

DUR. 1510.4.2025

URZĄD MIASTA TYCHY
Wydział Obsługi Rady Miasta

Wpł. 2025 -03- 14
UM.25094.2025

L.dz. Podpis



Urząd Miasta
Tychy

WYDZIAŁ ORGANIZACYJNY,
KADR I SZKOLEŃ

Tychy, 14 marca 2025 roku

Przekazanie skargi

Sprawa: Skarga na dyrektora MZUiM
Tychy

Znak sprawy: DUO.1511.6.2025

Data wpływu: 7 marca 2025 roku

Pan
Wojciech CZARNOTA
Przewodniczący
Rady Miasta Tychy

Szanowny Panie,
w załączniku przekazuję skargę p.
[1][2].

do rozpatrzenia zgodnie z właściwością

Podstawa prawna:

[1] art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego

[2] art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego

Z wyrazami szacunku

KIEROWNIK REFERATU
Bojko
Paulina Bojczko-Wąsik

Otrzymują:

1. Adresat
2. DUO aa



URZĄD MIASTA TYCHY
SEKRETARIAT PREZYDENTA , 2025-03-07

Wpł. 2025 -03- 10

L.dz. Podpis

URZĄD MIASTA TYCHY
TYCHY
TYCHY
AL. NIEPODLEGŁOŚCI 49

SKARGA

Skarga do Prezydenta Miasta Tychy Macieja Gramatyki i do Wydziału Kontroli Urzędu Miasta Tychy Pilna skarga o kontrolę i nakazanie zabezpieczenia monitoringów dla MZUiM jak we wnioskach z dnia: 12.02.2025r. do ITS Tychy i do MZUiM Tychy z dnia: 03.03.2025r.

PILNA SKAGA na MZUiM oraz ITS w Tychach /ze obowiązaniem zabezpieczenia monitoringów/

Nagrań nie należy zmieniać, czy okrajać, czy pogarszać albo anonimizować - bo nie są one dla mnie tylko dla policji lub sądu gdzie też zawnioskowałem o zabezpieczenia tych monitoringów, zatem odbierze je sąd lub policja, (co może potrwać nawet kilka miesięcy obstrukcji).

Mój cytat z innego mojego pisma w tej sprawie: " Proszę nie pomijać, ani nie skracać tych monitoringów! Już mnie próbowano oszukać w postępowaniu wyjaśniającym, więc poskarżyłem do wydziału kontroli KMP Tychy i dalej. Jeśli jeszcze raz spróbujecie ograniczyć czas monitoringów, że staną się nieprzydatne dowodowo, to zawiadomię międzynarodowo UE o aferze ustawiania spraw sądowych w KMP Tychy na etapie zbierania dowodów! To się nikomu nie opłaca. "

Wszyscy normalni ludzie nie lubią samochodów, które wpychają się na przejścia dla pieszych i trzeba uciekać. Podobnie nie lubią, gdy kierowcy nie używają kierunkowskazów i trzeba się domyślać gdzie zaraz może skręcać. Jednak okazuje się, że w Polsce to ujdzie płazem, jeśli kierowca jest wpływowym... nie zbadano nawet trzeźwości kierowcy.

W dniu 11.02.2025 r. na ulicy Begonii obok 10 c, gdzie jest przejście dla pieszych koło ronda - jak na zdjęciu - miało miejsce wykroczenie drogowe, gdy kierowca nie ustąpił mi na przejściu dla pieszych. Tamto rondo nie ma kamer miejskich, ale ze skrzyżowania Hotelowca jest kamera w dal ulicy Begonii, której obraz jest istotny w sprawie.

Pierwotnie zawnioskowałem o monitoring sąsiednich skrzyżowań wokół osiedla C, gdzie uciekł kierowca czerwonym samochodem z miejsca zdarzenia z ul. Begonii 10 c w ulicę Cienistą, Czarnieckiego i Cichą. Jednakże otrzymałem zaledwie 8 sekund nagrania, które nie nadaje się do dowodzenia sądowego z uwagi na niemożność identyfikacji, a tak krótkie nagranie nawet nie wykazuje, czy to dokładnie ten samochód, czy inny przypadkowo podobny. Ja wnioskowałem dłuższe nagrania. W przypadku dłuższego nagrania można identyfikować poprzez skorelowanie z innymi monitoringami na przykład prywatnymi, które były znacznie wyraźniejsze, z bliskiej kamery. Korelacja jest pewna, gdy na różnych monitoringach widać te same samochody przez dłuższy czas, dlatego zarejestrowanie zaledwie jednego samochodu tylko przez 8 sekund jest niemal bezcelowe przy odległej kamerze - a tak było w tym przypadku.

Co gorsza w ogóle nie otrzymałem nagrania z Hotelowca, kamery skierowanej w dal w ulicę Begonii aż po horyzont (gdzie było zdarzenie drogowe), a to jest najważniejszy dowód w sprawie o wykroczenie drogowe, bo nawet niewyraźnie, ale można udowodnić wzajemne położenie samochodu i przechodnia na pasach dla pieszych.

Dlatego złożyłem skargę na nieudostępnienie dowodów w sprawie, w której jestem pokrzywdzony. Skargę złożyłem do dyrektora MZUiM razem z ponowionym wnioskiem o zabezpieczenie dowodów.

Zwracam się o pilne zabezpieczenie monitoringu z dnia 11.02.2025 r. od godziny 14:00 do 14:20 kamery skierowanej w ul. Czarnieckiego, umieszczonej na skrzyżowaniu Al. Bielskiej i Czarnieckiego. Nagranie nie może być zbyt krótkie, tylko musi mieć około 20 minut, aby udało się połączyć je z innymi monitoringami prywatnymi, których zegary również mogą się różnić kilka minut od czasu wzorcowego. Obecnie udostępnione mi nagranie sygnowane przez MZUiM Tychy: DSR 0124.1.786.2025. ma tylko 8 sekund! Co oznacza, że nie nadaje się na dowód sądowy, bo nie wyklucza innych samochodów na przykład 15 sekund wcześniej... lub później o podobnym wyglądzie. Tak krótkie nagranie jest niejednoznaczne dowodowo, zwłaszcza, że jest niewyraźne z odległości. Uważam, że celowo pominięto nagrania do zgłoszonej przeze mnie sprawy, gdyż urzędnicy powinni wiedzieć, że nagranie musi podlegać weryfikacji i dlatego nie może być okrojone do 8 sekund.

Konieczne jest zabezpieczenie nagrania z monitoringu miejskiego z kamery skierowanej ze skrzyżowania ulic Budowlanych i Begonii (Hotelowiec) w ulicę Begonii w dal, gdyż na końcu ulicy pod numerem 10 c znajduje się przejście dla pieszych, na którym miało miejsce zdarzenie w czasie od g. 14:00 do 14:20 dnia 11.02.2025 r. Jest to jedno z najistotniejszych nagrań, gdyż nawet z oddali ukazuje wzajemne ustawienie samochodu i przechodnia.

Dalsze i upórzywne niedziałanie urzędu dla zabezpieczenia nagrań z monitoringów miejskich jest sprzeniewierzeniem celu dla którego

miasto zakupiło zestaw kamer monitorujących ruch uliczny oraz może być rozumiane jako zwlekanie dla usunięcia dowodów poprzez ich nadpisanie. Informuję, że powiadomiłem prokuratury o podejrzanych obstrukcjach w policji, gdzie namawiano mnie na nie zgłaszanie sprawy wykroczenia drogowego. Jeśli teraz monitoringi mi przypadną, zawiadomię prokuratury dodatkowo również o niszczeniu dowodów, dlatego lepiej w trybie pilnym je zabezpieczyć, aby sprawa była klarowna przynajmniej ze strony urzędu. Mój wniosek jest pilny, aby monitoringi nie uległy nadpisaniu, bo mija już prawie miesiąc od zdarzenia drogowego z dnia: 11.02.2025 r., a pierwszy mój wniosek o zabezpieczenie złożyłem już 12.02.2025 r. sygnatura MZUiM: DSR.0124.1.786.2025 dlatego nie rozumiem ograniczenia i skracania monitoringów albo ich nadpisania. Prawidłowe monitoringi powinny mieć długość rejestracji około pół godziny, żeby były wartościowe dowodowo i nie można im przeczyć, że podobieństwo samochodu albo sytuacji jest przypadkowe.

Zwracam się także o wyciągnięcie konsekwencji służbowych wobec dyrektora MZUiM, który nie zabezpiecza monitoringów.

Załączniki elektronicznie przez ePUAP:

Wniosek o zabezpieczenie monitoringów

Skarga do MZUiM z ponownym wnioskiem

Ponowny wniosek o zab. nagrań do ITS Tychy

Fotografia kamery z Hotelowca skierowanej w ul. Begonii (na słupie poziomym pomiędzy sygnalizacją) jest ona na wysięgniku z tej kamery zabezpieczać

Film 8 sekund sygnatura MZUiM: DSR.0124.1.786.2025 który jest zbyt krótki w celu dowodowym

Moje pouczenie o prawach pokrzywdzonego

Widok na przejście na którym było zdarzenie obok adres Begonii 10 c

Widok okolic zdarzenia Begonii 10 c Tychy w dali Hotelowiec

Oświadczam, iż rezygnuję z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej zgodnie art. 39¹ § 1d ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.) w związku z art. 158 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285).

Załączniki:

1. 104_2279.JPG (wartość skrótu w chwili załączania: Pisemne pouczenie mnie jako pokrzywdzonego str.1.)
2. 104_2280.JPG (wartość skrótu w chwili załączania: Pisemne pouczenie mnie jako pokrzywdzonego str.2.)
3. 104_2284.JPG (wartość skrótu w chwili załączania: Potwierdzenie prokuratury dotyczy mojej skargi o nadzór nad policjantami wezwanymi na miejsce zdarzenia)
4. 104_2293.JPG (wartość skrótu w chwili załączania: Odpowiedź z MZUiM Tychy o monitoring miejski (częściowo fałszywa, bo pomijają inne sąsiednie skrzyżowania i kamery stamtąd) i Film ma zaledwie 8 sekund CCTV204_250211_140700.MP4)
5. 104_3309.JPG (wartość skrótu w chwili załączania: Wniosek skarga do MZUiM Tychy o zabezpieczenie 2. monitoringów miejskich)
6. 104_3310.JPG (wartość skrótu w chwili załączania: Ponowny wniosek o zabezpieczenie 2. monitoringów do ITS Tychy)
7. 104_3307.JPG (wartość skrótu w chwili załączania: Fotografia kamery z Hotelowca skierowanej w ul. Begonii (na słupie poziomym pomiędzy sygnalizacją) jest ona na wysięgniku)
8. 104_2248.JPG (wartość skrótu w chwili załączania: Widok okolic zdarzenia Begonii 10 c Tychy w dali Hotelowiec)
9. 104_2239.JPG (wartość skrótu w chwili załączania: Widok na przejście na którym było zdarzenie obok adres Begonii 10 c)
10. 104_2309.JPG (wartość skrótu w chwili załączania: Wniosek o zabezpieczenie monitoringów)
11. CCTV204_250211_140700.mp4 (wartość skrótu w chwili załączania: Film 8 sekund sygnatura MZUiM: DSR.0124.1.786.2025 który jest zbyt krótki w celu dowodowym)

7 nagrania

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2025-03-07T10:55:47.023+01:00

Podpis elektroniczny

Podpis elektroniczny zweryfikowany

2025-03-10

w dniu

Wynik weryfikacji:

ważny nieważny/brak możliwości weryfikacji

podpis.....