

**UCHWAŁA NR XI/..../25
RADY MIASTA TYCHY**

z dnia 24 kwietnia 2025 r.

w sprawie skargi na Dyrektora Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt. 3 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Rada Miasta Tychy uchwala:

§ 1

Uznać skargę na działalność Dyrektora Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów za bezzasadną.

§ 2

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi

§ 3

Uzasadnienie stanowiska Rady Miasta Tychy stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Tychy, upoważniając go do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie:

(Uchwała Nr XI/ /25)

Dnia 14.03.2025 r. wpłynęła do Rady Miasta Tychy przekazana skarga na działalność Dyrektora Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach, dotycząca zabezpieczenia monitoringu, skierowana pierwotnie do Prezydenta Miasta w dniu 7.03.2025 r. Skarżący podniósł zarzuty dotyczące braku zabezpieczenia nagrań oraz długości udostępnionego nagrania.

Na podstawie treści skargi oraz wyjaśnień Dyrektora Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów ustalono następujący stan faktyczny:

- 12.02.2025 r. Skarżący złożył do Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów pismo zawierające w szczególności wniosek o zabezpieczenie wszystkich nagrań z dnia 11.02.2025 r., przytaczając okoliczności zdarzenia. Tego samego dnia wysłał również wiadomość e-mail, wskazując dodatkowe szczegóły,
- 14.02.2025 r. Skarżący otrzymał odpowiedź, z której wynika, że: „zdarzenie drogowe, które miało miejsce w dniu 11.02.2025 r. ok. godz. 14:07 na przejściu dla pieszych na ul. Begonii obok myjni samochodowej, nie zostało zarejestrowane przez system ITS z powodu braku zainstalowanych kamer w tym miejscu. Wskazany przez Pana (Skarżącego – przyp.) w korespondencji czerwony samochód na przesłanym zdjęciu, który skręcił w ul. Czarnieckiego jak Pan (Skarżący – przyp.) opisał, poruszał się ul. Czarnieckiego i o godz. 14:10:07 skręcił w ul. Cichą. Na następnym możliwym do wyjazdu skrzyżowaniu al. Bielskiej i ul. Cichej nie ma monitoringu ITS w Tychach, w związku z czym nie posiadamy nagrań. Wniosek, który wpłynął dnia 12.02.2025 r. o udostępnienie nagrania, rozpatrzono pozytywnie zgodnie z Załącznikiem nr 5 Polityki bezpieczeństwa danych osobowych Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach. Zanonimizowane nagranie czerwonego samochodu zapisano na nośniku CD-R i przekazano osobiście Panu (Skarżącemu – przyp.).”
- Skarżący pokwitował odbiór odpowiedzi wraz z płytą z fragmentem nagrania z dnia 17.02.2025 r. Nagranie to zostało zarejestrowane ze skrzyżowania al. Bielskiej z ul. Czarnieckiego,
- 3.03.2025 r. Skarżący skierował dwa pisma do Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów, w których podniósł, że nagranie, które zostało mu przekazane, jest za krótkie. Zwrócił się o zabezpieczenie monitoringu z dłuższego okresu oraz o zabezpieczenie monitoringu z „kamery skierowanej ze skrzyżowania ulic Budowlanych i Begonii”,
- 7.03.2025 r. wpłynęła skarga do Prezydenta Miasta w niniejszej sprawie,
- pismem z 10.03.2025 r. Skarżący został poinformowany, że „zabezpieczono nagranie z dnia 11.02.2025 r. od godz. 14:00 do godz. 14:20, ze skrzyżowania al. Bielskiej i Czarnieckiego oraz nagranie ze skrzyżowania ul. Budowlanych i ul. Begonii wzdłuż ul. Begonii od godz. 14:00 do godz. 14:20”. Pismo to zostało odebrane przez Skarżącego 17.03.2025 r.

Odnosnie wątpliwości co do długości trwania nagrania udostępnionego wnioskodawcy, Dyrektor Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów złożył następujące wyjaśnienia: „nagranie żądane we wniosku z dnia 12.02.2025 r. zostało skrócone do 8 sekund, kiedy pojawia się czerwony samochód na ul. Cienistej i skręca w ul. Cichą, albowiem tak został opisany samochód sprawcy wykroczenia przez wnioskodawcę w korespondencji mailowej z dnia 12.02.2025 r. uzupełniającej sam wniosek i wskazany na załączniku (...). Zgodnie z (...) zasadami ogólnymi udostępniania nagrań podmiotom nieuprawnionym, poprzez wykadrowanie dokonano anonimizacji nagrania w części, w której przechodzą osoby na przejściach dla pieszych, widać twarze kierowców oraz numery rejestracyjne pojazdów, przez co Administrator Danych Osobowych zapewnił ochronę praw osób trzecich. Przedmiotowy czerwony samochód znajduje się w głębi obrazu, gdzie dokonano kadrowania.

Z tego nagrania ustalono, że czerwony samochód skręcił w ul. Cichą, w której MZUiM nie dysponuje kamerami wideo monitoringu.”

Z całości ustaleń wynika więc, że Miejski Zarząd Ulic i Mostów ostatecznie zabezpieczył adekwatny, wnioskowany materiał. Informacja taka została skierowana do Skarżącego tydzień po drugim wniosku o zabezpieczenie dodatkowego materiału, a została przez niego odebrana w dniu 17.03.2025 r. (tj. po złożeniu skargi). Jak wskazał w przedłożonej dokumentacji Dyrektor Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów: „wskazane nagrania, w godzinach, o zabezpieczenie, których wносił wnioskodawca, zgodnie z Załącznikiem nr 5 do Polityki Bezpieczeństwa, zostały zabezpieczone w Miejskim Zarządzie Ulic i Mostów i oczekują na odbiór przez uprawnione organy.”

Skarżący nie jest więc narażony na ujemne następstwa procesowe związane z brakiem zabezpieczenia monitoringu, co – jak wynika z treści jego skargi – zdawało się być głównym powodem jej złożenia. MZUiM zabezpieczył również, na potrzeby uprawnionych organów, dłuższy materiał z nagrań, o czym poinformował Skarżącego.

Stosownie do treści art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania Skarżącego.

Podsumowując - wzięwszy pod uwagę powyższe ustalenia poczynione w ramach postępowania wyjaśniającego oraz stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miasta Tychy postanawia jak w sentencji uchwały.

Opracowała: Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
Sprawdził pod względem prawnym:
..... (data, podpis i pieczętka Radcy prawnego)
Kieruję do Przewodniczącego Rady Miasta Tychy celem przedłożenia pod obrady
PRZEWODNICZĄCY KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI <i>[Podpis]</i> Mikołaj Figlarski 16.04.2015
..... (data, podpis i pieczętka)

Numer nadany przez DUR:
DUR.0006. <u>61</u>25
Projekt uchwały kieruję na sesję RM
PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA TYCHY <i>[Podpis]</i> Wojciech Czarnota
17/4/25 (data, podpis i pieczętka Przewodniczącego RM)
Odpowiedzialny pracownik (podmiot) za realizację uchwały:
.....
Rozdzielnik:
1. Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach, 2. DUR – w/m, 3. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji RM, 4. MZUM – Tychy, 5. Skarżący. <i>[Podpis]</i>