

**UCHWAŁA NR XIV/.../25
RADY MIASTA TYCHY**

z dnia 28 sierpnia 2025 r.

w sprawie skargi na działalność Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1465 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 3 oraz art. 237 § 3 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,

Rada Miasta Tychy uchwala:

§ 1

Uznać skargę na działalność Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów za bezzasadną.

§ 2

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uzasadnienie stanowiska Rady Miasta Tychy stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Tychy, upoważniając go do zawiadomienia Skarżących oraz Prezydenta Miasta Tychy o treści rozstrzygnięcia.

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie:

(Uchwała Nr XIV/ /25)

Dnia 29.05.2025 r. wpłynęła do Rady Miasta Tychy skarga „na przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawie „Zezwolenie na lokalizację zjazdu z ul. Goździków do działki (...)” przez Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Tychach”.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału, w szczególności treści skargi oraz wyjaśnień udzielonych przez Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Tychach (dalej: „MZUiM”), ustalono następujący stan faktyczny:

- Skarżący 4.03.2025 r. złożyli wniosek o uzyskanie zezwolenia na lokalizację zjazdu,
- wniosek z dnia 4.03.2025 r. został dwukrotnie skorygowany przez wnioskodawcę – w dniach 18.03.2025 oraz 24.03.2025 – zmienione zostały załączniki mapowe, które miały istotne znaczenie dla rozpatrzenia wniosku,
- pismem z dnia 11.04.2025 r. MZUiM poinformował o konieczności dostarczenia opinii projektanta przygotowującego dokumentację do zadania „Rozbudowa ul. Goździków w Tychach” w zakresie zgodności zamierzenia z projektem MZUiM,
- po uzyskaniu rzeczowej opinii wniosek został uzupełniony przez Skarżących w dniu 28.04.2025 r.,
- 29.05.2025 r. została wydana decyzja administracyjna zezwalająca Skarżącym na lokalizację zjazdu.

Skarżący jako podstawę prawną skargi wskazali art. 227 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.; dalej: „KPA”).

Przedmiot skargi związany jest przede wszystkim z postępowaniem w sprawie wydania zezwolenia na lokalizację zjazdu z drogi publicznej z ul. Goździków, która stanowi drogę publiczną gminną. W związku z tym, na podstawie art. 19 ust. 2 pkt. 4 Ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 889; dalej: „UoDP”), jej zarządcą jest Prezydent Miasta Tychy, który na podstawie art. 29 ust. 1 UoDP wydaje stosowną decyzję. Zarządzanie w tym zakresie, na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.) jest zadaniem własnym Miasta. Przedmiot skargi związany jest również z ogólnym funkcjonowaniem i prowadzeniem spraw przez MZUiM.

Skarga została złożona przez Stronę postępowania administracyjnego 29.05.2025 r., a więc w dniu wydania decyzji. Należy zwrócić uwagę, że „procesowe ujęcie decyzji wywodzi się z treści art. 104 k.p.a. w powiązaniu z art. 105 i 107, a także z art. 1 pkt 1 k.p.a. (J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks..., s. 452). Zgodnie z tymi przepisami wydanie decyzji jest formą załatwienia konkretnej sprawy administracyjnej. Jest to zatem czynność procesowa (akt procesowy), który kończy postępowanie w danej instancji” (za: C. Martysz [w:] G. Łaszczyca, A. Matan, C. Martysz, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Tom II. Komentarz do art. 104-269, wyd. III, Warszawa 2010, art. 104). Art. 234 KPA dotyczy skargi w toku postępowania, która podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu, zaś Organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji (art. 104 KPA).

W ocenie Rady Miasta art. 234 KPA nie znajduje zastosowania w niniejszej sprawie, nawet gdyby przyjąć, że skarga została złożona jeszcze podczas trwającego postępowania administracyjnego, mając na względzie:

- wskazanie wprost art. 227 KPA jako podstawy skargi,
- skierowanie rozpatrywanej skargi do Rady Miasta, a nie do organu właściwego,

• skierowanie do Prezydenta Miasta odrębnej skargi na przewlekłe prowadzenie postępowania w tej sprawie, która przez MZUiM została określona jako analogiczna. Na podstawie informacji udzielonej telefonicznie pracownik MZUiM udzielił informacji Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta, że data wpływu tej skargi jest taka sama jak data złożenia skargi do Rady Miasta (29.05.2025 r.). Świadczy to o tym, że były to dwa, odrębne od siebie działania skupione wokół jednej sprawy.

Natomiast art. 235 ust. KPA dotyczy skargi w której wydano decyzję ostateczną. Jednak w tej sprawie nie znajdzie zastosowania – a contrario art. 16 ust. 1 KPA. Dodatkowo, analizując dopuszczalność ewentualnego wniesienia ponaglenia, wzięto pod uwagę odpowiednio wypowiedzi orzecznictwa i doktryny, które nakazują dojść do wniosku, że ponaglenie można wnieść wyłącznie w czasie trwania postępowania administracyjnego, a więc do czasu wydania decyzji. Wydaje się więc niewskazane, w obliczu powyższych okoliczności, przekazanie tego pisma jako ewentualnego ponaglenia organowi, ponieważ faktycznie pozbawia to Skarżących jakiegokolwiek kontroli zachowania organu, co naruszyłoby ich prawo do wniesienia skargi w rozumieniu działu VIII KPA.

Złożenie skargi określonej w art. 227 KPA nie ogranicza podmiotom stosowania innych środków prawnych. Dopuszczalne jest więc jednocześnie skorzystanie z instytucji przewidzianej w art. 37 i art. 227 KPA (odpowiednio do okoliczności: Wyrok WSA w Gliwicach z 30.10.2023 r., III SA/GI 572/23 oraz Wyrok NSA z 29.04.2020 r., I OSK 379/20, LEX nr 3111188.). Należy jednak wyraźnie zaznaczyć, że w toku niniejszych rozważań Rada Miasta odnosi się wyłącznie do skargi na przewlekłe załatwianie spraw w rozumieniu Działu VIII KPA, a nie opisanej w art. 37 i n. KPA.

Postępowanie w sprawie zezwolenia na lokalizację zjazdu z ul. Goździków do działki (...) przez MZUiM zostało zakwalifikowane jako sprawa szczególnie skomplikowana w rozumieniu art. 35 KPA. Rada Miasta w tym zakresie przyjmuje następujące wyjaśnienia jednostki – „sprawa została zakwalifikowana jako szczególnie skomplikowana. Spowodowane to było koniecznością podjęcia pogłębionej analizy ze względu na to, że wniosek dotyczył lokalizacji zjazdu z ul. Goździków, która objęta była projektowaniem i dla której w czasie postępowania prowadzone było postępowanie o wydanie decyzji ZRID”. MZUiM, mając na względzie zbieg w czasie procesu inwestycyjnego oraz wniosku o zezwolenia na lokalizację zjazdu dążył do zintegrowania tych dwóch, formalnie odrębnych procesów.

Należy zwrócić uwagę, że procedura ZRID była wtedy na zaawansowanym etapie postępowania. Zgodnie z UoDP budowa zjazdu należy do właściciela nieruchomości przyległej do drogi – zgodnie z wyjaśnieniami MZUiM postanowił jednak rozważyć możliwość uwzględnienia dodatkowego zjazdu w ramach dokumentacji projektowej pod inwestycję Miasta, co ostatecznie miało miejsce. Zgodnie z wyjaśnieniami MZUiM – „Zarząd drogi w przypadku (...) przebudowy drogi ma obowiązek (...) przebudowy wyłącznie zjazdów dotychczas istniejących, w pozostałych przypadkach budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela (...). Dla dobra mieszkańców oraz przyszłej infrastruktury, zjazdy nieistniejące, pomimo braku obowiązku ustawowego, w miarę możliwości wynikających z obowiązujących przepisów (...) ujmowane są do realizacji”. Mając na względzie wypracowaną linię orzecniczą (w szczególności Wyrok NSA z 23.06.2020 r., I OSK 208/20 oraz Wyrok NSA z 12.09.2008 r., II OSK 1012/07) termin na załatwienie sprawy w tej sytuacji należy liczyć od 24.03.2025 r. (tj. do momentu, w którym złożono pełną dokumentację). Decyzję w tej sprawie wydano 29.05.2025 r., mając na względzie art. 35 § 5 KPA do terminu załatwienia sprawy należy doliczyć niezbędny czas na doręczenia korespondencji skierowanej z organu do Skarżących. Uwzględniając dążenia MZUiM do zintegrowania tego postępowania z odrębnym procesem inwestycyjnym. Dążenie to należy ocenić pozytywnie.

Stosownie do treści art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania Skarżącego.

Podsumowując - wziąwszy pod uwagę powyższe ustalenia poczynione w ramach postępowania wyjaśniającego oraz stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miasta Tychy postanawia jak w sentencji uchwały.

Opracowała: Komisja Skarg, Wniosków i Petycji	Numer nadany przez DUR: DUR.0006. <u>129</u> .25
Sprawdził pod względem prawnym: <u>n.p.r. drs Aneta Wosko 12.08.2025</u> (data, podpis i pieczęć Radcy prawnego)	Projekt uchwały kieruję na sesję RM WICEPRZEWODNICZĄCA RADY MIASTA TYCHY <u>Lidia Gajdas</u> (data, podpis i pieczęć Przewodniczącego RM)
Kieruję do Przewodniczącego Rady Miasta Tychy celem przedłożenia pod obrady PRZEWODNICZĄCY KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI <u>Nikołaj Figlański</u> 29.09.2025 (data, podpis i pieczęć)	Odpowiedzialny pracownik (podmiot) za realizację uchwały: Rozdzielnik: 1. Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach, 2. DUR – w/m, 3. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji RM, 4. MZUiM – Tychy, 5. Skarżący.