



Tychy, 8 stycznia 2026 r.

DUR.1510.28.2025

Prezydent Miasta Tychy
Maciej Gramatyka

w miejscu

Szanowny Panie Prezydencie,

W związku z przekazaną przez Pana skargą na działalność Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach (dalej: „MZUiM”) dot. realizacji umowy *Letniego utrzymania czystości na terenie miasta Tychy w 2025 roku*, która wpłynęła do Rady Miasta, na podstawie § 39a ust. 4 Statutu Miasta Tychy, proszę o zajęcie ogólnego stanowiska w sprawie skargi.

Oprócz wskazanego stanowiska proszę również o odniesienie się do poniższych zarzutów podniesionych w skardze:

1. Dlaczego Wykonawcy naliczono kary umowne za przekroczenie terminowości opróżniania koszy na podstawie § 9 ust. 3 lit. d) Umowy, w sytuacji gdy w § 9 ust. 3 lit. c) wyznaczono wprost karę umowną na taką okoliczność (opóźnienie), ale pod warunkiem, że przekroczenie terminu zobowiązania do opróżnienia koszy będzie wynosić dzień? Jeżeli zamiarem MZUiM było to, aby móc nakładać karę umowną za opóźnienie w każdej sytuacji (bez względu na czas opóźnienia) to dlaczego do umowy wprowadzono w § 9 ust. 3 lit. c)? W takim brzmieniu postanowienie to budzi wątpliwości interpretacyjne Umowy co do naliczania kar umownych za opóźnienie poniżej jednego dnia ze względu na to, że termin „nienależyte” można rozumieć również w aspekcie opóźnienia, ale § 9 ust. 3 lit. c) może pozwalać sądzić, że jest to postanowienie szczególne względem w § 9 ust. 3 lit. d) - tj. niejako z katalogu nienależytego wykonywania usług wyłącza kwestie związane z opóźnieniem i reguluje je w osobny sposób.
2. Dlaczego Wykonawcy karę umowną, o której mowa w pkt. 1 niniejszego pisma, naliczono 2 miesiące od dnia zaistnienia zdarzenia, a nie wcześniej? Czy naliczenie kary umownej w tym czasie było powiązane z narastającym konfliktem między stronami?
3. Proszę o szczegółowe opisanie i odniesienie się do kwestii poruszonych w pkt. II. *Wadliwe zlecenie oczyszczania ręcznego* pisma Skarżącej z dnia 22.08.2025 r. (DUR.0004.38.2025) skierowanego do Prezydenta Miasta Tychy oraz Rady Miasta Tychy. Proszę również o przekazanie kopii wszelkiej korespondencji w tym zakresie. W szczególności proszę o informację czy przesłany załącznik nr 1 z dnia 17.05.2025 r. dotyczył zlecenia z dnia 11.07.2025 r. czy było to nowe, niezależne od niego zlecenie oraz odniesienie się co do nieściśłości w zakresie różnicy w powierzchni zlecenia.

Proszę o informację czy ręczne oczyszczanie mogło być zlecane wyłącznie na podstawie osobnego zlecenia (zlecenia cząstkowego; nawiązanie do pkt. II.4 Załącznika nr 2 Sprawy nr 35/DZP/24).

4. Proszę o odniesieniu się do fragmentu „Mimo faktu, iż zlecenie jest udzielone niepoprawnie, a termin jego wykonania jest na sierpień 2025 roku Zamawiający w protokole dotyczącym czystości za lipiec 2025 roku napisał, że usługa wykonywania czystości jest realizowana nieprawidłowo i niezadowolająco, bo wykonawca nie realizuje usługi dotyczącej zamówienia podstawowego” (pkt. II. *Wadliwe zlecenie oczyszczania ręcznego* pisma Skarżącej z dnia 22.08.2025 r. (DUR.0004.38.2025) skierowanego do Prezydenta Miasta Tychy oraz Rady Miasta Tychy).
5. Jak MZUiM ustosunkuje się do zarzutów dot. zarzucanych działań odwetowych jako konsekwencja zwracania uwagi przez Skarżącą względem działania MZUiM?
6. Jak MZUiM ustosunkuje się do zarzutu poświadczania nieprawdy w protokołach?
7. Jak MZUiM ustosunkuje się do fragmentu „W kolejnym protokole dotyczącym sprzątnięcia przystanków Zamawiający celowo wypełnia protokół w sposób nienależyty, aby nie wpisać w kolumnie 5 jakości usług” (pkt. III. *Nieprawdziwe informacje w protokołach...* pisma Skarżącej z dnia 22.08.2025 r. (DUR.0004.38.2025) skierowanego do Prezydenta Miasta Tychy oraz Rady Miasta Tychy)?
8. Dlaczego, od momentu, gdy korespondencja wychodząca ze strony Skarżącej za pośrednictwem profesjonalnego pełnomocnika, Zamawiający zaczął ignorować pisma? W odpowiedzi proszę o rozróżnienie czy pełnomocnik kierował pisma do MZUiM wyłącznie w imieniu Skarżącej czy też w imieniu innych podmiotów? Czy MZUiM zostało przedstawione stosowne pełnomocnictwo?
9. Jak MZUiM ustosunkuje się do zarzutu, że zaangażowanie w kwestię zadań lidera konsorcjum wprowadziło „chaos” związany ze zleceniem (pismo w pkt. IV. *Celowe ignorowanie wykonawcy...* pisma Skarżącej z dnia 22.08.2025 r. (DUR.0004.38.2025) skierowanego do Prezydenta Miasta Tychy oraz Rady Miasta Tychy)?
10. Jak MZUiM ustosunkuje się do zarzutu dot. nieuzasadnionego wezwania do odbycia wizji lokalnej lidera konsorcjum, w szczególności w kontekście odpowiedzi Skarżącej, że wizja byłaby przedwczesna (pismo w pkt. IV. *Celowe ignorowanie wykonawcy...* pisma Skarżącej z dnia 22.08.2025 r. (DUR.0004.38.2025) skierowanego do Prezydenta Miasta Tychy oraz Rady Miasta Tychy)? Czy Skarżąca została przez MZUiM poinformowana o wezwaniu lidera konsorcjum do wizji lokalnej i jej terminie oraz miejscu?
11. Jak MZUiM ustosunkuje się do niejasności w korespondencji dot. zlecenia darniowania przedstawionych w punktach 1-5 chronologii korespondencji w pkt. V. *Brak zapłaty wynagrodzenia za roboty...* pisma Skarżącej z dnia 22.08.2025 r. (DUR.0004.38.2025) skierowanego do Prezydenta Miasta Tychy oraz Rady Miasta Tychy)?
12. Jak MZUiM odniesie się do Ekspertyzy geotechnicznej z dnia 21 lipca 2025 r. przedstawionej przez Skarżącą, oceny Skarżącej, że oczekiwany efekt nie mógł zostać uzyskany przez darniowanie mechaniczne, a konieczne jest „usuwanie niekontrolowanego nasypu”, że Skarżąca „musi wykonać dodatkowe czynności ciężkim sprzętem budowlanym”, że „Wykonawca wskazał, iż prace dotyczące usuwania nasypów kwalifikują się pod roboty budowlane” oraz kwestii tymczasowej organizacji ruchu (pismo w pkt. V. *Brak zapłaty wynagrodzenia...* pisma Skarżącej z dnia 22.08.2025 r. (DUR.0004.38.2025) skierowanego do Prezydenta Miasta Tychy oraz Rady Miasta Tychy)?

13. Jak MZUiM odniesie się do kwestii przedstawionej w pkt. *VI. Uzależnienie potwierdzenia protokołu...* pisma Skarżącej z dnia 22.08.2025 r. (DUR.0004.38.2025) skierowanego do Prezydenta Miasta Tychy oraz Rady Miasta Tychy? W szczególności proszę o informację czy przed złożeniem żądania wspomnianych danych stwierdził istotne wady w zakresie zrealizowanych prac?
14. Jak MZUiM odniesie się do kwestii przedstawionych w pkt. *VII. Problemy z realizacją usług koszenia* pisma Skarżącej z dnia 22.08.2025 r. (DUR.0004.38.2025) skierowanego do Prezydenta Miasta Tychy oraz Rady Miasta Tychy, a dotyczących w szczególności rozbieżności stanowiska MZUiM co do faktu odbycia wizji lokalnej, prawidłowości zlecenia z dnia 11.08.2025 r. (w zakresie obmiaru powierzchni) oraz żądania wykonania zlecenia po zgłoszeniu do odbioru wykonanego zlecenia?
15. Jak i na jakich podstawach MZUiM definiuje pojęcie dnia roboczego w kontekście wykonywanej Umowy? Jeżeli przez dzień roboczy MZUiM definiuje również sobotę to dlaczego prac, o których mowa w pkt. *VIII. Niezasadne wezwanie..* pisma Skarżącej z dnia 22.08.2025 r. (DUR.0004.38.2025) skierowanego do Prezydenta Miasta Tychy oraz Rady Miasta Tychy, nie odebrano 7 czerwca 2025 r.?
16. Jak MZUiM odniesie się do zarzutu podniesionego w pkt. *VIII. Niezasadne wezwanie..* pisma Skarżącej z dnia 22.08.2025 r. (DUR.0004.38.2025) skierowanego do Prezydenta Miasta Tychy oraz Rady Miasta Tychy dotyczącego tego, że przedstawiona na zdjęciach roślinność mogła pojawić się w ciągu 5 dni od zgłoszenia prac od odbioru?
17. Jak MZUiM odniesie się do zarzutu podniesionego w pkt. *IX. Podsumowanie końcowe* pisma Skarżącej z dnia 22.08.2025 r. (DUR.0004.38.2025) skierowanego do Prezydenta Miasta Tychy oraz Rady Miasta Tychy dotyczącego tego, że MZUiM nakładał kary umowne, a następnie się z nich wycofywał oraz, że odstępował od umowy i cofał odstąpienie?
18. Jak MZUiM odniesie się do kwestii przedstawionych w pkt. *IX. Podsumowanie końcowe* pisma Skarżącej z dnia 22.08.2025 r. (DUR.0004.38.2025) skierowanego do Prezydenta Miasta Tychy oraz Rady Miasta Tychy, a dotyczących w szczególności braku udzielenia odpowiedzi Skarżącej na zapytanie odnośnie skarg, które pojawiały się na Skarżącą oraz, że MZUiM mylił terminy opróżniania koszy?

Oprócz tego, proszę również o odniesienie się do następujących pytań:

1. Czy MZUiM ma informacje o tym, że Skarżąca podniosła kwestie współpracy u Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców? Jeśli tak, to jakie działania podjął Rzecznik? Jeśli takie działania podjęto, to co w ramach nich ustalono?
2. Czy MZUiM dostał formalne i wprost przedsądowe wezwania z potencjalnymi roszczeniami Skarżącej? Czy MZUiM ma informację o tym, żeby przeciw niemu wniesiono pozew lub podjęto inne działania zgłaszające u innych organów administracji publicznej? Jeśli tak to jakie były reakcje tych organów (oprócz RMiŚP, Rady Miasta, Prezydenta Miasta)?

Proszę również o ustalenie czy pełnomocnik uścił stosowną opłatę skarbową w zakresie wniesienia skargi w rozumieniu Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), o ile jest uzasadniona mając na względzie

Ustawę z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1154 z późn. zm.).

Proszę o to by, w miarę możliwości, udzielić odpowiedzi do 26 stycznia 2026 r. Jeżeli dochowanie tego terminu, ze względu na obszerność skargi, nie byłoby możliwe, to proszę o taką informację do 21 stycznia 2026 r.

Z wyrazami szacunku

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW
PETYCJI

Mikołaj Figlarski

Kopia: DUR – a/a.