

URZĄD MIASTA TYCHY
Wydział Obsługi Rady Miasta

Wpł. 2026 -01- 23

L.dz. Podpis 

**MIEJSKI ZARZĄD ULIC I MOSTÓW**

43-100 Tychy, ul. Budowlanych 59
Tel. 32 227 70 06-07, 32 327 14 91, Fax. 32 227 70 08
www.mzuim.tychy.pl; mzuim@mzuim.tychy.pl

Nasz znak: DDT.4420.69.2025/459.2026.AB

Tychy, dnia 23.01.2026

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Tychy**

Szanowny Panie Przewodniczący,

W odpowiedzi na pytania skierowane do Prezydenta Miasta Tychy, przekazane pismem nr DUR.1510.28.2025 z dnia 08.01.2026 r., w związku ze skargą złożoną przez EKO-OGRÓD Z.F., reprezentowaną przez INLEGIO Lubieniecka Nobis Adwokaci i Radcowie Spółka Partnerska, na działalność Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach, poniżej przedstawiamy stanowisko jednostki w niniejszej sprawie.

I. Model realizacji usług utrzymaniowych

Do 2021 r. letnie i zimowe utrzymanie dróg oraz utrzymanie czystości realizowane było w ramach jednej, wieloletniej umowy.

W związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr RKT-5/2021 z dnia 30.11.2021 r. oraz prowadzonym postępowaniem antymonopolowym, od 2022 r. MZUiM realizuje usługi w nowej formule, tj. oddzielnie prowadzi postępowania na letnie i zimowe utrzymanie dróg oraz czystości. Prezes UOKiK stwierdził naruszenie zasad konkurencji przez wykonawców, co stanowiło podstawę do zmiany modelu zamówień publicznych oraz jego dalszych modyfikacji.

Letnie utrzymanie dróg oraz utrzymanie czystości (w tym koszy ulicznych) było dotychczas realizowane w ramach corocznych umów, zawieranych na lata 2022–2025.

II. Konkurencyjność postępowań i zmiany w 2024 r.

W ostatnich latach postępowania na letnie utrzymanie czystości cechowały się niską konkurencyjnością, co potwierdzają poniższe zestawienia ofert:

Oferty w roku 2023



MIEJSKI ZARZĄD ULIC I MOSTÓW

43-100 Tychy, ul. Budowlanych 59
Tel. 32 227 70 06-07, 32 327 14 91, Fax. 32 227 70 08
www.mzuim.tychy.pl; mzuim@mzuim.tychy.pl

Numer oferty	Nazwa/imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte	Cena oferty (brutto)
1	Konsorcjum firm: Master Odpady i Energia Sp. z o.o. 43-100 Tychy, ul. Lokalna 11 Zbigniew Fuchs EKO-OGRÓD Z.F. Konserwacja Terenów Zielonych 43-100 Tychy, ul. Katowicka 36B	2.559.104,56 zł

Oferty w roku 2024

Numer oferty	Nazwa/imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte	Cena oferty (brutto)
1	Konsorcjum firm: Master Odpady i Energia Sp. z o.o. 43-100 Tychy, ul. Lokalna 11 Zbigniew Fuchs EKO-OGRÓD Z.F. Konserwacja Terenów Zielonych 43-100 Tychy, ul. Katowicka 36B	3.691.125,99 zł

Mając na uwadze:

- niski poziom konkurencji,
- stanowisko Prezesa UOKiK,
- potrzebę zwiększenia transparentności i kontroli realizacji umów,

w postępowaniu na świadczenie usług letniego utrzymania czystości na rok 2025 (przygotowanym w 2024 r.) wprowadzono m.in.:

- nowe zasady rozliczeń wykonawczych,
- wzmocnione mechanizmy kontroli realizacji robót (w tym wykorzystanie monitoringu ITS),
- usługi opcjonalne, obejmujące prace związane z usuwaniem przerostów traw i chwastów z infrastruktury drogowej.

Zmiany te były przedmiotem odwołania wniesionego przez Zbigniewa Fuchsa, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EKO-OGRÓD Z.F. Konserwacja Terenów Zielonych. Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 października 2024 r., sygn. akt KIO 3696/24, odwołanie zostało w całości oddalone, a odwołujący obciążony kosztami postępowania (**zał. nr 1**).

III. Efekty wprowadzonych zmian

Wprowadzone rozwiązania przyczyniły się do zwiększenia konkurencji cenowej. W pierwszym, unieważnionym postępowaniu na rok 2025 złożono dwie oferty, jednakże wartość oferty najkorzystniejszej przekraczała środki przeznaczone na sfinansowanie zamówienia (**zał. nr 2**).



W powtórzonym postępowaniu złożono jedną ofertę, jednak jej wartość – zwłaszcza w zakresie usług opcjonalnych (usuwanie przerostów traw i chwastów) – była znacząco niższa, przy niezmiennym zakresie rzeczowym:

- spadek ceny z 577.800,00 zł brutto do 279.720,00 zł brutto (**zał. nr 3**).

Powyższe jednoznacznie wskazuje, że zwiększenie konkurencyjności postępowań prowadzi do istotnego obniżenia kosztów realizacji usług.

IV. Realizacja umowy w 2025 r. i stwierdzone nieprawidłowości

W trakcie realizacji umowy w 2025 r., przy wykorzystaniu nowych mechanizmów kontrolnych, stwierdzono przypadki nienależytego wykonywania usług, w szczególności w zakresie terminowości opróżniania koszy ulicznych. Zgodnie z umową naliczono z tego tytułu karę umowną (**zał. nr 4**).

Ponadto w toku bieżącej kontroli systematycznie odnotowywano nieprawidłowości, które znalazły odzwierciedlenie w protokołach powykonawczych.

Istotnym jest to, że od kilku lat w przestrzeni publicznej wśród mieszkańców miasta ale również radnych pojawiają się uwagi dotyczące jakości świadczonych usług w zakresie czystości w mieście, dlatego też wprowadzane przez jednostkę systematyczne działania zmierzają w kierunku zwiększenia konkurencyjności na tym rynku usług oraz lepszej jakości ich realizacji a to z kolei jest możliwe poprzez zdecydowane działania kontrolne, które wywołują określone reakcje podmiotów posiadających zawarte umowy z Miastem Tychy.

Zamawiający wielokrotnie stwierdzał również brak należytego zaangażowania Wykonawcy w realizację usług opcjonalnych, w tym odmowę realizacji zleceń dotyczących darniowania. Stanowisko Wykonawcy, jakoby mógł on dowolnie decydować o przyjmowaniu takich zleceń, nie znajduje uzasadnienia w postanowieniach umowy. Wykonawca był każdorazowo informowany, że brak realizacji zleceń skutkować będzie naliczeniem kar umownych (**zał. nr 5**).

V. Zarzuty eliminowania Wykonawcy z rynku

MZUiM nie podziela zarzutów dotyczących rzekomej próby eliminowania Wykonawcy z rynku. Jednostka pismem nr DDT.432.14.4.2024 z dnia 03.09.2025 r. poinformowała Wykonawcę o planowanych rozwiązaniach w postępowaniu na rok 2026, obejmujących m.in.:

- kontrolę GPS pojazdów,
- powiązanie jej z monitoringiem ITS,
- publikację harmonogramów sprzątnięcia infrastruktury.

Rozwiązania te zostały faktycznie wdrożone w postępowaniu na 2026 r., a dodatkowo zamówienie zostało podzielone na części (Zadanie I dotyczące zamiatania dróg i ulic, Zadanie II dotyczące mechanicznych i ręcznych usług porządkowych) zwiększając dostępność rynku dla wykonawców.

W ramach niniejszego postępowania złożono n/w oferty:



MIEJSKI ZARZĄD ULIC I MOSTÓW

43-100 Tychy, ul. Budowlanych 59
Tel. 32 227 70 06-07, 32 327 14 91, Fax. 32 227 70 08
www.mzuim.tychy.pl; mzuim@mzuim.tychy.pl

Numer oferty	Nazwa/imię i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte	ZADANIE I Cena oferty (brutto)	ZADANIE II Cena oferty (brutto)
1	Master – Odpady i Energia Sp. z o.o. 43-100 Tychy, ul. Lokalna 11	889.441,71 zł	
2	BIO-EKOS Group Sp. z o.o. sp. k. 43-100 Tychy, ul. Targiela 112		1.950.240,29 zł
3	Zakład Usług Drogowych i Komunalnych Dromar Marian Kaliściak 44-145 Stanica, ul. Gliwicka 25	1.089.393,66 zł	
4	Zakład Usług Komunalnych DROGOS Piotr Kaliściak 41-700 Ruda Śląska, ul. Kokotek 56		2.167.579,83 zł
5	Zbigniew Fuchs EKO-OGRÓD Z.F. Konserwacja Terenów Zielonych 43-100 Tychy, ul. Katowicka 36B		2.296.689,42 zł

VI. Usługi darniowania – stanowisko MZUiM

MZUiM nie podziela stanowiska Skarżącej w zakresie żądania dodatkowego wynagrodzenia za usługi darniowania, w szczególności wobec rażąco wygórowanego oczekiwania zwiększenia stawki jednostkowej z 0,75 zł/m² do 46,44 zł/m² netto. Należy podkreślić, że w latach ubiegłych te same usługi realizował ten sam Wykonawca w ramach jednej umowy. Stanowisko MZUiM w tej sprawie zostało szczegółowo przedstawione w piśmie nr DDT.4420.42.2025/ABS z dnia 30.07.2025 r. (zał. nr 7).

VII. Charakter sporu

W ocenie MZUiM spór pomiędzy stronami ma charakter merytoryczny i kontraktowy i dotyczy zasad realizacji oraz rozliczania umowy, a nie działań represyjnych wobec Wykonawcy. Nowe mechanizmy kontrolne zostały wprowadzone także do innych umów i nie są kwestionowane przez pozostałych uczestników rynku.

VIII. Odpowiedzi na szczegółowe pytania

1. *Dlaczego Wykonawcy naliczono kary umowne za przekroczenie terminowości opróżniania koszy na podstawie § 9 ust. 3 lit. d) Umowy, w sytuacji gdy w § 9 ust. 3 lit. c) wyznaczono wprost karę umowną na taką okoliczność (opóźnienie), ale pod warunkiem, że przekroczenie terminu zobowiązania do opróżnienia koszy będzie wynosić dzień? Jeżeli zamiarem MZUiM było to, aby móc nakładać karę umowną za opóźnienie w każdej sytuacji (bez względu na czas opóźnienia) to dlaczego do umowy wprowadzono w § 9 ust. 3 lit c)? W takim brzmieniu*



postanowienie to budzi wątpliwości interpretacyjne Umowy co do naliczenia kar umownych za opóźnienie poniżej jednego dnia ze względu na to, że termin „nienależyte” można rozumieć również w aspekcie opóźnienia, ale § 9 ust. 3 lit c) może pozwalać sądzić, że jest to postanowienie szczególne względem w § 9 ust. 3 lit. d) – tj. niejako z katalogu nienależytego wykonania usług wyłącza kwestie związane z opóźnieniem i reguluje je w osobny sposób.

Stanowisko MZUiM

Kary umowne zostały naliczone prawidłowo na podstawie § 9 ust. 3 lit. d) Umowy, tj. z tytułu nienależytego wykonania usługi, a nie na podstawie § 9 ust. 3 lit. c), który dotyczy niewykonania usługi.

Umowa na letnie utrzymanie czystości przewiduje dwa odrębne reżimy odpowiedzialności umownej, odnoszące się do różnych stanów faktycznych:

- § 9 ust. 3 lit. c) – dotyczy niewykonania usługi, tj. sytuacji, w której usługa w danym dniu w ogóle nie zostaje wykonana (np. brak opróżnienia kosza w danym dniu),
- § 9 ust. 3 lit. d) – dotyczy nienależytego wykonania usługi, tj. sytuacji, w której usługa zostaje wykonana, jednak w sposób niezgodny z wymaganiami Umowy, OPZ lub SWZ.

Zgodnie z OPZ oraz SWZ, stanowiącymi integralną część Umowy, opróżnianie koszy na przystankach komunikacji miejskiej powinno następować do godziny 7:00. Wymóg ten został wprowadzony w celu zapewnienia czystości infrastruktury przystankowej w godzinach porannego szczytu komunikacyjnego.

W konsekwencji opróżnienie kosza po godzinie 7:00 nie stanowi „braku wykonania usługi” lecz stanowi nienależyte wykonanie usługi, ponieważ nie spełnia parametru jakościowego określonego w OPZ.

Naliczane kary nie dotyczyły zatem „opóźnienia w rozumieniu kalendarzowym”, lecz naruszenia wymagań jakościowych usługi, polegającego na jej realizacji po wymaganej godzinie granicznej.

W Umowie świadomie rozróżniono:

- brak wykonania usługi (dzień zwłoki – § 9 ust. 3 lit. c),
- wykonanie usługi w sposób niezgodny z OPZ, w tym po wymaganej godzinie (§ 9 ust. 3 lit. d).

Powyższa konstrukcja nie jest sprzeczna ani niejednoznaczna, lecz odpowiada powszechnie przyjętemu w prawie cywilnym rozróżnieniu pomiędzy niewykonaniem a nienależytym wykonaniem zobowiązania.

Szczegółowe stanowisko MZUiM w zakresie zasad naliczania kar umownych z niniejszego tytułu zostało przedstawione w piśmie KMS Legal – Miłosz Surdziel, radca prawny, stanowiącym sprzeciw od nakazu zapłaty z dnia 03.11.2025 r. (**zał. nr 8**).



2. *Dlaczego Wykonawcy karę umowną, o której mowa w pkt 1 niniejszego pisma, naliczono 2 miesiące od dnia zaistnienia zdarzenia, a nie wcześniej? Czy naliczenie kary umownej w tym czasie było powiązane z narastającym konfliktem między stronami?*

Stanowisko MZUiM

Kary umowne zostały naliczone po zakończeniu procesu weryfikacji, analizy oraz udokumentowania stwierdzonych nieprawidłowości, a nie w sposób reakcyjny czy odwetowy.

Naruszenia dotyczące nieterminowego opróżniania koszy ulicznych występowały w kwietniu i maju 2025 r. W związku z ich stwierdzeniem Zamawiający podejmował następujące, następujące po sobie działania:

- w dniach 12.05.2025 r. oraz 29.05.2025 r. Zamawiający skierował do Wykonawcy pisma informujące o stwierdzonych nieprawidłowościach oraz konieczności dostosowania sposobu realizacji usług do wymagań Umowy i OPZ,
- w czerwcu 2025 r. sporządzono stosowne protokoły oraz przeprowadzono szczegółową weryfikację danych pochodzących z miejskiego systemu monitoringu ITS,
- po zgromadzeniu kompletnego materiału dowodowego Zamawiający wystawił notę obciążeniową w dniu 31.07.2025 r.

Powyższa sekwencja czynności jednoznacznie wskazuje, że MZUiM działał w sposób stopniowy, udokumentowany i proporcjonalny, w pierwszej kolejności stosując środki nadzorcze i sygnalizując Wykonawcy stwierdzone uchybienia, a dopiero następnie – po ich powtarzalności i po dokonaniu pełnej weryfikacji – sięgając po sankcje umowne.

Umowa nie przewiduje obowiązku natychmiastowego naliczania kary umownej po każdym pojedynczym naruszeniu. Zamawiający, działając w interesie publicznym oraz zgodnie z zasadą racjonalnego i celowego wykonywania umów, ma prawo w pierwszej kolejności podejmować działania korygujące i nadzorcze.

Twierdzenia, jakoby naliczenie kar umownych pozostawało w związku z narastającym konfliktem pomiędzy stronami lub miało charakter „odwetowy”, nie znajdują potwierdzenia ani w zgromadzonej dokumentacji, ani w chronologii zdarzeń. Kary były konsekwencją stwierdzonych, powtarzalnych naruszeń jakości usług, a nie reakcją na składanie przez Wykonawcę pism, wniosków czy skarg.

3. *Proszę o szczegółowe opisanie i odniesienie się do kwestii poruszonej w pkt. II. Wadliwe zlecenie oczyszczania ręcznego pisma Skarżącej z dnia 22.08.2025 r. (DUR.0004.38.2025) skierowanego do Prezydenta Miasta Tychy oraz Rady Miasta Tychy. Proszę również o przekazanie kopii wszelkiej korespondencji w tym zakresie. W szczególności proszę o informację czy przesłany załącznik nr 1 z dnia 17.07.2025 r. dotyczył zlecenia z dnia 11.07.2025 r., czy było to nowe, niezależne od niego zlecenie oraz odniesienie się co do nieścisłości w zakresie różnicy w powierzchni zlecenia. Proszę o informację czy ręczne oczyszczanie mogło być zlecane wyłącznie na podstawie osobnego zlecenia (zlecenia cząstkowego; nawiązanie do pkt. II.4 Załącznika nr 2 Sprawy nr 35/DZP/24).*



Stanowisko MZUiM

W dniu 11.07.2025 r. Zamawiający przekazał Wykonawcy drogą elektroniczną zlecenie wykonania usługi ręcznego oczyszczania powierzchni w miejscach, w których wykonywanie prac przy użyciu sprzętu mechanicznego było utrudnione lub niemożliwe.

Zakres oraz warunki realizacji zadania zostały określone w piśmie nr 11/07/2025 z dnia 11.07.2025 r., w tym:

- termin realizacji do dnia 14.08.2025 r.,
- wskazanie, że integralną część zlecenia stanowi wykaz ulic objętych zadaniem.

W toku bieżącej korespondencji dotyczącej raportowania postępu robót ujawniono, że w pierwotnej wiadomości e-mail z dnia 11.07.2025 r. nie został dołączony załącznik w postaci wykazu ulic. Okoliczność ta stanowiła błąd techniczny w obiegu korespondencji elektronicznej, a nie wadę samego zlecenia ani brak określenia jego zakresu.

W celu usunięcia tej omyłki Zamawiający w dniu 17.07.2025 r. ponownie przesłał Wykonawcy to samo zlecenie, uzupełnione o brakujący załącznik, bez wprowadzania jakichkolwiek zmian w jego treści, zakresie rzeczowym lub warunkach realizacji. Następnie, w dniu 18.07.2025 r., przekazano dodatkowe wyjaśnienia techniczne, które również nie modyfikowały treści ani przedmiotu zlecenia.

Mając na uwadze zaistniały błąd techniczny, Zamawiający – kierując się zasadami rzetelności kontraktowej i współdziałania stron – wydłużył termin realizacji zlecenia do dnia 22.08.2025 r., o czym poinformował Wykonawcę w dniu 21.07.2025 r.

Powyższe okoliczności zostały jednoznacznie potwierdzone w piśmie MZUiM nr DDT.4420.40.2025/ABS z dnia 28.07.2025 r., w którym Zamawiający:

- wezwał Wykonawcę do realizacji zlecenia z dnia 11.07.2025 r.,
- wskazał, że brakujący wykaz ulic został przekazany w dniu 17.07.2025 r.,
- potwierdził wydłużenie terminu realizacji zadania.

W konsekwencji należy jednoznacznie stwierdzić, że istniało jedno obowiązujące zlecenie z dnia 11.07.2025 r., natomiast korespondencja prowadzona w dniach 17–21.07.2025 r. miała wyłącznie charakter porządkujący i korygujący, wynikający z omyłki technicznej w przesłaniu załącznika. Korespondencja ta nie stanowiła nowego ani odrębnego zlecenia.

Zgłaszane przez Skarżącą nieścisłości w zakresie powierzchni objętej zleceniem pozostają bez wpływu na ważność i skuteczność zlecenia, gdyż jego zakres rzeczowy został jednoznacznie określony w wykazie ulic stanowiącym integralną część zlecenia, przekazanym Wykonawcy w dniu 17.07.2025 r. (**zał. nr 9**).

Usługa ręcznego oczyszczania realizowana była na podstawie zlecenia Zamawiającego.

Opis Przedmiotu Zamówienia, Dział II Zalecenia i wytyczne, pkt. 4:

„Usługi mechanicznego zamykania chodników, ścieżek rowerowych, ręcznego oczyszczania jezdni, skrzyżowań, zatok i azyli oraz parkingów w miejscach utrudniających pracę sprzętem mechanicznym będą realizowane na podstawie wskazań Zamawiającego tj. zleceń cząstkowych w formie pisemnej lub elektronicznej z określeniem zakresu, miejsca oraz terminu wykonania sukcesywnie zlecanych robót.”



4. Proszę o odniesienie się do fragmentu „Mimo faktu, iż zlecenie jest udzielone niepoprawnie, a termin jego wykonania jest na sierpień 2025 roku Zamawiający w protokole dotyczącym czystości za lipiec 2025 roku napisał, że usługa wykonywania czystości jest realizowana nieprawidłowo i niezadowalająco, bo wykonawca nie realizuje usługi dotyczącej zamówienia podstawowego” (pkt. II. Wadliwe zlecenie oczyszczania ręcznego pisma Skarżącej z dnia 22.08.2025 r. (DUR.0004.38.2025) skierowanego do Prezydenta Miasta Tychy oraz Rady Miasta Tychy).

Stanowisko MZUiM

W zakresie poprawności zlecenia dotyczącego ręcznego oczyszczania powierzchni w miejscach utrudniających pracę sprzętem mechanicznym szczegółowe wyjaśnienia przedstawiono w odpowiedzi na pytanie nr 3.

Odnosząc się do zarzutu dokonania bezpodstawnej oceny jakości świadczonych usług należy podkreślić, że jest on nieuzasadniony. W protokole odbiorczym za miesiąc lipiec 2025 r. uprawniony pracownik merytoryczny MZUiM dokonał bieżącej oceny stanu realizacji zlecenia z dnia 11.07.2025 r. Protokół został podpisany przez obie strony i stanowił podstawę do wystawienia faktury. W kolumnie „Uwagi i zastrzeżenia stron” Zamawiający odnotował:

„Wykonawca nie realizuje usługi będącej w zamówieniu podstawowym, tj. ręcznego oczyszczania dróg oraz parkingów (poz. 6 Kosztorysu Ofertowego), pomimo zlecenia wykonania zadania w określonym zakresie oraz kierowanych wezwań z dn. 17.07.2025 r. oraz 28.07.2025 r.” (zał. nr 10).

Wpis w protokole dotyczył aktualnego stanu realizacji zlecenia na dzień sporządzenia protokołu, a nie końcowego terminu wykonania zadania. Podkreślić należy, że:

- wpis odzwierciedlał rzeczywisty stan wykonywania usługi w lipcu 2025 r., a nie ocenę hipotetyczną lub represyjną,
- nie skutkowało on ani nałożeniem kar umownych, ani obniżeniem wynagrodzenia Wykonawcy,
- wpisy w protokole mają charakter dokumentacyjny i służą monitorowaniu realizacji usług w trybie przewidzianym Umową oraz OPZ.

Zasady sporządzania protokołów oraz dokonywania ich oceny zostały przedstawione w punkcie 7 niniejszej odpowiedzi.

5. Jak MZUiM ustosunkuje się do zarzutów dot. zarzutów działań odwetowych jako konsekwencja zwracania uwagi przez Skarżącą względem działania MZUiM?

Stanowisko MZUiM

MZUiM nie podziela zarzutów dotyczących rzekomych działań odwetowych wobec Wykonawcy. Stanowisko jednostki w tym zakresie zostało przedstawione w piśmie nr DDT.432.14.4.2024 z dnia 03.09.2025r. (zał. nr 6) oraz piśmie nr DDT.051.104.2025.AB z dnia 30.09.2025 r. (zał. nr 11) i pozostaje w pełni aktualne.



Aktualnym źródłem sporu pomiędzy stronami są zmiany wprowadzone od 2024 r., obejmujące:

- zwiększenie konkurencyjności postępowań przetargowych,
- wzmocnienie transparentności umów wykonawczych,
- wprowadzenie systematycznej i bieżącej kontroli jakości usług.

Zmiany te dotyczyły w szczególności sposobu nadzoru nad realizacją usług, jakości i terminowości wykonywanych robót oraz mechanizmów rozliczeń finansowych. W związku z tym spór ma charakter merytoryczny i kontraktowy, dotyczący zasad realizacji i rozliczania Umowy, a nie działań odwetowych.

Obowiązkiem i rolą MZUiM przy realizacji zawartych umów jest ich właściwa kontrola i regulowanie płatności za roboty rzeczywiście i w terminie wykonane. Dotyczy to wszystkich podmiotów z którymi jednostka ma zawarte umowy.

Obiektywną ocenę relacji pomiędzy MZUiM a Wykonawcą w zakresie sporów realizacyjnych przeprowadził Wydział Kontroli Urzędu Miasta Tychy w toku kontroli wszczętej na skutek skarg Wykonawcy. Ustalenia tej kontroli, zawarte w protokole będącym dokumentem publicznym (**zał. nr 12**), wskazują m.in.:

- źródłem wielu sporów były kwestie robót dodatkowych i wynagrodzenia,
- Wykonawca podejmował działania bez formalnych uzgodnień i aneksów,
- MZUiM nie naruszał istotnych postanowień umowy ani zasad współdziałania stron.

Powyższe ustalenia jednoznacznie potwierdzają, że spory miały wyłącznie charakter realizacyjny i finansowy, a nie były efektem działań odwetowych ze strony Zamawiającego.

Jednocześnie MZUiM wskazuje, że w latach wcześniejszych podejmował działania ugodowe wobec Wykonawcy, w tym zawierał porozumienia dotyczące roszczeń z lat ubiegłych, co przeczy tezie o systemowym konflikcie czy intencjonalnym eliminowaniu Wykonawcy z rynku – zestawienie w formie tabelarycznej przedstawiono w **załączniku nr 13**.

6. Jak MZUiM ustosunkuje się do zarzutu poświadczania nieprawdy w protokołach?

Stanowisko MZUiM

Protokoły sporządzane są przez Wykonawcę, a następnie weryfikowane przez inspektorów nadzoru MZUiM na podstawie wizji w terenie, monitoringu ITS oraz harmonogramów realizacji usług. W toku tej weryfikacji Zamawiający:

- dokonuje sprawdzenia treści protokołu,
- w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości lub zastrzeżeń co do jakości lub zakresu przedmiotowego usług wnosi uwagi do treści protokołu,
- przy stwierdzeniu rozbieżności między zapisami protokołu a stanem faktycznym wpisuje do protokołu swoje uwagi i zastrzeżenia w przewidzianych kolumnach.



Brak wpisu w kolumnie „ocena jakości” nie oznacza poświadczenia nieprawdy ani potwierdzenia nienależytego wykonania usług, lecz wskazuje jedynie na brak dodatkowych uwag w tej części protokołu, przy czym ocena jakości usług wynika z całości treści protokołu oraz z wpisanych przez Zamawiającego uwag i zastrzeżeń.

Należy podkreślić, że protokoły nie stanowią oświadczenia woli Zamawiającego, lecz są dokumentem rozliczeniowym i kontrolnym, który może zawierać uwagi i zastrzeżenia bez wpływu na ważność rozliczenia. W protokołach odnotowywane są jedynie fakty dotyczące stanu realizacji usług w danym okresie, a nie deklaracje ani twierdzenia mające na celu wprowadzanie Wykonawcy w błąd.

W załączeniu przekazano protokoły odbioru (zał. nr 14).

7. Jak MZUiM ustosunkuje się do fragmentu „W kolejnym protokole dotyczącym sprzątania przystanków Zamawiający celowo wypełnia protokół w sposób nienależyty, aby nie wpisać w kolumnie 5 jakości usług” (pkt. III. Nieprawdziwe informacje w protokołach... pisma Skarżącej z dnia 22.08.2025 r. (DUR.0004.38.2025) skierowanego do Prezydenta Miasta Tychy oraz Rady Miasta Tychy).

Stanowisko MZUiM

Zarzut, jakoby Zamawiający celowo wypełniał protokół w sposób nienależyty poprzez niewpisywanie oceny jakości usług, jest bezpodstawny. Protokoły sporządzane są przez Wykonawcę i następnie weryfikowane przez inspektorów nadzoru MZUiM, którzy w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości wpisują swoje uwagi do protokołu.

Jeżeli w danym protokole nie dokonano odrębnego wpisu w kolumnie „ocena jakości”, oznacza to wyłącznie, że ocena została wyrażona w innych częściach dokumentu (w szczególności w kolumnie „uwagi i zastrzeżenia”), a nie że Zamawiający dążył do zniekształcenia lub ukrycia stanu faktycznego.

8. Dlaczego, od momentu, gdy korespondencja wychodząca ze strony Skarżącej za pośrednictwem profesjonalnego pełnomocnika, Zamawiający zaczął ignorować pisma? W odpowiedzi proszę o rozróżnienie czy pełnomocnik kierował pisma do MZUiM wyłącznie w imieniu Skarżącej czy też w imieniu innych podmiotów? Czy MZUiM zostało przedstawione stosowne pełnomocnictwo?

Stanowisko MZUiM

Należy zauważyć, że umowa na letnie utrzymanie czystości została zawarta z konsorcjum firm, w skład którego wchodził: Lider – Master Odpady i Energia Sp. z o.o. oraz członek – przedsiębiorca Pan Zbigniew Fuchs prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą EKO-OGRÓD Z.F. Konserwacja Terenów Zielonych.



Skarżąca nie jest pełnomocnikiem konsorcjum i nie przedstawia stanowiska konsorcjum. Fakt ten został jednoznacznie potwierdzony przez Lidera konsorcjum w piśmie nr DS./928/06/25 z dnia 23.06.2025 r. (zał. nr 15).

Skarżąca występowała wyłącznie w imieniu swojego klienta, tj. członka konsorcjum. Stanowiska Lidera i członka konsorcjum nie były zbieżne. W związku z tym MZUiM systematycznie odpowiadał na wnioski i zapytania kierowane przez członka konsorcjum lub jego pełnomocnika, jednak główną korespondencję kierowano do Lidera konsorcjum z kopią do jego członka.

W świetle powyższego stanowiska, korespondencja Skarżącej, zgodnie z pisemnym potwierdzeniem Lidera konsorcjum, nie mogła być traktowana jako stanowisko konsorcjum.

9. Jak MZUiM ustosunkuje się do zarzutu, że zaangażowanie w kwestię zadań lidera konsorcjum wprowadziło „chaos” związany ze zleceniem (pkt. IV. Celowe ignorowanie wykonawcy... pisma Skarżącej z dnia 22.08.2025 r. (DUR.0004.38.2025) skierowanego do Prezydenta Miasta Tychy oraz Rady Miasta Tychy)?

Stanowisko MZUiM

Zarzut, jakoby Zamawiający wprowadzał chaos poprzez zasadnicze prowadzenie korespondencji z Liderem konsorcjum, jest nieuzasadniony.

Wykonawcy wspólnie realizujący zamówienie publiczne solidarnie odpowiadają za jego wykonanie, a w przypadku sporów realizacyjnych uzasadnione jest, aby Zamawiający oczekiwał włączenia się Lidera konsorcjum w realizację umowy lub rozwiązanie sporu.

Działania te były zgodne zarówno z powszechną praktyką w realizacji zamówień publicznych, jak i z postanowieniami umowy konsorcjum, w której Lider pełni rolę podmiotu wiodącego w kontaktach z Zamawiającym. W związku z tym prowadzenie głównej korespondencji z Liderem nie mogło w żadnym wypadku być uznane za celowe ignorowanie innych członków konsorcjum ani za wprowadzanie chaosu w realizację zlecenia.

10. Jak MZUiM ustosunkuje się do zarzutu dot. nieuzasadnionego wezwania do odbycia wizji lokalnej lidera konsorcjum, w szczególności w kontekście odpowiedzi Skarżącej, że wizja byłaby przedwczesna (pkt. IV. Celowe ignorowanie wykonawcy... pisma Skarżącej z dnia 22.08.2025 r. (DUR.0004.38.2025) skierowanego do Prezydenta Miasta Tychy oraz Rady Miasta Tychy)? Czy Skarżąca została przez MZUiM poinformowana o wezwaniu lidera konsorcjum do wizji lokalnej i jej terminie oraz miejscu?

Stanowisko MZUiM

MZUiM włączył Lidera konsorcjum w wizje lokalne z uwagi na brak stawiennictwa członka konsorcjum na wyznaczane wizje. Wszystkie zlecenia częściowe, w szczególności dotyczące darniowania, były składane także z kopią do członka konsorcjum, niezależnie od ich przesłania do Lidera.



W opinii jednostki oczekiwane, że każdy z członków konsorcjum – tj. wykonawców wspólnie realizujących zamówienie publiczne – wyrazi wolę uczestnictwa w wizji lokalnej lub formalnie przyjmie zlecenie, jest nad wyrost i nie znajduje odzwierciedlenia w umowie utrzymaniowej.

Działania Zamawiającego były zgodne z umową oraz z powszechną praktyką w realizacji zamówień publicznych. Korespondencja MZUiM wzywająca lidera konsorcjum do wzięcia odpowiedzialności za realizację zlecenia wynikała z jego roli jako podmiotu wiodącego.

11. Jak MZUiM ustosunkuje się do niejasności w korespondencji dot. zlecenia darniowania przedstawionych w punktach 1–5 chronologii korespondencji w pkt. V. Brak zapłaty wynagrodzenia za roboty... pisma Skarżącej z dnia 22.08.2025 r. (DUR.0004.38.2025) skierowanego do Prezydenta Miasta Tychy oraz Rady Miasta Tychy)?

Stanowisko MZUiM

Usługa usuwania traw, chwastów, mchów oraz innych materiałów organicznych z infrastruktury drogowej (tzw. darniowanie) w 2025 r. była objęta prawem opcji określonym w § 12 umowy nr 17/2025 i mogła być realizowana wyłącznie po złożeniu przez Zamawiającego formalnego oświadczenia o uruchomieniu tego prawa w okresie od 16.04.2025 r. do 31.10.2025 r.

W odpowiedzi na wniosek Wykonawcy z dnia 11.03.2025 r. Zamawiający pismem z dnia 14.03.2025 r. jednoznacznie wskazał, że realizacja darniowania może nastąpić wyłącznie w trybie prawa opcji, zgodnie z warunkami umowy. Następnie:

- w dniu 04.04.2025 r. Zamawiający złożył formalne oświadczenie o uruchomieniu 50% zakresu zamówienia opcjonalnego,
- w dniu 16.04.2025 r. uruchomiono pozostałe 50% prawa opcji, co oznaczało pełne uruchomienie systemowego darniowania (**zał. nr 16 – Prawo opcji**).

Niezależnie od powyższego, w dniach 12.03.2025 r. oraz 21.03.2025 r. Zamawiający zlecił Wykonawcy punktowe, interwencyjne oczyszczenie wybranych fragmentów infrastruktury drogowej z darni (zlecenia nr 01/03 i 03/5). Pismem nr DDT/1441.2025.W/IK z dnia 07.04.2025 r. Zamawiający wyraźnie rozdzielił te prace od zamówienia opcjonalnego oraz zaproponował ich rozliczenie w drodze analogii cenowej do pozycji kosztorysu zamówienia opcjonalnego.

W świetle powyższego, korespondencja przywołana przez Skarżącą nie zawiera niejasności – jednoznacznie wynika z niej, że:

- prace wykonywane w marcu 2025 r. miały charakter interwencyjny (punktowy),
- systemowe darniowanie mogło być realizowane wyłącznie po formalnym uruchomieniu prawa opcji w trybie umownym.

Tym samym wszystkie terminy i zakresy zleceń zostały jasno określone i skoordynowane w ramach obowiązującej umowy.



12. Jak MZUiM odniesie się do Ekspertyzy geotechnicznej z dnia 21 lipca 2025 r. przedstawionej przez Skarżącą oceny Skarżącej, że oczekiwany efekt nie mógł zostać uzyskany przez darniowanie mechaniczne, a konieczne jest „usuwanie niekontrolowane nasypu”, że Skarżąca „musi wykonać dodatkowe czynności ciężkim sprzętem budowlanym”, że „Wykonawca wskazał, iż prace dotyczące usuwania nasypów kwalifikują się pod roboty budowlane” oraz kwestii tymczasowej organizacji ruchu (pkt. V. Brak zapłaty wynagrodzenia... pisma Skarżącej z dnia 22.08.2025 r. (DUR.0004.38.2025) skierowanego do Prezydenta Miasta Tychy oraz Rady Miasta Tychy)?

Stanowisko MZUiM

Szczegółowe stanowisko w niniejszej sprawie zostało przedstawione w piśmie nr DDT.4420.42.2025/ABS z dnia 30.07.2025 r., które MZUiM w pełni podtrzymuje (**zał. nr 7**).

W pierwszej kolejności należy wskazać, że Wykonawca nie był uprawniony do wykonywania czynności wykraczających poza zakres określony w zleceniu częściowym bez uprzedniego poinformowania Zamawiającego oraz uzyskania jego zgody. Wykonanie takich prac bez akceptacji Zamawiającego następuje na koszt i ryzyko Wykonawcy.

Zakres usługi darniowania określony w umowie obejmuje nie tylko usuwanie traw, chwastów i mchów z infrastruktury drogowej, ale również usunięcie i wywóz powstałych zanieczyszczeń. Wykonawca, kalkulując cenę usługi, zobowiązany był uwzględnić konieczność użycia odpowiedniego sprzętu i personelu.

MZUiM podkreśla, że czynności polegające na usuwaniu darni, traw, chwastów oraz warstwy materiału organicznego z nawierzchni chodników:

- nie stanowią robót budowlanych ani usuwania nasypu budowlanego w rozumieniu przepisów prawa budowlanego,
- są elementem usług utrzymaniowych związanych z bieżącą eksploatacją infrastruktury,
- nie zmieniają konstrukcji ani geometrii obiektu budowlanego i nie prowadzą do powstania robót ziemnych o charakterze inwestycyjnym.

Prace wskazywane przez Wykonawcę jako „roboty dodatkowe” nie spełniają kryterium nieprzewidywalności, gdyż każde zlecenie było poprzedzone wizją w terenie, a Wykonawca posiada wieloletnie doświadczenie w realizacji tego rodzaju usług na rzecz Zamawiającego.

Nawet ewentualne roboty dodatkowe nie mogłyby być wykonane bez uprzedniej zgody Zamawiającego, który ma prawo zweryfikować zasadność ich wykonania oraz ich wycenę, w tym poprzez odniesienie do cen rynkowych i warunków oferty przetargowej. W tym kontekście należy podkreślić, że oczekiwana przez Wykonawcę zmiana stawki jednostkowej za usługę darniowania z poziomu 0,75 zł/m² do 46,44 zł/m² netto stanowiłaby wielokrotne zwiększenie wynagrodzenia w stosunku do ceny zaoferowanej, co wymagałoby odrębnej, formalnej weryfikacji rynkowej oraz zgody Zamawiającego, której Wykonawca nie uzyskał.

W związku z powyższym roszczenia Wykonawcy o zapłatę za wykonane bez zgody czynności zostały uznane za niezasadne.



MZUiM zwraca również uwagę, że Wykonawca w 2025 r. oraz w latach wcześniejszych świadczył usługi mechanicznego oczyszczania chodników na tych samych odcinkach infrastruktury, w tym wystawił fakturę za wykonanie tych prac w maju 2025 r., co potwierdza zasadność weryfikacji rzeczywistego zakresu oraz jakości wykonanych usług.

13. *Jak MZUiM odniesie się do kwestii przedstawionych w pkt. VI. Uzależnienie potwierdzenia protokołu... pisma Skarżącej z dnia 22.08.2025 r. (DUR.0004.38.2025) skierowanego do Prezydenta Miasta Tychy oraz Rady Miasta Tychy? W szczególności proszę o informację czy przed złożeniem żądania wspomnianych danych stwierdził istotne wady w zakresie realizowanych prac?*

Stanowisko MZUiM

W ramach Oferty na świadczenie usług Letniego utrzymania czystości na terenie miasta Tychy w 2025 r., Wykonawca zadeklarował realizację usług opróżniania koszy z wykorzystaniem pojazdu elektrycznego marki AIXAM o numerze rejestracyjnym ST0027U.

W toku kontroli świadczonych usług, przy wykorzystaniu podsystemu automatycznego rozpoznawania tablic rejestracyjnych (ANPR) ITS, nie stwierdzono przejazdów pojazdu o numerze rejestracyjnym ST0027U przez teren miasta Tychy, co stanowiło istotną rozbieżność w zakresie zgodności realizowanych prac z ofertą Wykonawcy.

Mając na uwadze powyższe oraz złożony do akceptacji kosztorys powykonawczy za usługi wykonane w miesiącu kwietniu, stosownie do zapisów § 8 [Warunki płatności] ust. 2 umowy nr 17/2025 z dnia 31.01.2025 r., MZUiM za pismem DDT.4420.12.2025/ABS z dnia 05.05.2025 r., zwrócił się do Wykonawcy o przedłożenie informacji dotyczącej pojazdów, którymi realizowana jest usługa opróżniania koszy.

W ocenie MZUiM, powyższe informacje były niezbędne do weryfikacji zgodności świadczonych usług z treścią Oferty.

MZUiM, jako Zamawiający prowadzi działania kontrolne oraz występuje w interesie miasta Tychy, w celu zapewnienia należytej jakości usług świadczonych na rzecz mieszkańców.

Kwestie weryfikacji i zatwierdzania protokołów zostały szczegółowo uregulowane w § 8 ust. 2 Umowy [Warunki płatności], zgodnie z którym:

2. Dokumentem stwierdzającym wykonanie usług stanowiących podstawę do wystawienia faktury, będzie protokół wykonanych usług/prac potwierdzony przez przedstawiciela Zamawiającego i podpisany przez Wykonawcę (osobę koordynującą prace), a w przypadku zakresu prac wykonanego przez podwykonawców dodatkowo przez właściwego podwykonawcę.

Przedłożony przez Wykonawcę protokół wykonanych usług/prac, Przedstawiciel Zamawiającego potwierdza w terminie do 12 dni od jego złożenia, z zastrzeżeniem, że w przypadku stwierdzenia przez Przedstawiciela Zamawiającego w przedłożonym mu protokole istotnych wad w zakresie zrealizowanych usług/prac lub ich zakresu przedmiotowego, Wykonawca zobowiązany jest w terminie do 7 dni od daty wezwania:

- do wskazania terminu i godziny pracy sprzętu wykonującego w/w usługi i jego numeru rejestracyjnego, w celu dokonania weryfikacji powyższych danych przy użyciu kamer systemu videomonitoringu ITS Tychy,



- do złożenia wyjaśnień w przedmiocie zakresu rzeczowego zrealizowanych usług (m.in. dotyczy ilości, powierzchni, wagi),

- do ich usunięcia i ponownego złożenia Zamawiającemu do protokolarnego odbioru.

Ponownie złożony protokół wykonanych usług/prac Przedstawiciel Zamawiającego potwierdza w terminie do 7 dni od dnia jego złożenia. Wady nieistotne wskazane przez Przedstawiciela Zamawiającego w protokole, odnoszące się zarówno do jakości usług/prac jak i treści lub formy dokumentacji, jaką Wykonawca zobowiązany jest przekazać Zamawiającemu wraz z protokołem, Wykonawca zobowiązany jest usunąć w terminie do 14 dni od dnia potwierdzenia protokołu przez Przedstawiciela Zamawiającego.

Wprowadzone w 2024 r. zmiany systemowe w zakresie nadzoru i kontroli rozliczeń były przedmiotem odwołania wniesionego przez wykonawcę EKO-OGRÓD Z.F., które zakończyło się wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29.10.2024 r., sygn. akt KIO 3696/24, w całości oddalającym zarzuty i obciążającym kosztami postępowania odwołującego (zał. nr 1).

Weryfikacja świadczenia usług oraz zatwierdzanie protokołów odbywa się każdorazowo zgodnie z powyższymi uprawnieniami nadzorczo-kontrolnymi. Dotyczyło to również usług wykonanych w kwietniu 2025 r. W dniach 2–8.05.2025 r. Wykonawca przedłożył trzy protokoły odbioru usług za kwiecień 2025 r., obejmujące przystanki, zakres opcjonalny oraz pozostałe usługi.

Na podstawie informacji dotyczącej pojazdów realizujących usługę opróżniania koszy, przekazanych MZUiM przez Wykonawcę w dniu 06.05.2025 r., oraz na podstawie obserwacji terenowych, stwierdzono jednoznacznie nieterminowe wykonywanie usług opróżniania koszy (fakt potwierdzony nagraniami wideo z wykorzystaniem systemu videomonitoringu ITS).

Fakt ten został odnotowany w protokole w kolumnie „Jakość wykonywanych usług” adnotacją inspektora MZUiM:

"Usługa opróżniania koszy wykonywana niezgodnie z warunkami umowy i harmonogramem, tj. kosze opróżniane nieterminowo, po godz. 7.00".

Pomimo stwierdzonych nieprawidłowości Zamawiający nie wstrzymał zatwierdzenia protokołów ani płatności za wykonane usługi, ograniczając się wyłącznie do działań nadzorczych i wezwań do należytego wykonywania umowy. Protokoły zostały zatwierdzone w terminach 7-12.05.2025 r.

Tym samym, weryfikacja i zatwierdzanie bieżących protokołów odbywała się zgodnie z zasadami umownymi. Przywołana korespondencja w załączeniu (zał. nr 17).

14. Jak MZUiM odniesie się do kwestii przedstawionych w pkt. VII. Problemy z realizacją usług koszenia... pisma Skarżącej z dnia 22.08.2025 r. (DUR.0004.38.2025) skierowanego do Prezydenta Miasta Tychy oraz Rady Miasta Tychy, a dotyczących w szczególności rozbieżności stanowiska MZUiM co do faktu odbycia wizji lokalnej, prawidłowości zlecenia z dn. 11.08.2025 r. (w zakresie obmiaru powierzchni) oraz żądania wykonania zlecenia po zgłoszeniu do odbioru wykonanego zlecenia?

Stanowisko MZUiM

Zlecenie z dnia 11.08.2025 r. dotyczące wykaszania przerostu traw i chwastów zostało wykonane poprawnie przez Wykonawcę.



W treści zlecenia wskazano jedynie ogólną uwagę dotyczącą braku udziału Wykonawcy w wizjach lokalnych oraz niski poziom zaawansowania prac (stan faktyczny). Wykonawca w piśmie z dnia 12.08.2025 r. podjął polemikę dotyczącą oceny ogólnej zaawansowania robót.

W odpowiedzi na powyższą polemikę Zamawiający, pismem nr DDT.4420.45.2025/ABS z dnia 18.08.2025 r, przedstawił swoją ocenę sytuacji. Korespondencją e-mail z dnia 19.08.2025 r. Wykonawca poinformował, że zlecenie z dnia 11.08.2025 r. zostało wykonane, wskazując jednocześnie, iż w całej korespondencji odnosi się do przyszłych zleceń.

Przedmiotowa wymiana korespondencji (**zał. nr 18**) nie miała istotnego wpływu na bieżące rozliczenia ani ocenę jakości świadczonych usług, a zlecenie zostało przyjęte i rozliczone zgodnie z umową.

15. *Jak i na jakich podstawach MZUiM definiuje pojęcie dnia roboczego w kontekście wykonywanej Umowy? Jeżeli przez dzień roboczy MZUiM definiuje również sobotę to dlaczego prac, o których mowa w pkt. VIII. Niezasadne wezwanie, pisma Skarżącej z dnia 22.08.2025 r. (DUR.0004.38.2025) skierowanego do Prezydenta Miasta Tychy oraz Rady Miasta Tychy, nie odebrano 7 czerwca 2025 r.?*

Stanowisko MZUiM

Zgodnie z postanowieniami Umowy Wykonawca realizuje usługi w trybie ciągłym, obejmującym również soboty. Natomiast czynności odbiorowe, kontrolne i administracyjne po stronie Zamawiającego są wykonywane wyłącznie w dniach i godzinach pracy MZUiM, tj. od poniedziałku do piątku w godzinach 7:00–15:00.

W związku z powyższym zgłoszenie zakończenia prac nie mogło zostać odebrane w dniu 07.06.2025 r. (sobota), gdyż odbiór usług wymaga obecności i udziału uprawnionych pracowników Zamawiającego, co w tym dniu nie było możliwe.

16. *Jak MZUiM odniesie się do zarzutu podniesionego w pkt. VIII. Niezasadne wezwanie pisma Skarżącej z dnia 22.08.2025 r. (DUR.0004.38.2025) skierowanego do Prezydenta Miasta Tychy oraz Rady Miasta Tychy, dotyczące tego, że przedstawiona na zdjęciach roślinność mogła pojawić się w ciągu 5 dni od zgłoszenia prac do odbioru?*

Stanowisko MZUiM

Po zakończeniu prac darniowania Zamawiający każdorazowo dokonuje weryfikacji ich wykonania w terenie. W przypadku stwierdzenia, że powierzchnia jest nadal porośnięta darnią, chwastami lub trawą, oznacza to, że usługa nie została wykonana prawidłowo i kompletnie.

Twierdzenie Wykonawcy, jakoby w okresie kilku dni od prawidłowo wykonanej usługi mogło dojść do ponownego, znaczącego porośnięcia nawierzchni, nie znajduje potwierdzenia ani w obserwacjach terenowych inspektorów nadzoru, ani w charakterze tych prac, które polegają na



mechanicznym usunięciu darni i materiału organicznego, a nie jedynie ich powierzchniowym przycięciu.

Ponadto, załączone przez Skarżącą zdjęcia stanowią jedynie część dokumentacji wykonanej przez pracownika MZUiM. Uwagi inspektorów dotyczyły w szczególności uprzątnięcia terenu po wykonanych pracach, w tym usunięcia urobku i odpadów. Korespondencja e-mail w tym zakresie znajduje się w załączeniu (**zał. nr 19**).

17. Jak MZUiM odniesie się do zarzutów podniesionych w pkt. IX. Podsumowanie końcowe pisma Skarżącej z dnia 22.08.2025 r. (DUR.0004.38.2025) skierowanego do Prezydenta Miasta Tychy oraz Rady Miasta Tychy, dotyczących tego, że MZUiM nakłada kary umowne, a następnie się z nich wycofuje oraz, że odstąpił od umowy i cofnął odstąpienie?

Stanowisko MZUiM

MZUiM informuje, że w latach 2020–2025 wystawiono następujące noty obciążeniowe (kary umowne), które zostały rozliczone w sposób zgodny z umową:

- Budowa ul. Piaskowej i ul. Palmowej – umowa nr 80/DDT/2022 z 13.07.2022 r. Nota obciążeniowa nr 3/08/2023 z dnia 07.08.2023 r. na kwotę 25.000 zł dotyczyła kary za nieprzedłożenie zaktualizowanego harmonogramu rzeczowo-finansowego. Nota została anulowana w związku z zawartym aneksem nr 1/2023 z 17.08.2023 r.
- Letnie utrzymanie czystości w Tychach w 2025 r. – umowa nr 17/2025 z 31.01.2025 r. Nota obciążeniowa nr 117/2025 z dnia 31.07.2025 r. na kwotę 4.500 zł dotyczyła nienależytego wykonania usługi w zakresie terminowości opróżniania koszy. Należność została potrącona z faktury Wykonawcy nr FA 91/25 z 14.07.2025 r.
- Budowa drogi bocznej ul. Rybnej 59–61 w Tychach – umowa nr 68/2025 z 05.08.2025r. Nota obciążeniowa nr 147/2025 z dnia 06.10.2025 r. na kwotę 55.812,57 zł dotyczyła kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy. Należność została częściowo pokryta z zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz w drodze kompensaty, a na dzień sporządzenia niniejszego pisma pozostaje do zapłaty kwota 9.187,84 zł.
- Letnie utrzymanie czystości w Tychach w 2025 r. – umowa nr 17/2025 z 31.01.2025 r. Nota obciążeniowa nr 169/2025 z dnia 19.11.2025 r. na kwotę 23.400 zł dotyczyła niewykonania usługi w ramach prawa opcji. Należność została potrącona z faktury Wykonawcy nr FA 147/25 z 06.11.2025 r.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących cofania decyzji o odstąpieniu od umowy, MZUiM wyjaśnia, że decyzje o odstąpieniu dotyczyły trzech umów, przy czym cofnięcie oświadczenia o odstąpieniu miało miejsce wyłącznie w dwóch przypadkach i miało charakter zarządczy oraz ugodowy. Działania te były podejmowane w celu zabezpieczenia interesu Miasta, umożliwienia dokończenia robót bez uruchamiania długotrwałych i kosztownych procedur przetargowych lub sądowych.

W szczególności:

- Budowa drogi bocznej ul. Rybnej 59–61 – umowa nr 68/2025
Z uwagi na brak rozpoczęcia robót i brak gotowości do ich podjęcia przez Wykonawcę, w dniu 03.10.2025 r. MZUiM odstąpił od umowy i naliczył karę umowną, która została w przeważającej części wyegzekwowana z zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz w drodze kompensaty.
- Remont chodników przy ul. Nowokościelnej, Wieczorka i Ziębiej – umowa nr 51/2024
W dniu 27.11.2024 r. MZUiM odstąpił od umowy z uwagi na brak postępu robót. W toku mediacji Wykonawca obniżył swoje oczekiwania finansowe i zadeklarował intensyfikację prac. Zamawiający – kierując się interesem Miasta – cofnął oświadczenie o odstąpieniu, umożliwiając dokończenie zadania. Kontrola Wydziału Kontroli UM Tychy nie wykazała nieprawidłowości w działaniu zamawiającego (**zał. nr 12**).
- Bieżące utrzymanie, remont i budowa studzienek ściekowych – umowa nr 65/2023
W dniu 01.08.2023 r. MZUiM odstąpił od umowy z powodu niewykonywania zleceń częściowych pomimo wcześniejszych wezwań. Po deklaracji Wykonawcy o poprawie realizacji zadań oraz w celu zapewnienia ciągłości usług istotnych dla funkcjonowania infrastruktury miejskiej, Zamawiający pismem z dnia 14.08.2023 r. cofnął oświadczenie o odstąpieniu, zastrzegając możliwość jego ponownego złożenia w razie dalszych naruszeń.

Powyższe przykłady jednoznacznie pokazują, że decyzje o odstąpieniu od umowy oraz ich ewentualnym cofnięciu były podejmowane w oparciu o ocenę sytuacji kontraktowej i interes Miasta, a nie w sposób arbitralny czy sprzeczny z prawem.

18. Jak MZUiM odniesie się do kwestii przedstawionych w pkt. IX. Podsumowanie końcowe pisma Skarżącej z dnia 22.08.2025 r. (DUR.0004.38.2025) skierowanego do Prezydenta Miasta Tychy oraz Rady Miasta Tychy, a dotyczących w szczególności braku udzielenia odpowiedzi Skarżącej na zapytania odnośnie skarg, które pojawiały się na Skarżącą oraz że MZUiM mylił terminy opróżniania koszy?

Stanowisko MZUiM

W zakresie rzekomego braku odpowiedzi na zapytania dotyczące skarg pojawiających się na Skarżącą, Zamawiający wskazuje, iż wszelkie skargi Mieszkańców (telefoniczne, mailowe, czy poprzez portal Zgłoś Usterkę) dotyczące realizacji usług porządkowych na terenie naszego miasta były analizowane zgodnie z obowiązującymi procedurami nadzoru i kontroli, a wszelkie działania podejmowane przez MZUiM były ukierunkowane na zapewnienie należytej realizacji umowy oraz interesu publicznego Miasta Tychy. W szczególności MZUiM niezwłocznie reagował na wszelkie zgłoszenia dotyczące jakości i terminowości usług, kierując odpowiednie wezwania i uwagi do Wykonawcy lub jego przedstawiciela.

Do MZUiM wpływały skargi mieszkańców dotyczące braku higieny koszy miejskich, w tym niewyposażania ich przez Wykonawcę w worki foliowe, mimo wytycznych postępowania przetargowego. Skargi te były weryfikowane i potwierdzano ich zasadność. MZUiM wielokrotnie wzywał Wykonawcę do prawidłowego realizowania usług, co było odnotowywane w Protokołach Odbioru. Wykonawca składał własne skargi na te adnotacje, jednak MZUiM ich nie usuwał,



gdyż dysponuje obszerną dokumentacją potwierdzającą nienależyte wykonywanie usług. MZUiM podejmował działania naprawcze w interesie miasta, bez uruchamiania procedury karnej wobec Wykonawcy.

Do MZUiM wpłynęły także skargi dotyczące nieprawidłowości w usługach porządkowych na terenie podziemnego tunelu i kładki od ul. Jana Pawła II do ul. Dąbrowskiego. Czynności weryfikacyjne potwierdziły, że Wykonawca zgłaszał wykonanie usług, jednak prace nie były realizowane prawidłowo, tj. wykonywano je niestarannie, pozostawiając na terenie objętym sprzątnięciem rozbite szkło oraz liczne odpady komunalne. W związku z powyższym MZUiM wezwał zarówno lidera, jak i członka konsorcjum do udziału w wizji lokalnej w dniu 11.06.2025 r., która wykazała niewłaściwe prowadzenie czynności porządkowych, po czym uzgodniono powtórne wykonanie prac.

MZUiM nie odnotował występowania istotnych nieprawidłowości w zakresie rzekomego mylenia terminów opróżniania koszy, które mogłyby zakłócać realizację zadań przez Wykonawcę w trakcie współpracy. Jednocześnie MZUiM prowadził działania kontrolne oraz przesyłał Wykonawcy materiały zdjęciowe z wykonanych czynności, prosząc o ustosunkowanie się do stanu faktycznego.

Pytania dodatkowe:

1. *Czy MZUiM ma informacje o tym, że Skarżąca podniosła kwestie współpracy u Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców? Jeśli tak, to jakie działania podjął Rzecznik? Jeśli takie działania podjęto, to co w ramach nich ustalono?*

Stanowisko MZUiM

Na dzień sporządzenia niniejszego pisma do MZUiM nie wpłynęło żadne wystąpienie ani zapytanie ze strony Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców dotyczące niniejszej sprawy.

2. *Czy MZUiM dostał formalne i wprost przedsądowe wezwania z potencjalnymi roszczeniami Skarżącej? Czy MZUiM ma informacje o tym, żeby przeciw niemu wniesiono pozew lub podjęto inne działania zgłaszające u innych organów administracji publicznej? Jeśli tak to jakie były reakcje tych organów (oprócz RMiSP, Rady Miasta, Prezydenta Miasta)?*

Stanowisko MZUiM

W ramach sporów realizacyjnych Wykonawca w 2025 roku podjął następujące działania:

- Sprawa kary umownej w sądzie: Wykonawca wniósł sprawę dotyczącą kary umownej naliczonej z tytułu nienależytego opróżniania koszy w procedurze uproszczonej w Sądzie Rejonowym w Tychach. MZUiM, reprezentowany przez pełnomocnika – KMS Legal, Radca Prawny Miłosz Surdziel – wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty (**zał. nr 8**).



- Przesądowe wezwanie do zapłaty: Wykonawca skierował do MZUiM przesądowe wezwanie do zapłaty w związku z roszczeniem dotyczącym prac dodatkowych. MZUiM, działając za pośrednictwem pełnomocnika KMS Legal, odrzucił roszczenie jako niezasadne (**zał. nr 20**).
- Skarga do organów nadzoru budowlanego: Wykonawca złożył skargę na działanie Dyrektora MZUiM w związku z realizacją zadania „Budowa drogi bocznej ul. Rybnej 59–61 w Tychach”. Skarga została rozpatrzona przez Państwowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego (PINB), który oddalił ją jako niezasadną (**zał. nr 21**).

Dodatkowo, w związku z istotnym naruszeniem zasad realizacji robót, MZUiM złożył pismem nr DDT.051.137.2025/6006.2025.W z dnia 27.11.2025 r. wniosek do Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Izby Inżynierów Budownictwa o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec kierownika budowy będącego przedstawicielem Wykonawcy (**zał. nr 22**).

Powyższe działania pokazują, że MZUiM posiada pełną dokumentację dotyczącą przedsądowych i sądowych roszczeń Wykonawcy, a organy nadzorcze oraz sądowne dotychczas nie stwierdziły nieprawidłowości w działaniu MZUiM.

IX. Konkluzja

Zgromadzony materiał dowodowy jednoznacznie wskazuje, że spór pomiędzy MZUiM a Wykonawcą ma charakter kontraktowy i finansowy, a jego źródłem są zmiany systemowe wprowadzone od 2024 r., ukierunkowane na:

- zwiększenie konkurencyjności postępowań,
- transparentność rozliczeń,
- skuteczną kontrolę jakości usług.

Działania MZUiM były i są podejmowane w granicach obowiązujących umów, w interesie Miasta Tychy oraz w celu racjonalnego i zgodnego z prawem wydatkowania środków publicznych, a nie w celu represjonowania Wykonawcy lub ograniczania jego działalności rynkowej.

MIEJSKI ZARZĄD ULIC I MOSTÓW
43-100 Tychy, ul. Budowlanych 59
tel. centr. 32/227-70-06-07
sekretariat 32/327-14-91
fax 32/227-70-08
NIP 646-24-47-307

Z poważaniem,

DYREKTOR


mgr inż. Arkadiusz Bąk

Załączniki:

- Wyrok KIO z dnia 29 października 2024r sygn. akt: KIO 3696/24 – **zał. nr 1**;
- Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania 18.11.2024 r. – **zał. nr 2**;
- Oferty złożone w postępowaniach na letnie utrzymanie czystości – 2 postępowania – **zał. nr 3**;
- Korespondencja w sprawie kary umownej z tytułu nienależytego wykonania umowy na świadczenie usług Letnie utrzymanie czystości na terenie miasta Tychy w 2025 roku – **zał. nr 4**;



MIEJSKI ZARZĄD ULIC I MOSTÓW

43-100 Tychy, ul. Budowlanych 59
Tel. 32 227 70 06-07, 32 327 14 91, Fax. 32 227 70 08
www.mzuim.tychy.pl; mzuim@mzuim.tychy.pl

- Korespondencja w sprawie wykonywania zleceń w ramach Prawo opcji dla zadania Letnie utrzymanie czystości na terenie miasta Tychy w 2025 roku – **zał. nr 5**;
- Pismo MZUiM nr DDT.432.14.4.2024 z dnia 03.09.2025r.– dotyczy bieżącej współpracy – odpowiedź na zarzuty kierowane w stosunku jednostki – **zał. nr 6**;
- Pismo MZUiM nr DDT.4420.42.2025/ABS z dnia 30.07.2025r.– stanowisko w sprawie zapisów umowy i rozliczenia usług objętych usługą Letnie utrzymanie czystości na terenie miasta Tychy w 2025 roku – **zał. nr 7**;
- Sprzeciw od nakazu zapłaty z dn. 03 listopada 2025r - **zał. nr 8**;
- Korespondencja w sprawie zlecenia na ręczne oczyszczanie powierzchni z dnia 11.07.2025 – **zał. nr 9**;
- Zaakceptowany Protokół Odbioru Wykonanych Robót za miesiąc lipiec – **zał. nr 10**;
- Stanowisko MZUiM odnośnie bieżącej współpracy z Wykonawcą z dn.30.09.2025 – **zał. nr 11**
- Protokół kontroli Wydziału Kontroli Urzędu Miasta – **zał. nr 12**;
- Zestawienie tabelaryczne roszczeń (dzień 01.05.2023r) – **zał. nr 13**;
- Protokoły odbioru dla Wykonawcy dotyczące umowy nr 17/2025 – **zał. nr 14**;
- Stanowisko Lidera konsorcjum w sprawie reprezentacji nr DS./928/06/25 z dn. 23.06.2025r - **zał. nr 15**;
- Pisma uruchamiające Prawo Opcji z dn.04.04.2025r i dn. 16.04.2025r – **zał. nr 16**;
- Korespondencja w sprawie zatwierdzania protokołów – **zał. nr 17**;
- Korespondencja w sprawie wykaszania traw – **zał. nr 18**;
- Korespondencja w sprawie odbioru darniowanych przystanków – **zał. nr 19**;
- Spór o zapłatę w sprawie robót dodatkowych - **zał. nr 20**;
- Skarga na działania MZUiM do PINB – oddalona jako niezasadna – **zał. nr 21**
- Wniosek MZUiM o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w stosunku do kierownika budowy będącego przedstawicielem Wykonawcy – **zał. nr 22**