DUR. 1510.28.2025

INLEGIO
Lubieniecka Nobis Adwokaci i Radcowie Spółka Partnerska

RPW/30382/2026-1N
EZD RP UM
Zbigniew Gałyga ZG (DUA)
Data rejestracji: 2026-03-16
Data wpływu: 2026-03-16

Warszawa, dnia 11.03.2026

URZĄD MIASTA TYCHY
Wydział Obsługi Rady Miasta
Wpł. 2026 -03- 16
L.dz. ..... Podpis .....

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Tychy

W związku ze skargą złożoną przez EKO-OGRÓD Z.F., reprezentowaną przez INLEGIO Lubieniecka Nobis Adwokaci i Radcowie Spółka Partnerska, na działalność Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach, a także w związku z pytaniami skierowanymi do MZUIM i odpowiedzią MZUIM z dnia 23.01.2026 roku chcielibyśmy poinformować Państwa o złożeniu pozwu dotyczącego realizacji umowy nr 68/2025 z dnia 5.08.2025 roku. W załączeniu przesyłamy Państwu odpis pozwu skierowanego do Sądu. Jednocześnie informujemy, iż pracujemy nad kolejnym pozwem dotyczącym letniego utrzymania i umowy nr 17/2025 z dnia 31.01.2025 roku.

Po złożeniu pozwu do sądu dotyczącego letniego utrzymania prześlemy Państwu także odpis tego pozwu.

Gdyby którekolwiek dokumenty nie były dla Państwa czytelne uprzejmie prosimy o e-maila z informacją, który dokument Państwo potrzebujecie i zostanie dosłany w formie elektronicznej i papierowej.

RADCA PRAWNY
Martyna Lubieniecka
WA-13837

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

INLEGIO
Lubieniecka Nobo Adwokaci i Radcowie Spółka Partnerska

Warszawa, dnia 09.03.2026 r.

Sąd Rejonowy w Tychach
VI Wydział Gospodarczy
ul. Bałuckiego 4
43-100 Tychy

Powodowie:

Konsorcjum w składzie:

Zbigniew Fuchs, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: EKO-OGRÓD Z.F. Konserwacja Terenów Zielonych
ul. Katowicka 36b **(adres do wezwań)**
60-101 Tychy
NIP: 646-000-19-49

Anna Fuchs-Trochim, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: AN-EKO Anna Fuchs-Trochim
ul. Dojazdowa 8
43-100 Tychy
NIP: 646-288-99-56

- reprezentowani przez radcę prawnego Martynę Lubieniecką
adres poczty elektronicznej: kancelaria@inlegio.pl
adres do doręczeń:
EKO-OGRÓD Z.F. Konserwacja Terenów Zielonych
ul. Katowicka 36b
60-101 Tychy

Pozwana:

Gmina Miasta Tychy
Aleja Niepodległości 49
43-100 Tychy
NIP: 646-00-13-450

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

Wartość przedmiotu sporu: 55,813 PLN + 34 243,73 PLN = 90 138 PLN

Opłata od pozwu: 4507 PLN

Data wymagalności roszczenia: 24.12.2025 roku co do kwoty 55 813 złotych

Co do kwoty 14 074,73 złote – data wymagalności roszczenia od dnia wniesienia pozwu w stosunku do kwot 3432,47 złotych, 3892,26 złotych, 3375 złotych oraz 3375 złotych.

POZEW O ZAPŁATĘ

Działając w imieniu Powodów (dalej także jako „Wykonawca") na podstawie stosownego pełnomocnictwa załączonego do pozwu niniejszym wnoszę o:

1. zasądzenie od Pozwanej (dalej także jako „Zamawiający") na rzecz powodów solidarnie kwoty 55,813 PLN wraz z odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 24.12. 2025 roku do dnia zapłaty, kwoty 14 074,73 złote od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, w stosunku do pozostałych kwot odpowiednio do dat wymaganych przez Gwaranta.
2. zasądzenie od Pozwanej na rzecz Powodów kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w zapłacie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty, zgodnie z dyspozycją przepisu z art. 98 §1[1] kpc oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17,00 PLN,

3. **przeprowadzenie dowodów z dokumentów:**
   a. **<u>umowy nr 68/2025 z dnia 5 sierpnia 2025 roku,</u>**
   co do faktu: treści zobowiązania stron, zastrzeżenia kar umownych na rzecz Wykonawcy, zasad i przesłanek odstąpienia od umowy, obowiązku współdziałania Zamawiającego, wysokości wynagrodzenia stanowiącego podstawę naliczenia kary umownej; konieczność dokonywania prolongaty uzgodnień branżowych,

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

b. **pisma Powodów z dnia 12.08.2025 roku,**

na okoliczność, iż 7-dnia po zawarciu umowy wykonawca rozpoczął działania, bowiem wskazywał w dacie 12.08.2025 roku, iż przeanalizował uzgodnienia branżowe i informował Pozwaną, że wszystkie prawie uzgodnienia branżowe straciły ważność, a także na okoliczność podejmowania działań od początku realizacji umowy, gdyż w dacie 12.08.2025 roku powodowie zwracali się o pilne udzielenie pełnomocnictwa,

c. **protokołu przekazania dokumentacji z dnia 12.08.2025 roku**

na okoliczność, jaka dokumentacja została powodowi przekazana,

d. **pełnomocnictwa z dnia 18.08.2025 roku,**

na okoliczność faktu jego udzielenia do dnia 5.12.2025 roku i udzielenia tylko do uzgodnień branżowych,

e. **e- maila z dnia 19.08.2025 roku**

na okoliczność daty przekazania pełnomocnictwa oraz przekazania projektu z TAURON

f. **pisma Powodów z dnia 19.08.2025 roku**

co do faktu przekazania harmonogramu rzeczowo - finansowego oraz projektu tymczasowej organizacji ruchu do zatwierdzenia,

g. **pisma Powodów z dnia 26.08.2025 roku**

co do faktu: podejmowania przez Wykonawcę czynności zmierzających do realizacji umowy, występowania o prolongaty uzgodnień branżowych do RPWIK, RCGW, 3S, Netia, Wydział Komunalny UM Tychy, PSG Zabrze, GAZ System, kierowania do Zamawiającego zapytań dotyczących dokumentacji, braku odpowiedzi i braku współdziałania ze strony Zamawiającego;

a także co do faktu przekazania nowych dokumentów w zakresie sieci TAURON,

-na okoliczność faktu wskazywania przez wykonawcę informacji o konieczność przeanalizowania dokumentów, wyjaśnieniu rozbieżności oraz prolongaty wymaganych uzgodnień ze względu na utratę ich ważności oraz faktu, iż w związku z powyższymi okolicznościami wykonawca informował o możliwości rozpoczęcia prac budowlanych dopiero po analizie i uzgodnieniach,

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

h. **pisma Pozwanej z dnia 27.08.2025 roku, będące odpowiedzią na pismo z dnia 26.08.2025 roku**

co do faktu braku współdziałania Zamawiającego z wykonawcą, co do faktu, iż na informacje Powodów odnośnie realizowania uzgodnień branżowych i kierowania zapytań do Pozwanej, co do faktu braku odpowiedzi Pozwanej na pytania, a wezwania do rozpoczęcia prac, a także zmiany postanowień warunków zamówienia, iż uzgodnień branżowych należy dokonywać na wyraźne żądanie gestora sieci, co jest niezgodne z postanowieniami postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,

i. **potwierdzeń z dnia 28.08.2025 roku,**

co do faktu wysłania przez Powoda pism w zakresie uzgodnień branżowych,

j. **pisma Powodów z dnia 3.09.2025 roku, będącego odpowiedzią na pismo Pozwanej z dnia 27.08.2025 roku**

co do faktu, iż Powód dążył do wyjaśnienia sytuacji związanej z dokumentacją TAURON, wzywał Zamawiającego do zajęcia stanowiska i wyjaśnienia faktu nieprzekazania dokumentacji, wzajemnego wpływu dokumentacji oraz wniosku w sprawie udostępnienia dokumentacji w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej wszelkich informacji mających związek z TAURON (nowe warunki techniczne – usunięcia kolizji z dnia 26.06.2025 roku) i ich wpływem na projekt budowlano- wykonawczy,

k. **pisma Powodów z dnia 3.09.2025 roku**

co do faktu braku współdziałania Zamawiającego, braku przekazania informacji i faktu, iż Wykonawca wnosi o poinformowanie inspektorów nadzoru o braku uzgodnień branżowych, aktualizacji dokumentacji przez MZUIM i braku poinformowania wykonawcy o tym fakcie, a także faktu, iż wykonawca informuje o tym, że nie chce ponosić odpowiedzialności w sytuacji zdarzeń na budowie i ewentualnych kolejnych zmian Zamawiającego,

l. **pisma z dnia 9.09.2025 roku,**

co do faktu: uzyskania prolongaty z Wydziału Komunalnego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Tychy, konieczności uzyskania prolongat uzgodnień

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

branżowych, terminów ich uzyskania, braku kompletności uzgodnień w dacie odstąpienia Zamawiającego

m. **pisma z dnia 8.09.2025 roku,**

co do faktu: uzyskania prolongaty od Operatora Gazociągów Przemysłowych GAZ-SYSTEM S.A., konieczności uzyskania prolongat uzgodnień branżowych, terminów ich uzyskania, braku kompletności uzgodnień w dacie odstąpienia Zamawiającego; i braku jakiejkolwiek reakcji Pozwanej w tym zakresie,

n. **pisma z dnia 12.09.2025 roku,**

co do faktu: odmowy prolongaty uzgodnień branżowych przez Regionalne Centrum Gospodarki Wodno-Ściekowej S.A. i konieczności złożenia nowego wniosku w tym zakresie, konieczności uzyskania prolongat uzgodnień branżowych, terminów ich uzyskania, braku kompletności uzgodnień w dacie odstąpienia Zamawiającego; i braku jakiejkolwiek reakcji Pozwanej w tym zakresie,

o. **wiadomości mailowej z dnia 15.09.2025 roku z wydziału Zarządzania Ruchem Miasta Tychy,**

co do faktu: informacji o zatwierdzeniu projektu tymczasowej organizacji ruchu na czas budowy oraz konieczności odbioru dokumentacji w oryginale, zakresu informacji przekazanych Wykonawcy w przedmiocie zatwierdzenia TOR, braku doręczenia zatwierdzonego projektu TOR w formie umożliwiającej jego wdrożenie, braku możliwości rozpoczęcia robót zasadniczych przed uzyskaniem oryginału dokumentów;

p. **pisma Powodów z dnia 12.09.2025 roku,**

co do faktu: przesłania, poinformowania nadzorcę inwestycji Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Tychach o konieczności złożenia nowego wniosku w zakresie przebiegu sieci do P4 Sp. z o. o., konieczności uzyskania prolongat uzgodnień branżowych, terminów ich uzyskania, braku kompletności uzgodnień w dacie odstąpienia Zamawiającego i i braku jakiejkolwiek reakcji Pozwanej w tym zakresie,

ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

q. **pisma Powodów z dnia 15.09.2025 roku**
na okoliczność uzyskania prolongaty PSG w Zabrzu i braku jakiejkolwiek reakcji Pozwanej w tym zakresie,

r. **pisma Powodów z dnia 15.09.2025 roku**
co do faktu przekazania nieaktualnej (archiwalnej) wersji projektu budowlano – wykonawczego oraz PZT w dniu 12.08.2025 roku i wezwania do przekazania aktualnej wersji kierownikowi Budowy

s. **pisma Powodów z dnia 18.09.2025 roku w sprawie prolongaty z P4**
na okoliczność uzyskania prolongaty, braku informacji od Zamawiającego, że prolongaty są nieistotne, a tym samym akceptacji działań Wykonawcy, na okoliczność braku kompletności uzgodnień w dacie odstąpienia Zamawiającego;

t. **pisma Pozwanej z dnia 26.09.2025 roku w sprawie intensyfikacji prac**
co do faktu: nakazania wykonywania prac na inwestycji mimo braku dokumentacji i uzyskania prolongat uzgodnień branżowych, a także nakazania stosowania się do poleceń inspektora nadzoru; braku jakiejkolwiek realizacji

u. **pisma Powodów z dnia 26.09.2025 roku**
na okoliczność uzyskanej prolongaty z GAZ System i odmowy prolongaty z RCGW, , braku informacji od Zamawiającego, że prolongaty są nieistotne, a tym samym akceptacji działań Wykonawcy,

v. **pisma Powodów z dnia 1.10.2025 roku – monit**
co do faktu: monitowania Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach w zakresie udzielenia odpowiedzi na zadane wcześniej pytania, wskazanie o jakie pytania chodzi oraz przekazania błędnej informacji dotyczącej wydanych, co do inwestycji decyzji, podkreślenia roli kierownika budowy, a także wskazania, iż to Zamawiający nakazywał uzyskanie prolongat, podejmowania przez Wykonawcę czynności zmierzających do realizacji umowy, występowania o prolongaty uzgodnień branżowych, kierowania do Zamawiającego zapytań dotyczących dokumentacji, braku odpowiedzi i braku współdziałania ze strony Zamawiającego;

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

w. **szkice geodezyjne tymczasowej organizacji ruchu i szkice przebudowy drogi z dnia 2.10.2025 rok sporządzone przez Michała Walczyńskiego i Beatę Chmiel- Walczyńską**

co do faktu potwierdzenia wykonywania prac geodezyjnych i tym samym rozpoczęcia robót

x. **pisma Pozwanej z dnia 3.10.2025 roku,**

co do faktu: odstąpienia od umowy przez Zamawiającego – pozwaną w oparciu o nieprawdziwy stan faktyczny, wskazanych w nim przyczyn odstąpienia, ich rozbieżności z późniejszym stanowiskiem Zamawiającego, braku spełnienia przesłanek skutecznego odstąpienia; w tym braku zachowania terminu

y. **raportu z realizacji robót ziemnych z dnia 30.10.2025 sporządzonego przez kierownika budowy – Dominika Sitek'**

na okoliczność wykonania wykopów w celu ustawienia oznakowania tymczasowego

z. **koperty z odbioru tymczasowej organizacji ruchu z Wydziału Transportu i Zarządzania Ruchem Drogowym**

na okoliczność, iż zatwierdzenie TOR (tymczasowej organizacji ruchu) wysłano do wykonawcy dnia 16.09.2025 roku, awizowano dnia 19.09.2025 roku, powtórnie awizowano dnia 26.09.2025 roku, co oznacza, że czas na odbiór TOR wykonawca miał do dnia 3.10.2025 roku,

aa. **raportu z realizacji z dnia 3.10.2025 o godzinie 13:20, który został przesłany do Powodów w dniu 6.10.2025 roku wraz z pismem z tego dnia**

na okoliczność, iż zdjęcie w raporcie wyraźnie pokazuje, iż o godzinie 13;20 ustawiony jest znak drogowy, który jest ustawiony, ale jest zakryty, sprzeczności pomiędzy treścią raportów, a oświadczeniem Zamawiającego o braku rozpoczęcia prac; pomimo tego, że sam Zamawiający dołącza do swojego raportu zdjęcie z 3.10.2025 roku o 13;20 na którym wyraźnie widnieje ustawiony lecz zakryty znak drogowy, co potwierdza rozpoczęcie prac, a który to raport podpisuje Arkadiusz Bąk – dyrektor MZUIM

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

bb.pisma Powodów z dnia 6.10.2025 roku,

co do faktu: odpowiedzi na odstąpienie od umowy z dnia 3.10.2025 roku, wskazania przepisów dotyczących prowadzenia dziennika budowy, uznania odstąpienia za bezskuteczne;

cc. pisma Pozwanej z dnia 6.10.2025 roku

na okoliczność wezwania do zdania terenu budowy

dd.dokumentacji fotograficznej Powoda z dnia 3.10.2025 r.

co do faktu: faktycznego rozpoczęcia robót przez Wykonawcę, wykonania wykopów kontrolnych i ustawienia oznakowania tymczasowego, sprzeczności pomiędzy treścią raportów, a oświadczeniem Zamawiającego o braku rozpoczęcia prac;

ee. pisma Powodów z dnia 7.10.2025 roku,

co do faktu: gotowości do dalszej realizacji umowy, uznania odstąpienia za bezskuteczne oraz wskazania ewentualnej zapłaty za całość umowy; co do odmowy przekazania terenu budowy,

ff. pisma Powodów z dnia 9.10.2025 roku,

co do faktu: sprzeciwu co do przejęcie placu budowy z uwagi na dalsze trwanie umowy, przechowywania dziennika budowy

gg. pisma Pozwanej z dnia 10.10.2025 roku i noty z dnia 6.10.2025 roku

na okoliczność naliczenia kar umownych

hh.pisma Powodów z dnia 14.10.2025 roku,

na okoliczność odesłania noty bez księgowania i odmowy zapłaty kar umownych z uwagi na ich bezzasadność,

ii. pisma Pozwanej z dnia 15.10.2025 roku,

co do faktu: wezwania do usunięcia znaków będących stałym elementem organizacji ruchu;

jj. pisma Powodów z dnia 16.10.2025 roku

co do faktu kwestionowania odstąpienia od umowy, na okoliczność, iż Zamawiający wywodzi przekazanie TOR z pisma z dnia12.09.2025 roku, na

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

okoliczność, iż w dacie 3.10.2025 były postawione znaki, na co wykonawca wskazuje zdjęcia, pozorności odstąpienia oraz wezwania do rozmów ugodowych,

kk. pisma Powodów z dnia 17.10.2025 roku,

co do faktu: odpowiedzi w sprawie znaków i wezwania do cofnięcia czynności – wezwania do usunięcia znaków, a to pod rygorem odstąpienia od umowy ze względu na niemożność dalszej realizacji umowy;

II. pisma Pozwanej z dnia 20.10.2025 roku,

co do faktu: podtrzymania stanowiska w zakresie odstąpienia od umowy przez Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Tychach, twierdzenia o nierozpoczęciu robót mimo wcześniejszego wezwania do usunięcia znaków i dokonania szeregu czynności administracyjnych w celu uzyskania niezbędnej do realizacji umowy dokumentacji, przyznania przez Zamawiającego wykonywania przez Wykonawcę czynności na budowie, **zmiany i rozszerzania przyczyn odstąpienia po jego dokonaniu;**

mm. pisma Pozwanej z dnia 27.08.2025 roku,

na okoliczność sprzeczności pisma z dokumentacją projektową postępowania o udzielenie zamówienia, na okoliczność wskazania, iż pozwana twierdzi, iż prolongaty uzgodnień należy dokonywać na wyraźne i formalne żądanie gestora sieci, co jest sprzeczne ze specyfikacją techniczną i kosztorysem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

nn. informacja geodety z dnia 25.10.2025 roku Pana Piotra Gują odnośnie różnicy między mapą a terenem wraz ze szkicami

na okoliczność, iż prace geodezyjne miały miejsce 29.09.2025 roku, co wynika z tabeli z załączonych szkiców

oo. opinia techniczna inż. Stanisława Hauke z dnia 31.10.2025 roku,

co do faktu: niemożności wykonywania prac bez uzyskania odpowiedniej dokumentacji, prawidłowości działań Wykonawcy, znaczenia uzgodnień branżowych dla możliwości realizacji robót, braku współdziałania Zamawiającego;

pp. pisma Powodów z dnia 3.11.2025 roku

na okoliczność polemiki z pismem Pozwanej z dnia 20.10.2025 roku, okoliczność, iż z dokumentacji wynika konieczność uzyskania prolongaty uzgodnień, jak jej termin minął, na okoliczność rozszerzania argumentacji dotyczącej odstąpienia.

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

r

ss. pisma pozwanej z dnia 18.11.2025 roku

odpowiedź na pismo z dnia 3.11.2025 roku na okoliczność rozszerzania argumentacji co do odstąpienia od umowy i twierdzenia, że znaku drogowe były, ale niezgodnie z TOR, podczas, gdy w raporcie z dnia 3.10.2025 roku i odstąpieniu dyrektor MZUIM twierdził, że nie było rozpoczętych żadnych prac,

tt. drugiego pisma Powodów z dnia 17.10.2025 roku

na okoliczność polemiki, iż w dacie 3.10.2025 roku były ustawione znaki drogowe oraz na okoliczność, iż Pozwana wskazuje, iż Powodowie otrzymali TOR w dniu 12.09.2025 roku, podczas, gdy jest to tylko data pisma,

ww. pisma Pozwanej z dnia 18.11.2025 roku

na okoliczność polemiki z pismem Powodów z dnia 3.11.2025 roku i kolejnego rozszerzenia argumentacji dotyczącej odstąpienia, dotyczącej rzekomej niezgodności działań z TOR, podczas, gdy w odstąpieniu z dnia 3.10.2025 roku Pozwana twierdziła, że Powód w o ogóle nie podjął żadnych działań na placu budowy, a zatem na okoliczność potwierdzenia przez Pozwaną, że w dniu 3.10.2025 roku działania Powoda polegające na ustawieniu znaków miały miejsce,

yy. pismo Powodów z dnia 17.11.2025 roku

na okoliczność wezwania do unieważnienia nowego postępowania pod rygorem odstąpienia od umowy i naliczenia kar umownych,

zz. pisma z dnia 12.12.2025 roku, e- maila z dnia 16.12.2025 roku z adresu: kancelaria@inlegio.pl

co do faktu: odstąpienia od umowy powodów i naliczenia kar umownych wraz z wezwaniem pozwanej do zapłaty

co do faktu wezwania do zapłaty kar umownych i wymagalności roszczenia ,co do kwoty 55 813 złotych od dnia 24.12.2025 roku.

co do faktu: odstąpienia od umowy powodów i naliczenia kar umownych wraz z wezwaniem pozwanej do zapłaty;

xx. dokumentacji z postępowania, w tym w szczególności z dokumentacji technicznej D 00.00.00 na stronie 4,

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

co do faktu nałożenia na wykonawcę obowiązku konieczności prolongaty uzgodnień branżowych w sytuacji, gdy ich termin już minął,

aaa. wzoru kosztorysu ofertowego z postępowania 20/DZP25

na okoliczność przewidzenia pozycji dotyczącej rozliczenia uzgodnień branżowych,

bbb. zestawienia własnego Powoda - Zmiany i różnice w dokumentacji przetargowej z postępowania nr Sprawa nr 20/DZP/25 i Sprawa nr 35/DZP/25

na okoliczność, iż w nowym postępowaniu nr 35/DZP/25 Pozwany wskazał na konieczność uzgodnień branżowych dopiero w momencie, gdy będzie tego wymagał gestor, a zatem inaczej niż w postępowaniu dotyczącym Umowy nr 68/2025, co wskazuje na odmienność postanowień swz i wskazuje na fakt, iż Pozwany w sytuacji, kiedy wymaga innych działań wykonawcy wyraźnie wskazuje i przewiduje to w postępowaniu, co nie miało miejsca w postępowaniu, gdzie zawarta została umowa nr 68/2025, a także na okoliczność wad w opisie przedmiotu zamówienia w pierwszym postępowaniu, co było faktyczną przyczyną odstąpienia od umowy,

ccc. pismo z dnia 2.12.2025 roku z ERGO Hestia na okoliczność wypłaty gwarancji Pozwanej **oraz pismo ERGO Hestia z dnia 8.12.2025 roku** na okoliczność spłaty gwarancji przez Powodów (raty), na okoliczność, iż Powodowie do tej pory spłacili 14 074,73 złote oraz na okoliczność wymagalności dalszych spłat.

4. **przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu zamówień publicznych**

   co do faktu: sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia niezgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, wadliwości opisu przedmiotu zamówienia,

5. **przeprowadzenie dowodu z przesłuchania stron z ograniczeniem do strony powodowej,**

   co do faktu: zawarcia pomiędzy stronami umowy, jej przedmiotu, warunków umowy, wykonania umowy, podjęcia prac i robót budowlanych, konieczności uzyskania dokumentacji, odstąpień od umowy;

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

6. **przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadków:**

a. Macieja Gramatyki, wezwanie na adres Urząd Miasta Tychy, Al. Niepodległości 49, 43-100 Tychy na okoliczność faktu, iż organ nadzorujący był informowany o bezpodstawnym odstąpieniu od umowy,

b. Anny Fuchs- Trochim

na okoliczność odbioru zatwierdzenia tymczasowej organizacji ruchu w dniu 1.10.2025 roku, wezwanie na adres powodów, na okoliczność faktu, iż uzgodnienia z Tauron trwały podczas postępowania przetargowego, porozumienie z Tauron zawarto po zawarciu umowy z wykonawca, a projekt budowlano wykonawczy branży elektroenergetycznej przekazano wykonawcy dopiero 35 dni po zawarciu z wykonawcą umowy, a także na okoliczność, iż w momencie zawarcia umowy większość uzgodnień branżowych nie była ważna, na okoliczność praktyki Pozwanej podczas realizacji robót budowlanych, która przejawia się tym, że podczas prac nad uzgodnieniami branżowymi dokonywane są zmiany tak znaczące dla kontraktu, że trzeba dokonywać obszernych zmian, albo ma miejsce przestój ponad kilka miesięcy z uwagi na uzgodnienia branżowe, co niejednokrotnie doprowadza do kosztów i problemów wykonawcy nie wynikających z przyczyn leżących po stronie wykonawców, a także na okoliczność, iż Pozwana nigdy nie zwracała się o złożenie wniosków materiałowych, przedstawienie BIOZ, dysponowania kierownikami robót branżowych oraz na okoliczność, iż Powodowie dysponowali kierownikami robót branżowych, sporządzili BIOZ, a wnioski materiałowe na tym etapie nie były konieczne, na okoliczność negocjowania z podwykonawcami i zawierania umów podwykonawczych,

c. Dominika Sitek – kierownika budowy na okoliczność wykonywania robót ziemnych, na okoliczność ustawienia znaków drogowych rano dnia 3.10.2025 roku, wezwanie na adres Powodów, na okoliczność wykonywania robót ziemnych na budowie oraz na okoliczność rozpoczęcia robót geodezyjnych (wytyczenie palików),

d. Arkadiusza Pastuszka na okoliczność możliwości wpływu zmiany dokumentacji na realizację robót budowlanych, wezwanie na adres Powodów

7. rozpoznanie sprawy również pod nieobecność powódki lub jej pełnomocnika,

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

8. wydanie wyroku zaocznego, w przypadku, gdy pozwany w wyznaczonym terminie nie złoży odpowiedzi na pozew, bądź mimo niezłożenia odpowiedzi na pozew sprawę skierowano do rozpoznania na rozprawę, a pozwany nie stawi się na tę rozprawę lub mimo stawiennictwa nie będzie brać w niej udziału, zgodnie z dyspozycją art. 339 oraz 340 kpc.

Uzasadnienie

I. Właściwość Sądu

Właściwość rzeczową Sądu Rejonowego uzasadnia art. 16 kpc, z kolei właściwość miejscową uzasadnia §15 umowy nr 68/2025 z dnia 5 sierpnia 2025 roku, wedle którego właściwy miejscowo jest sąd dla miejsca wykonywania umowy.

II. Informacja o próbie podjęcia mediacji

Strona powodowa niejednokrotnie próbowała podjąć rozmowy mediacyjne, ale bez skutku. Strona powodowa oświadcza, że nie jest chętna na jakiekolwiek rozmowy mediacyjne.

III. Uwagi wstępne

W dniu 5.08.2025 r. strony postępowania w ramach zamówienia publicznego zawarły umowę dotyczącą budowy drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach.

Powodowie w ramach umowy działali jako Konsorcjum. Termin wykonania zamówienia obejmował dzień 5.12.2025 r. Do umowy obowiązywały dodatkowe szczegółowe dokumenty, w postaci załączników, a w szczególności specyfikacja szczegółowa zamówienia.

§11 umowy obejmował szczególne warunki naliczania kar umownych, zaś §13 warunki odstąpienia od umowy.

W dniu 3.10.2025 r. Zamawiający – pozwana sporządziła i następnie doręczyła Wykonawcom odstąpienie od umowy mimo braku podstaw do jego zastosowania i nie cofnęła go mimo uzyskiwania szerokiej korespondencji, w której powodowie ustosunkowywali się do podstaw odstąpienia od umowy i szczegółowych warunków umowy, które odstąpieniem ze strony Zamawiającego zostały naruszone.

ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

W dniu 12.12.2025 r. to powodowie odstąpili od umowy ze względu na przeszkodę w realizowaniu umowy, tj. wszczęcie kolejnego postępowania przetargowego mimo nieskutecznego odstąpienia od umowy. W §2 umowy wskazano wynagrodzenie w kwocie 558.125,72 złotych netto. Kara umowna za odstąpienie od umowy została uregulowana w §11 ust. 1 i 2 w wysokości 10% wartości wynagrodzenia określonej w §2 ust. 1. Z kolei §11 ust. 4 wskazywał, iż kary umowne będą naliczane od wynagrodzenia w kwocie netto, stąd kara umowna należna wykonawcy - powodom wynosi 55.812,57 zł.
Ponadto gwarant poinformował o realizacji gwarancji należytego wykonania umowy , wypłacie Pozwanej kwoty 34 243,73 złotych.

IV. Stan faktyczny

A. Warunki umowy i przebieg prac:

W dniu 5.08.2025 r. w Tychach strony zawarły umowę, której przedmiotem była budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach. Umowa obejmowała szczegółowe warunki współpracy, zaś załączniki do niej stanowiły integralną jej część.
Przede wszystkim załącznik stanowiła specyfikacja techniczna, przedmiary robót, dokumentacja projektowa.
Już w §1 ust. 4 ustalono, że roboty muszą być wykonywane zgodnie z obowiązującymi przepisami, normami i na ustalonych umową warunkach.
§2 stanowił o wynagrodzeniu z podziałem na wartość netto – 558.125,72 zł, podatek VAT – 128.368,92 zł oraz wartość brutto – 686.494,64 zł.
W §3 ustalono, iż przedmiot umowy ma zostać wykonany do dnia 5.12.2025 r., tj. w terminie 4 miesięcy od jej zawarcia. Ust. 3 tego paragrafu wskazywał, że możliwe jest wstrzymanie odbioru robót, jeśli wystąpią takie podstawy. §4 obejmował obowiązki stron umowy i tak w ust. 2 wskazano, że konieczne jest dostosowanie wymagań zawartych w Specyfikacji Technicznej oraz w Szczegółowych Specyfikacjach Technicznych.
Ponadto narzucono, iż wykonanie oznakowania i zabezpieczenie ruchu i robót mają zostać wykonane z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu, a prawidłowe wykonanie wszystkich prac musi być zgodne z dokumentacją, przepisami techniczno-budowlanymi, obowiązującymi normami polskimi i branżowymi, zasadami wiedzy technicznej, Specyfikacjami Technicznymi, warunkami wykonania i odbiorów robót oraz polskim

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

prawem budowalnym wraz z aktami wykonawczymi, przepisami dozoru technicznego i innymi przepisami, również w zakresie ochrony środowiska.

Co niezmiernie istotne w pkt 2.10 wskazano, że *„Dokonywanie wszelkich uzgodnień w zakresie istniejącego uzbrojenia z gestorami sieci we własnym zakresie".*

Zatem zgodnie z warunkami umowy konieczność ustalania uzgodnień branżowych leżała po stronie Wykonawcy. W pkt 2.24 ustalono, że na czas przekazania terenu budowy to jedynie wykonawca ponosi za niego odpowiedzialność. W §6 ust. 2 pkt 2.1. wskazano dokładnych użytkowników uzbrojeń. Kolejno w §11 ustalono jakie kary umowne obowiązują wobec ewentualnych naruszeń postanowień umownych. I tak w ust. 1 pkt. a) uzgodniono, że za odstąpienie od umowy przez którąkolwiek ze stron, lecz z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi wykonawca należna będzie Zamawiającemu kara w wysokości 10% wynagrodzenia umownego.

Z kolei §11 ust. 2 obejmował karę umowną, jaką to zamawiający będzie zobowiązany zapłacić, gdy wykonawca odstąpi od umowy z przyczyn, za które odpowiedzialność będzie ponosić ten pierwszy. Ust. 4 tego przepisu wskazywał, że kary liczone będą od wartości netto. Co również istotne dla niniejszego sporu §12 obejmował regulacje dotyczące zmiany umowy, przez ust. 2 pkt d) strony uzgodniły, że *„powstanie opóźnienia w realizacji umowy spowodowane przez władze publiczne i/lub samorządu w tym instytucje publiczne zaangażowane w realizację inwestycji, pomimo przestrzegania przez Wykonawcę/Zamawiającego procedur i/lub przepisów"* daje możliwość zmiany realizacji terminu umowy.

Dalsze postanowienie umowne istotne z punktu widzenia przedmiotowego pozwu obejmuje §13, który stanowił o odstąpieniu od umowy. W warunkach szczegółowych odstąpienia wskazano, że Zamawiającemu przysługuje takie prawo w między innymi sytuacji nierealizowania prac, opóźnień w realizacji bądź też wadliwości ich wykonywania. Wykonawca z kolei nie miał ustalonego prawa do odstąpienia od umowy, jednakże w umowie wskazano, w pierwszym zdaniu, iż odstąpienie przysługuje w

ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

wypadkach wymienionych w kodeksie cywilnym, a dalej szczególne prawo uregulowane jest postanowieniami znajdującymi się poniżej.

W powyższym kształcie strony zawarły umowę. Początkowo przebieg współpracy stron układał się dobrze. 12.08.2025 r. przekazano Wykonawcy teren budowy i dokumentację. W związku z postanowieniami umowy o konieczności uzyskania prolongat dla uzgodnień branżowych w tym samym dniu wystąpiono do Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów (dalej także: MZUIM) o udzielenie pełnomocnictwa do uzyskania odpowiednich prolongat.

W tym miejscu trzeba nadmienić, iż uzyskanie takich uzgodnień i jednocześnie prolongat powinno spoczywać na projektancie danej inwestycji. Wynika to właśnie z tego, że to na Zamawiającym ciąży prawidłowy opis przedmiotu zamówienia zgodnie z art.99 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykonawcy jednak podjęli się tego zadania licząc na współpracę po stronie Pozwanej.

Pełnomocnictwa uzyskano w dniu 18.08.2025 r. W dniu 19.08.2025 r. nastąpiło uzgodnienie projektu z TAURON.

Od dnia 25.08.2025 r. do 28.08.2025 r. poczyniono czynności ustalające jakie prolongaty do uzgodnień branżowych są potrzebne, a które z uzgodnień pozostają ważne.

W dniach tych dokonano również przygotowania pism o udzielenie prolongat oraz czynności administracyjne w postaci wysyłki.

W dniu 19.08.2025 r. zgodnie z umową powodowie przesłali do MZUIM harmonogram rzeczowo-finansowy i tymczasowej organizacji ruchu.

W dniu 26.08.2025 r. powodowie przesłali do MZUIM pismo w sprawie prolongat oraz zawierające pytania do nowej dokumentacji otrzymanej z TAURON oraz uzgodnień branżowych.

Kolejnego dnia MZUIM nadesłało odpowiedź, jednakże nie odpowiedziano na zadane w sprawie pytania. W trakcie kolejnego miesiąca – września czyniono uzgodnienia dotyczące konkretnych projektów, ich przesłania w zaktualizowanych formach, uwag do nich i zapytań dotyczących nadzorów branżowych, czy uzgodnień dotyczących tymczasowej organizacji ruchu.

Ponadto w trakcie tego miesiąca od odpowiednich gestorów sieci zaczęły spływać prolongaty. W dniu 15.09.2025 r. za pośrednictwem maila z Wydziału Transportu i

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

Zarządzania Ruchem Drogowym przesłano informację o zatwierdzeniu projektu tymczasowej organizacji ruchu wraz z prośbą o informację w jaki sposób zatwierdzony projekt zostanie odebrany. Wprawdzie pismo dotyczące zatwierdzenia ma datę 12.09.2025 roku, ale sama informacja została przysłana e-mailem w dniu 15.09.2025 roku, a wykonawca odebrał projekt zatwierdzenia ruchu w dniu 1.10.2025 roku.

Podkreślić należy, że dopiero w dniu 26.09.2025 r. uzyskano prolongaty z GAZ System, Wydziału Komunalnego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa. **W dalszym ciągu brakowało jednak prolongaty z Regionalnego Centrum Gospodarki Wodno-Ściekowej, która to wskazała, że konieczne jest sporządzenie nowego wniosku**. W dniu 1.10.2025 r. wysłano do MZUIM monit o odpowiedź na zadane pytania, zaś w dniu 3.10.2025 r. niespodziewanie pozwana doręczyła powodom odstąpienie od umowy wraz z raportami inspektora nadzoru. Zdaniem Powodów monity wysyłane przez nich do Zamawiającego z pytaniami co do dokumentacji projektowej spowodowały odstąpienie od umowy. Powodowie zwracają uwagę, że z ich perspektywy problematyczne były uzgodnienia z Tauronem i ich wpływ na projekt budowlano – wykonawczy oraz w konsekwencji na realizację umowy.

We wrześniu 2025 roku Powodowie wykonywali prace geodezyjne o czym świadczy oświadczenie Pana Piotra Guja o różnicy pomiędzy mapą a terenem. Oświadczenie jest datowane na dzień 25.09.2025 roku, ale do oświadczenia dołączono szkic polowy nr 1, gdzie wyraźnie wskazano, że czynności geodezyjne były wykonywane 29.09.2025 roku. Również szkic dokumentacyjny przebudowy drogi, szkic nr 1 – tymczasowa organizacja ruchu sporządzony przez Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych inżyniera Michała Walczaka dnia 2.10.2025 roku potwierdza, iż prace geodezyjne były wykonywane przez Powodów, a Powodowie podejmowali wszelkie działania mające na celu przygotowanie do robót budowlanych.

Raport z robót ziemnych z dnia 3.10.2025 roku sporządzony przez Dominika Sitek – Kierownika Budowy potwierdza wykopy pod ustawienia znaków drogowych.

Natomiast sama dokumentacja fotograficzna wykonana przez Powodów potwierdza ustawienie znaków drogowych w dniu 3.10.2025 roku, potwierdza także pośrednio raport z wykonania prac ziemnych, które musiały być wykonane do ustawienia znaków drogowych.

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

Ponadto ustawienie znaków drogowych w dniu 3.10.2025 roku potwierdza pośrednio Arkadiusz Bąk – dyrektor Pozwanej, bowiem do Raportu z realizacji prac z dnia 3.10.2025 roku podpisanego przez niego dołącza zdjęcie z dnia 3.10.2025 roku o godzinie 13;20 na którym to zdjęciu wyraźnie widnieje zakryty znak drogowy.

Mając na uwadze powyżej wskazany stan faktyczny należy zwrócić uwagę na następujące okoliczności:

1. Powodowie przez cały okres od dnia zawarcia umowy (5.08.2025 roku) i przekazania dokumentacji (12.08.2025 roku) wykonywali prace dotyczące umowy, a mianowicie analizowali istniejące zgody branżowe, pod kątem ich ważności, przygotowywali wnioski i pisma w zakresie uzyskania uzgodnień branżowych, uzyskiwali niektóre uzgodnienia branżowe, a także informowali Zamawiającego o problemach. co do niektórych uzgodnień branżowych.

   Powodowie cały czas działali zatem czynnie, wykonywali umowę działając z należytą starannością.

2. Powodowie cały czas informowali MZUIM o swoich działaniach, **na żadne z pism dotyczących informacji o działaniach w zakresie prolongaty uzgodnień branżowych Pozwana nie reagowała negatywnie** – wskazując, iż prolongaty nie są konieczne.

   Milczącą akceptacje Pozwanej należy ocenić jako poprawne działanie Powodów.

   Również wystąpienie Powodów o pełnomocnictwo i udzielenie go przez Pozwaną świadczy o tym, że Pozwana dokładnie w ten sam sposób jak Powodowie interpretowała umowę, iż należy dokonywać prolongaty każdego uzgodnienia branżowego, co do którego minął termin.

   Dopiero pismem z dnia 27.08.2025 roku Pozwany zmienił zdanie twierdząc, że prolongaty uzgodnień należy dokonywać na wyraźne żądanie gestora sieci.

   Potwierdza to fakt, iż Pozwany pierwotnie również oczekiwał prolongaty uzgodnień branżowych, a zmianę stanowiska i rzekomo postanowień umownych dokonał w piśmie z dnia 27.08.2025 roku z uwagi na fakt, że Powodowie wystosowali szereg pism dotyczących dokumentacji oczekując od Pozwanej zajęcia stanowiska.

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

3. Powodowie dokonywali prac geodezyjnych we wrześniu 2025 roku oraz w październiku 2025 roku, tuż przed odstąpieniem od umowy. Prowadzili roboty ziemne i wytyczenie palików w terenie.

   Powodowie zatem wykonywali czynności geodezyjne, które są rozpoczęciem prac budowlanych stosownie do przepisu art. 41 Prawa budowlanego.

4. Powodowie w dniu 3.10.2025 roku w godzinach rannych ustawili tymczasowe znaki drogowe, co biorąc pod uwagę fakt, iż TOR (tymczasową organizację ruchu) odebrano 1.10.2025 roku – dokonywali należytej staranności w działaniu, bowiem skoro TOR odebrano 1.10.2025 roku, a znaki ustawiono 3.10.2025 roku rano to fakt, że w ciągu dosłownie jednego dnia (2.10.2025 roku) Powodowie zadziałali – wskazuje na to, że działali z należytą starannością i wykonywali umowę w sposób prawidłowy.

   Powodowie wykonywali czynności i prace na budowie.

5. Pozwana nie odpowiadała na żadne pytania na temat dokumentacji i uzgodnień branżowych, które zadawali Powodowie, a jej jedyną reakcją było twierdzenie sprzeczne z jej własnymi dokumentami zamówienia, że nie należy dokonywać uzgodnień branżowych na bieżąco .

   To Pozwana była jedynym podmiotem nie dokonującym należytej staranności w wykonywaniu umowy, jedynym podmiotem, który nie chciał współdziałać w realizacji umowy, a wszelkie próby Powodów, aby uzyskać informacje traktowała w sposób arbitralny i władczy.

   Takie działanie Pozwanej jest nadużyciem prawa podmiotowego i w żaden sposób nie zasługuje na ochronę.

IV. Stan faktyczny

B. Odstąpienie od umowy przez Zamawiającą – Pozwaną:

Dnia 26.09.2025 roku w odpowiedzi na monity Wykonawcy Pozwana wystosowała pismo do wykonawcy z wezwaniem do intensyfikacji prac. Przedmiotowe wezwanie nie było wystosowane z zastrzeżeniem rygoru odstąpienia w przypadku braku intensyfikacji prac.

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

W dniu 3.10.2025 roku MZUiM przy Gminie Miasta Tychy sporządziła odstąpienie od umowy i naliczyła kary umowne za to odstąpienie. Powodowie otrzymali pismo dnia 3.10.2025 roku po godzinie 14;00. (podpisane zostało o 14;08).

Powodowie od razu podjęli reakcję i przesłali kilka pism ustosunkowujących się do odstąpienia, uznając je za bezzasadne i nieskuteczne, podając gotowość do realizowania umowy, wskazując przepisy prawa budowlanego, począwszy od prawa budowlanego i odpowiedzialności za owe, jak i konieczności uzyskania dokumentacji, a tym samym braku jakiejkolwiek swojej winy w odstąpieniu pozwanej.

W dniu 14.10.2025 roku Powodowie odpowiedzieli na otrzymaną notę, informując przy tym, że nie pozostaje ona zaksięgowana i jest odesłana, z uwagi na brak zasadności.

Od początku zatem Powodowie kwestionowali skuteczność odstąpienia i naliczenie kar umownych.

W tym miejscu trzeba wskazać, że odstąpienie nastąpiło z następujących powodów i na podstawie następujących przepisów prawnych;

> Z uwagi na brak rozpoczęcia robót budowlanych (weryfikacja budowy – stan na dzień 3 października 2025r) pomimo uzyskania w dniu 12 września 2025r zatwierdzenia projektu tymczasowej organizacji ruchu na czas budowy drogi bocznej ul. Rybnej 59-61 oraz brak przeciwskazań do ich wykonywania, mając dodatkowo na uwadze wezwanie MZUiM w sprawie rozpoczęcia / intensyfikacji prac skierowane do Państwa za pismem DDT.432.7.13.2025/RW / 4752.2025.W z dn. 26.09.2025 r. działając na podstawie § 13 ust.1 lit d) - **odstępuję od zawartej z Państwem Umowy nr 68/2025 z dn. 05.08.2025r.**

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

W dniu 12 września 2025r uzyskaliście Państwo za pismem Wydziału Transportu i Zarządzania Ruchem Drogowym nr RTR.7221.1.74.2025 zatwierdzenie projektu tymczasowej organizacji ruchu na czas budowy drogi bocznej ul. Rybnej 59-61. (odebranego przez Państwa za korespondencją e-mail w dniu 15.09.2025r).

Zgodnie z zapisami Umowy - § 4 [Obowiązki stron] ust.2 pkt. 2.8 winniście prowadzić roboty budowalne co najmniej przez 8 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, od poniedziałku do piątku włącznie.

Na podstawie bieżących Raportów z realizacji stwierdzić należy, iż prace nie zostały rozpoczęte pomimo w/w zapisów umownych oraz wezwania z dnia 26 września 2025r.

Mając na uwadze powyższe, a także znaczący upływ terminu w stosunku do terminu końcowego zakończenia prac i wobec faktu, iż w naszej opinii nie dajecie Państwo niestety rękojmi należytego wykonania przedmiotowej umowy. zmuszony jestem do odstąpienia od niej.

Jak zatem z powyższego wynika przyczyną odstąpienia były następujące powody:

1) Brak rozpoczęcia prac pomimo uzyskania w dniu 12 września 2025 roku zatwierdzenia Tymczasowej Organizacji Ruchu
2) Brak rozpoczęcia prac, co ustalono na podstawie bieżących Raportów,
3) Brak rozpoczęcia prac pomimo wezwania z dnia 26 września 2025 roku,
4) Znaczący upływ terminu w stosunku do terminu zakończenia prac, przez, co wykonawca zdaniem zamawiającego nie daje rękojmi należytego wykonania umowy.
5) Jako podstawę prawną podano § 13 ust.1 lit d) umowy.
6) Odstąpienie nastąpiło w dniu 3.10.2025 roku na podstawi wezwania z dnia 26.09.2025 roku

Odstąpienie to jest wadliwe z następujących powodów:

Ad.1

Pozwana, jako przyczynę odstąpienia podaje brak rozpoczęcia prac pomimo uzyskania w dniu 12 września 2025 roku zatwierdzenia Tymczasowej Organizacji Ruchu.(dalej także jako TOR)

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

Powodowie wielokrotnie wskazywali w pismach, że w dniu 12.09.2025 roku nie odebrali projektu tymczasowego organizacji ruchu. To pismo kierowane do Powodów ma taka datę, ale :

- w dniu 15.09.2025 roku Powodowie dopiero dostali e-maila z pismem informującym o zatwierdzeniu TOR, w mailu wyraźnie wskazano, że Powodowie mają wskazać SPOSÓB ODBIORU TOR, a zatem czy ma nastąpić osobiście, czy poprzez wysłanie listem poleconym.

Zatem, nawet Urząd Miasta Tychy Wydział Transportu i Zarządzania Ruchem Drogowym miał świadomość, iż skierowanie e-maila nie jest odbiorem TOR, a tylko o informacją o tym, że TOR można odebrać.

Nie wiadomo dlaczego dyrektor MZUIM (Pozwana) w odstąpieniu od umowy twierdzi, że wykonawca odebrał TOR dnia 12.09.2025 roku, skoro Powodowie w tym dniu nawet nie uzyskali takiej informacji.

Pozwana tak bardzo chciała odstąpić od umowy z wykonawcą, aby nie odpowiadać na jego pytania co do dokumentacji, że nawet nie zadała sobie trudu, aby sprawdzić, kiedy w ogóle to pismo zostało do wykonawcy skierowane.

W każdym razie Pozwana jako przyczynę odstąpienia i datę odbioru TOR wskazała datę 12.09.2025 roku, co czyni już z tego powodu odstąpienie wadliwym i nieskutecznym.

Wykonawca bowiem odebrał TOR w dacie 1.10.2025 roku.

Jak wynika z koperty będącej dowodem w sprawie Urząd Miasta Tychy wysłał TOR dnia 16.09.2025 roku. Pismo awizowano 19.09.2025 roku, a następnie 26.09.2025 roku.

Wykonawca odebrał TOR dnia 1.10.2025 roku.

Powodowie wskazują niezależnie od faktu, że w odstąpieniu Pozwana podała datę 12.09.2025 roku, że w kolejnych swoich pismach Pozwana próbowała wskazywać na datę 15.09.2025 roku.

Jednakże twierdzenie to także jest nieprawidłowe, gdyż sama informacja e-mailowa o możliwości odbioru TOR nie powoduje odbioru tego dokumentu.

W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z uchwałą Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 czerwca 2014 r., sygn. akt I OPS 14/13, zatwierdzenie organizacji ruchu przez organ właściwy na podstawie art. 10 ust. 4–6 ustawy z dnia 20

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym, dokonywane w trybie przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. *w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem*, co do zasady stanowi **akt organu jednostki samorządu terytorialnego podejmowany w sprawach z zakresu administracji publicznej**, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 6 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (należy zaznaczyć, że w sytuacji gdy akt ten wydaje podmiot nie będący organem samorządu terytorialnego, orzecznictwo wskazuje na wątpliwości kwalifikacyjne zatwierdzenia TOR).

Zatwierdzenie organizacji ruchu **nie ma charakteru czynności materialno-technicznej**. Jest to akt władczy i zewnętrzny, niebędący decyzją administracyjną, który **kreuje nową sytuację prawną adresatów**, ustanawiając zasady organizacji ruchu o charakterze powszechnym i ogólnym, oraz jako taki wywołuje skutki prawne w sferze publicznoprawnej i podlega kontroli sądowo - administracyjnej.

NSA jednoznacznie wskazał, że zatwierdzenie organizacji ruchu nie może mieć charakteru wyłącznie informacyjnego ani technicznego, lecz stanowi akt stosowania prawa, który **musi istnieć w postaci umożliwiającej jednoznaczne ustalenie jego treści, zakresu oraz momentu wywołania skutków prawnych**.

Jednocześnie, zgodnie z § 4 ust. 1 oraz § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia, podstawą wprowadzenia organizacji ruchu jest **zatwierdzony projekt organizacji ruchu**, a więc zatwierdzenie powinno obejmować projekt opatrzony stosownymi oznaczeniami organu zatwierdzającego.

Przepisy nie regulują wprost formy doręczenia zatwierdzenia organizacji ruchu ani jednoznacznie nie wskazują momentu, od którego akt ten wywołuje skutki prawne wobec podmiotu zobowiązanego do jego realizacji. Z tego względu ocena skuteczności zatwierdzenia musi uwzględniać ogólne zasady prawa administracyjnego, w szczególności dotyczące formy aktu oraz jego doręczenia.

W tym kontekście należy wskazać, że **przesłanie zwykłą pocztą elektroniczną skanu zatwierdzenia**, nieopatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, niedoręczonego za pośrednictwem ePUAP lub systemu e-Doręczeń, oraz nieobejmującego zatwierdzonego projektu organizacji ruchu, nie może być co do zasady

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

utożsamiane ze skutecznym doręczeniem aktu administracyjnego, lecz należy je traktować wyłącznie jako przekazanie informacji o dokonaniu zatwierdzenia. Dodatkowo należy wskazać na treść **§ 8 ust. 8 rozporządzenia**, zgodnie z którym *organ zarządzający ruchem po zatwierdzeniu organizacji ruchu przesyła jeden egzemplarz projektu organizacji ruchu jednostce przedstawiającej projekt do zatwierdzenia*. Przepis ten jednoznacznie potwierdza, że zatwierdzony projekt organizacji ruchu stanowi integralny element zatwierdzenia, a jego przekazanie projektodawcy jest czynnością przewidzianą wprost przez przepisy prawa.

Z perspektywy bezpieczeństwa prawnego należy przyjąć, że skutki prawne zatwierdzenia organizacji ruchu powstają dopiero z chwilą doręczenia adresatowi kompletnego zatwierdzenia, obejmującego zatwierdzony projekt organizacji ruchu, w formie pozwalającej na jednoznaczne ustalenie treści aktu, jego zakresu oraz momentu doręczenia (np. doręczenie w formie papierowej za potwierdzeniem odbioru albo skuteczne doręczenie elektroniczne).

Dla ostatecznej oceny, kluczowe znaczenie ma również ustalenie, czy w samym akcie zatwierdzającym organizację ruchu wskazano termin, od którego tymczasowa organizacja ruchu miała zostać wprowadzona, bądź okres jej obowiązywania.

Mając na uwadze, że dopiero doręczenie papierowego zatwierdzenia wraz z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu, odebrane za potwierdzeniem odbioru lub odebranie zatwierdzenia opatrzonego podpisem kwalifikowanym lub zaufany, należy uznać za moment przesłania w myśl § 8 ust. 8 wskazanego powyżej rozporządzenia, od którego możliwe było rozpoczęcie wdrażania TOR.

Przenosząc powyższe na okoliczności związane z niniejszym pozwem należy wskazać, że TOR został odebrany przez Powodów w dacie 1.10.2025 roku. Informacja o samym tylko zatwierdzeniu miała miejsce dnia 15.09.2025 roku (a nie jak podaje MZUIM dnia 12.09.2025 roku0

Natomiast data odbioru TOR przez Powodów to dzień 1.10.2025 roku

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

Ad.2

Zamawiający wskazuje także, że powodem odstąpienia od umowy jest **brak rozpoczęcia prac,** co ustalono na podstawie bieżących Raportów.

Raporty te nigdy nie były wysyłane do wykonawcy. Nigdy nie miał możliwości odniesienia się do tych raportów. Pierwszy raz udostępniono je Powodom w dniu 1.10.2025 roku.

Gdyby Zamawiający przesyłał te raporty do wykonawcy miałby on możliwość chociażby wskazania, że Zamawiający jest w błędzie, a wykonawca prowadzi prace.

W tym miejscu trzeba wskazać jeszcze, że nie jest prawdą, że nie nastąpiło rozpoczęcie prac. Wykonawca cały czas prowadził prace, cały czas wskazywał, że wykonuje czynności w zakresie prolongaty uzgodnień branżowych.

Niemniej jednak, jeśli Pozwana miała na myśli inne prace, co nie zostało w odstąpieniu wskazane, a nie jest spójne z powołaną przez Pozwaną podstawą prawną - § 13 ust.1 lit. d) umowy, który stanowi o ROZPOCZĘCIU ROBÓT, to Powodowie wyjaśniają, że zostały rozpoczęte roboty geodezyjne, roboty dotyczące ustawienia znaków drogowych, czy związane z nimi roboty ziemne.

Wskazuje także, że nie ma w umowie definicji robót, a strona Pozwana w sposób nieuprawniony utożsamia wskazane w postanowieniu umownym roboty z robotami budowlanymi.

Niemniej jednak przyczyną odstąpienia był fakt, iż nie nastąpiło rozpoczęcie prac. Natomiast wykonawca nie tylko rozpoczął prace w postaci wniosków i pism do gestorów sieci, to także rozpoczął roboty w postaci robót ziemnych, robót geodezyjnych i robót polegających na ustawieniu tymczasowych znaków drogowych, a zatem wdrażania TOR w dniu 3.10.2025 w godzinach rannych.

Nieprawdą jest także twierdzenie, że owo nierozpoczęcie prac potwierdza Raport z realizacji, gdyż Raport z dnia 3.10.2025 roku podpisany przez Dyrektora Pozwanej – Arkadiusza Bąka wręcz potwierdza w postaci załączonego zdjęcia, że o godzinie 13;20 dnia 3.10.2025 roku był już ustawiony znak drogowy. Oczywiście tych znaków było więcej, bo zostały ustawione w godzinach rannych, jednakże akurat w Raporcie Dyrektora Pozwanej jest zdjęcie potwierdzające jeden znak.

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

Ad.3

Kolejna wskazana przyczyna odstąpienia to brak rozpoczęcia prac pomimo wezwania z dnia 26.09.2025 roku.

Jak już powyżej wskazano prace zostały rozpoczęte. Odnośnie wezwania z dnia 26.09.2025 roku Powodowie zauważają jedynie, że wezwanie w swej treści nie zawierało rygoru odstąpienia.

Ad. 4

Kolejna przyczyna odstąpienia to znaczący upływ terminu w stosunku do terminu zakończenia prac, przez, co wykonawca zdaniem zamawiającego nie daje rękojmi należytego wykonania umowy.

Również i z tą przyczyną odstąpienia nie sposób się zgodzić, gdyż nie z winy wykonawcy nastąpiło opóźnienie rozpoczęcia prac, a z winy Zamawiającego, który po pierwsze przygotował wadliwą dokumentację niezgodną z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, po drugie nie odpowiadał na pytania wykonawcy dotyczące dokumentacji projektowej i jej wpływu na projekt budowlany, a w konsekwencji realizację prac. W szczególności należy wskazać, że problematyczne były dokumenty z Taurona, które zostały wykonawcy udostępnione dopiero dnia 09.09.2025 roku.

Nie wiadomo dlaczego Pozwana zataiła te informacje bo uzgodnienia były w czasie trwania postępowania przetargowego. Wskazać należy także, że porozumienie z Tauron podpisano dopiero po zawarciu z wykonawcą umowy, ale udostępnienie Powodom nowego projektu budowlano wykonawczego branży elektroenergetycznej nastąpiło dopiero 35 dni po zawarciu z wykonawcą umowy.

Należy podkreślić, że wykonawca w pismach wnosił o pilną odpowiedź Zamawiającego, tak, aby nie doszło do opóźnienia w realizacji robót budowlanych. Niezależnie od powyższego wykonawca uważa, że możliwe było zakończenie prac w terminie umownym, gdyż nie są to szczególnie skomplikowane prace.

Ponadto jeśli Zamawiający chciałby współdziałać w realizacji umowy to bez problemu dysponował postanowieniami umownymi w zakresie zmiany umowy, a zmiany te zgodnie z Prawem zamówień Publicznych byłyby zmianami dozwolonymi , bowiem dotyczyły Zamawiającego i podmiotów zewnętrznych (gestorów sieci).

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

Gdyby zatem Zamawiający chciał współdziałać to odpowiadałby na pytania wykonawcy, czynnie uczestniczył w realizacji prolongaty uzgodnień i gdyby doszło do zagrożenia terminu zakończenia dokonałby dozwolonej zmiany umowy w zakresie terminu.

Warto także wskazać, że Zamawiający wskazał, że jest znaczący upływ terminu do zakończenia prac, ale jest to subiektywne przekonanie Zamawiającego niczym niepoparte, a zdaniem Wykonawcy w terminie od października do grudnia możliwe byłby wykonanie tych robót budowlanych.

Przede wszystkim jednak ten znaczący jak wskazuje upływ czasu jest konsekwencją nieprawidłowego opisania przedmiotu zamówienia oraz konsekwencją braku współdziałania Zamawiającego co do prolongaty uzgodnień branżowych, a zatem obowiązku, który sam wskazał w postanowieniach umownych.

Jedyną zatem stroną, która jest w niniejszych okolicznościach stroną nie dającą rękojmi należytego wykonania tego zamówienia jest sama Pozwana poprzez totalną bierność i brak współdziałania w realizacji umowy. Przekazanie dokumentów dotyczących uzgodnień z Tauron po 35 dniach od dnia zawarcia umowy mimo dysponowania nimi co najmniej w dniu zawarcia umowy świadczy o działaniach Pozwanej oraz o tym, kto doprowadził do upływu czasu na realizację robót budowlanych.

Ad. 5

Jako podstawę prawną odstąpienia podano § 13 ust.1 lit d) umowy. Postanowienie to stanowi, iż Zamawiający może odstąpić od umowy jeśli Wykonawca w ciągu 5 dni roboczych od pozyskania zgód wymaganych niniejszą umową oraz przepisami prawa w tym zatwierdzenia tymczasowej organizacji ruchu nie rozpoczął robot bez uzasadnionych przyczyn lub przerwał roboty i nie kontynuuje ich przez co najmniej 5 dni roboczych od wezwania Zamawiającego złożonego na piśmie.

Mając na uwadze powyższe postanowienie należy wskazać, że nie zaistniały okoliczności z przedmiotowego postanowienia pozwalające Pozwanej na odstąpienie od umowy.

Zgodnie z powyższym postanowieniem odstąpienie od umowy może nastąpić w ciągu 5 dni roboczych jeśli od pozyskania zgód wymaganych niniejszą umową, w tym

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

zatwierdzenia tymczasowej organizacji ruchu wykonawca nie rozpoczął robót bez uzasadnionych przyczyn.

Jak już wskazano powyżej wykonawca otrzymał zatwierdzenie TOR w dniu 1.10.2025 roku.

5 dni roboczych od dnia 1.10.2025 roku:

- 2.10.2025 roku -czwartek

-3.10.20225 roku -piątek

-4,5.10.2025 roku – sobota, niedziela, a zatem nie są to dni robocze,

- 6.**10.2025 roku – poniedziałek**

-7.10.2025 roku – wtorek

-8.10.2025 roku – środa

Dopiero zatem dnia 8.10.2025 roku Pozwana mogła odstąpić od umowy, jeśli chodzi o zatwierdzenie TOR.

Pierwsza część tego postanowienia dotyczy pozyskania zgód wymaganych niniejszą umową i w stosunku do tego postanowienia termin ten w ogóle nie zaczął biec, bowiem na dzień odstąpienia od umowy tj. dnia 3.10.2025 roku nie uzyskano jeszcze wszystkich wymaganych zgód.

W tym miejscu trzeba wskazać wbrew temu co twierdzi Pozwana, iż dokumentacja zamówienia wyraźnie wymagała uzyskania zgód branżowych.

Zamawiający narzucił wykonawcy konieczność prolongaty uzgodnień.

Ten obowiązek wykonawcy został wskazany w dokumentacji technicznej D 00.00.00 na stronie 4:

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl



Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wyraźnie wskazał, że wykonawca musi wystąpić o prolongatę uzgodnień, jeżeli termin ważności minął, jak w niniejszej sprawie Wymóg ten nie pozostawia wątpliwości, bowiem wyraźnie wskazano, że WYKONAWCA MA OBOWIĄZEK WYSTĄPIĆ O PROLONGATĘ UZGODNIEŃ, jeśli termin ważności minął.

.Ponadto w umowie w §4 w obowiązkach wykonawcy wskazano na następujące obowiązki:

„2.10. Dokonywanie wszelkich uzgodnień w zakresie istniejącego uzbrojenia z gestorami sieci we własnym zakresie.

2.11. Prowadzenie robót pod nadzorem służb technicznych gestorów istniejącego uzbrojenia.

2.12. Podzlecanie nadzorów branżowych gestorom istniejącego uzbrojenia, we własnym zakresie. Kopie wniosków o nadzory branżowe należy niezwłocznie dostarczyć Zamawiającemu".

W kosztorysie ofertowym zaś dodano nową pozycję dotyczącą rozliczenia uzyskiwania prolongaty uzgodnień. Potwierdzeniem, iż prolongata zgód branżowych jest istotna jest osobna pozycja w kosztorysie, który wykonawcy mieli złożyć: *„Pozyskanie prolongaty terminów uzgodnień branżowych czyli tych zgód jest wymagane: 2D.00.00.00*

Prolongata uzgodnień kpl. 1,00 0,00".

Z powyższego wynika, że pozyskanie prolongaty terminów uzgodnień branżowych jest wymagane i jest obowiązkiem wykonawcy. Nie można było od tego obowiązku odstąpić, bo Zamawiający wskazał to jako obowiązek, a każda zmiana w tym zakresie byłaby

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

istotną zmianą umowy mającą wpływ na krąg potencjalnych podmiotów mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia publicznego.

Jak wynika ze specyfikacji technicznej wykonawca ma obowiązek wystąpić o prolongatę uzgodnień, jeśli termin ważności minął. Należy wskazać, że obowiązek ten jest spójny z działaniem Zamawiającego, bowiem Zamawiający udzielił wykonawcy pełnomocnictwa do uzgodnień branżowych do dnia 5 grudnia 2025 roku. Tym działaniem zatem potwierdzono niewątpliwie, że powodowie mają dokonać uzgodnień branżowych, a to w terminie do 5.12.2025 roku, bowiem do tego dnia udzielone zostało pełnomocnictwo. **Z dokumentów zamówienia wynika, że wszystkie uzgodnienia branżowe były nieważne, a ich koniec ważności przypadał na 2023/2024 rok.** Pozwana miała świadomość braku ich ważności i dlatego nakazała powodom wystąpić o prolongatę uzgodnień.

Wobec powyższych postanowień umownych – narzuconego bezwzględnego obowiązku przez Zamawiającego w zakresie uzyskania zgód branżowych wskazuje, że odstąpienie w tym zakresie było przedwczesne, bowiem Powodowie w dacie odstąpienia od umowy nie uzyskali wszystkich zgód branżowych.

W tym miejscu należy nadmienić jeszcze raz, że Powodowie działali z należytą starannością i od początku zawarcia umowy podejmowali działania mające na celu uzyskanie zgód branżowych, czemu Pozwana w żaden sposób nie zaprzeczała, kiedy była informowana o powyższych działaniach. Od początku realizacji umowy i udzielenia stosownego pełnomocnictwa Pozwana interpretowała to postanowienie umowne w taki sam sposób jak Powodowie, że istnieje bezwzględny obowiązek uzyskania zgód branżowych.

Mając na uwadze powyższe wskazuje, że odstąpienie od umowy było przedwczesne w stosunku do uzyskania zgód branżowych, bowiem termin nie zaczął biec oraz przedwczesne do zatwierdzenia tymczasowej organizacji ruchu bowiem w stosunku do tego obowiązku wykonawcy pierwszym możliwym terminem odstąpienia był 8.10.2025 roku.

Brak było zatem podstaw odstąpienia, a odstąpienie w tym zakresie zostało dokonane w sposób wadliwy.

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

Ad.5

Należy także wskazać, że odstąpienie nastąpiło w dniu 3.10.2025 roku na podstawie wezwania z dnia 26.09.2025 roku.

Jeszcze raz zatem należy przytoczyć podstawę prawną odstąpienia i wskazać, iż Zamawiający może odstąpić od umowy jeśli Wykonawca w ciągu 5 dni roboczych od pozyskania zgód wymaganych niniejszą umową oraz przepisami prawa w tym zatwierdzenia tymczasowej organizacji ruchu nie rozpoczął robot bez uzasadnionych przyczyn lub przerwał roboty i nie kontynuuje ich przez co najmniej 5 dni roboczych od wezwania Zamawiającego złożonego na piśmie.

Pozwana w swoim odstąpieniu od umowy powołała się na pismo z dnia 26.09.2025 roku cyt; „Na podstawie bieżących Raportów z realizacji stwierdzić należy, iż prace nie zostały rozpoczęte pomimo w/w zapisów umownych oraz wezwania z dnia 26 września 2025r.", a zatem od dnia 26.09.2025 roku Pozwana liczy termin 5 dni roboczych od wezwania zamawiającego złożonego na piśmie.

Także i w tym zakresie – liczenia terminu Pozwana popełnia błąd, bowiem 5 dni roboczych od dnia 26.09.2025 roku należy liczyć w sposób następujący:

26.09.2025 roku – tego dnia się nie wlicza

27, 28.09.2025 roku- sobota, niedziela, a zatem dni wolne, nie robocze

29.09.2025 roku- poniedziałek

30.09.2025 roku -wtorek

1.10.2025 roku- -środa

2.10.2025 roku –-czwartek

3.10.2025 roku - -piątek.

Jeśli zatem liczyć dni robocze tak jak je Pozwana wskazuje w swoim piśmie z dnia 26.09.2025 roku cyt:

„2.8. Nieprzerwane prowadzenie robót budowlanych stanowiących przedmiot Umowy co najmniej przez 8 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, od poniedziałku do piątku włącznie, chyba że warunki atmosferyczne nie pozwalają na wykonywanie określonego rodzaju robót. Inspektor nadzoru potwierdza brak możliwości wykonywania robót w

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

godzinach wskazanych powyżej wpisem do Dziennika budowy dokonanym niezwłocznie po wystąpieniu okoliczności uniemożliwiających prowadzenie w tych godzinach robót. Jeżeli wymaga tego technologia robót, Wykonawca zobowiązany jest do prowadzenia robót przez 7 dni w tygodniu przez całą dobę. W przypadkach prowadzenia robót na terenach chronionych akustycznie, roboty mogą być prowadzone w godzinach określonych przez Zamawiającego lub przez stosowny organ.

Wykonawca jest zobowiązany uwzględnić w Harmonogramie rzeczowo - finansowym prowadzenie robót zgodnie z zasadami określonymi w niniejszym punkcie.

Wykonawca ponosi odpowiedzialność za zwłokę spowodowaną naruszeniem obowiązków, o których mowa w niniejszym punkcie."

wskazując jako dzień roboczy 8 godzinny dzień pracy, to mając na uwadze najwcześniejszą możliwą godzinę rozpoczęcia pracy – godzina 7;00 – 8 godzin upływa o godzinie 15:00

Zatem Pozwana i w tym zakresie nie dochowała terminu i odstąpiła przedwcześnie.

Mając na uwadze całokształt okoliczności wskazujemy, że brak było podstaw odstąpienia, a odstąpienie jest wadliwe. Wobec powyższego Pozwanej nie należą się kary umowne z tytułu odstąpienia.

Stan faktyczny

C. Inne okoliczności

W piśmie z dnia 28.10.2025 roku wskazano Pozwanej, że MZUIM w korespondencji z dnia 22.10.2025 roku podaje nieprawdziwe okoliczności takie jak to, że Wykonawca uzyskał w dniu 12.09.2025 roku zatwierdzenie projektu tymczasowej organizacji ruchu. W dniu 12.09.2025 roku być może organ wydał takie pismo, ale zostało ono wysłane mailem w dniu 15.09.2025 roku do Wykonawcy. Zatem, jakąkolwiek informacje w tym zakresie Powodowie uzyskali dopiero dnia 15.09.2025 roku. Uzyskanie tej informacji nie było jednak tożsame z zatwierdzeniem projektu tymczasowej organizacji ruchu, które miało miejsce w dniu 1.10.2025 roku. Niezależnie jednak od powyższego przywołanie daty – 12.09.2025 roku, w której to dacie Wykonawca nawet nie miał wiedzy o takim

Ul. Leszno 8/10
01 142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

piśmie, jako daty zatwierdzenia projektu tymczasowej organizacji ruchu jest niezgodne ze stanem faktycznym przedstawianym przez Pozwaną.

Wykonawca w swoich pismach zwracał na tą datę Uprawnionemu niejednokrotnie zatem zdaniem Powodów było to wprowadzenie w błąd Ubezpieczyciela. Wykonawca otrzymał w dniu 20.10.2025 roku pismo Zamawiającego, w którym zamawiający stwierdził, że *„Co więcej, zwracam uwagę, iż nawet w swej obecnie podnoszonej argumentacji potwierdzacie Państwo, że w dacie odstąpienia od umowy, które nastąpiło 18 dni (!) po uzyskaniu przez Państwa zatwierdzenia TOR, dopiero rozpoczęliście Państwo ustawianie znaków (nota bene i w tym zakresie, naruszając obowiązujące procedury) . Dość powiedzieć, że z całą pewnością nie wykonaliście Państwo w dniu 03.10.2025 r. TOR w takim zakresie, w jakim została ona zatwierdzona przez właściwy organ administracji, ale nawet gdybyście Państwo to uczynili, to i tak nie świadczyłoby to o rozpoczęciu robót, a co najwyżej o realizacji jednej z niezbędnych czynności poprzedzających rozpoczęcie robót.”*. Na takie stanowisko Zamawiającego wykonawca odpowiedział, że wykonawca uzyskał zatwierdzenie TOR w dniu 1.10.2025 roku, a odstąpienie miało miejsce 3.10.2025 roku, **zatem pomiędzy datą 1.10 a 3.10.2025 roku wystąpiły zaledwie 2 dni, a nie 18 jak podała Pozwana.** Ponadto Dyrektor MZUIM datę zatwierdzenia uznał jako dzień 15.09.2025 roku, podczas, gdy data ta nie jest zgodna ze stanem faktycznym. Dodatkowo w wezwaniu do Gwaranta o wypłatę gwarancji wskazano jako datę zatwierdzenia 12.09.2025 roku.

Wszystkie te okoliczności dowodzą, że Pozwana myli pojęcia, „miesza” stan faktyczny i na siłę próbuje budować argumentację dowodząc prawidłowości odstąpienia, za każdym razem jednak twierdzi co innego w swoich pismach.

W piśmie z dnia 28.10.2025 roku Powodowie wskazali także, iż Zamawiający twierdził, że wykonawca w ogóle nie rozpoczął prac (tak Zamawiający wskazał w piśmie o odstąpieniu z dnia 3.10.2025 roku).

Natomiast w piśmie z dnia 20.10.2025 roku kierowanym do wykonawcy, zamawiający po zwróceniu mu uwagi, że roboty zostały rozpoczęte, z uwagi na choćby dołączenie do Raportu zdjęcia ze znakami w piśmie z dnia 20.10.2025 roku Zamawiający twierdzi, że

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

cyt; *„Co więcej, zwracam uwagę, iż nawet w swej obecnie podnoszonej argumentacji potwierdzacie Państwo, że w dacie odstąpienia od umowy, które nastąpiło 18 dni (!) po uzyskaniu przez Państwa zatwierdzenia TOR, dopiero rozpoczęliście Państwo ustawianie znaków (nota bene i w tym zakresie, naruszając obowiązujące procedury). Dość powiedzieć, że z całą pewnością nie wykonaliście Państwo w dniu 03.10.2025 r. TOR w takim zakresie, w jakim została ona zatwierdzona przez właściwy organ administracji, ale nawet gdybyście Państwo to uczynili, to i tak nie świadczyłoby to o rozpoczęciu robót, a co najwyżej o realizacji jednej z niezbędnych czynności poprzedzających rozpoczęcie robót.”.*

Sama Pozwana potwierdza, że wykonano prace, tudzież roboty polegające na ustawieniu znaków, jednakże tym razem twierdzi, że wykonanie TOR nie zostało wykonane w takim zakresie, w jakim zostało ono zatwierdzone przez właściwy organ.

A zatem potwierdza wykonanie robót, wykonanie TOR, ale twierdzi, że wykonano w niewłaściwym zakresie.

Twierdzenia te stoją w sprzeczności z odstąpieniem od umowy, bowiem tam Pozwana twierdziła, że nie wykonano żadnych prac.

Wobec powyższego z uwagi na to, że ww. pismo podpisał Dyrektor Pozwanej – Arkadiusz Bąk wnosimy o potwierdzenie jako okoliczności przyznanych przez Pozwaną.

Powyższe znowu dowodzi, że Pozwana w osobie swojego Przedstawiciela – dyrektora Arkadiusza Bąka próbuje budować dopiero argumentację dowodząc prawidłowości odstąpienia, za każdym razem jednak twierdzi co innego w swoich pismach.

Z kolei w piśmie Zamawiającego z dnia 22.10.2025 roku kierowanym do Sopockiego Towarzystwa Ubezpieczeń Ergo Hestia S.A. **Zamawiający wskazał, że roboty nie zostały rozpoczęte w ogóle.**

Ewidentnie w piśmie Zamawiającego kierowanym do wykonawcy z dnia 20.10.2025 roku Zamawiający potwierdza, iż podano nieprawdziwą informację, co do daty 12.09.2025 roku (mimo świadomości innej daty, co pozwana potwierdziła w piśmie z dnia 20.10.2025 roku kierowanym do wykonawcy), a w odstąpieniu od umowy, wskazał, iż prace nie zostały rozpoczęte, **choć wcześniej w piśmie z dnia 20.10.2025 roku wskazuje, iż te zostały rozpoczęte.**

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

Jako przyczynę odstąpienia od umowy Pozwana wskazała na nie rozpoczęcie prac, mimo wcześniejszego stwierdzenia, że prace jednak były i nie to było przyczyną odstąpienia.

Wobec niezasadności odstąpienia od umowy Zamawiającego – pozwanej Powodowie rozbudowując tą kwestię wskazują, że szeroko odnieśli się do absurdalności stanowiska Zamawiającego.

W ocenie powodów to wadliwość opisu przedmiotu zamówienia zadecydowała o tym, że pozwana odstąpiła od umowy, w szczególności, iż w ogłoszonym nowym postępowaniu o to zamówienie zmieniono specyfikację.

Pozwana wskazywała, że rzekomo Powodowie mogli rozpocząć prace bez uzyskiwania prolongat i po otrzymaniu TOR w dniu 15.09.2025 roku, uznając, że interpretacja odnośnie niemożności prowadzenia robót budowalnych z uwagi na upływ ważności uzgodnień branżowych w kontekście ostateczności decyzji pozwolenia na budowę nr 25/2023 z dn. 01.02.2023 roku, stoi w sprzeczności z powszechną praktyką budowalną, o czym między innymi mówiło stanowisko Inspektora nadzoru, czy wykładnią prawa w niniejszym temacie dokonaną m.in. przez GUNB i Ministra Infrastruktury zgodnie z którą: *„decyzja o pozwoleniu na budowę wprawdzie nie przedłuża ważności uzgodnień branżowych, natomiast nie oznacza to, że inwestor jest zobowiązany uzyskać nowe uzgodnienia branżowe, jeżeli, w okresie obowiązywania pozwolenia na budowę, upłynął termin ważności dotychczasowych. W konsekwencji inwestor nie narusza przepisów ustawy – Prawo budowalne, jeśli prowadzi budowę w okresie ważności pozwolenia na budowę, nawet jeśli będące podstawą do jego wydania opinie, uzgodnienia, pozwolenia i inne dokumenty utraciły ważność".*

Powodowie w tym miejscu wskazują, że wszystkie powołane przez pozwaną podstawy, oświadczenia, ogólne wykładnie prawa nie miały w niniejszej sprawie znaczenia, gdyż obowiązek uzyskania nowych warunków lub prolongat został wpisany do umowy – co ma wyraz we wcześniejszym uzgodnieniu.

Nadto twierdzenia Zamawiającego oparte zostały o nieistniejący stan prawny z 2010 roku, a ponadto stanowiska i interpretacje Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego

ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

(GUNB) nie są oficjalną wykładnią prawa zwłaszcza oparte na nieistniejącym stanie prawnym.

Powodowie wielokrotnie wskazywali, że w dokumentacji zamówienia wyraźnie przewidziano, iż w zakres dokumentacji wchodzi prolongata uzgodnień. Takie twierdzenia byłyby uprawnione, gdyby nie istniały zapisy o takim obowiązku. Natomiast, Zamawiający ewidentnie narzucił wykonawcy konieczność prolongaty uzgodnień. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wyraźnie wskazał, że wykonawca musi wystąpić o prolongatę uzgodnień, jeżeli termin ważności minął. Pozwana nie pozostawiła tu żadnej wątpliwości, bowiem sama wskazała, iż wykonawca ma wręcz obowiązek wystąpić i udzieliła co do tego pełnomocnictwa. Pozwana powoływała się przy tym też na stanowiska Inspektowa Nadzoru, jednakże jego twierdzenia wywiedzione ze poprzedniego stanu prawnego nie współgrały z kontraktem. Inspektor ten z pewnością nie zapoznał się w ogóle z obowiązkami umownymi i próbował egzekwować od wykonawcy obowiązki niezgodnie z kontraktem. Kontrakt bowiem wyraźnie stanowi, iż należy wystąpić o prolongatę uzgodnień, jeśli ich termin ważności minął.

Twierdzenia z odstąpienia od umowy i wymiany pism *nota bene* mające na celu dostosowanie się do nieuzasadnionego odstąpienia poprzez twierdzenie, że wcale nie było trzeba dokonywać prolongaty uzgodnień branżowych są sprzeczne z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego.

Powołane przez Pozwaną **internetowe wykładnie prawa** czy oświadczenia Inspektora Nadzoru miały na celu zbudowanie argumentacji, że Zamawiający rzekomo ma słuszność i może od umowy odstąpić. Zdaniem Powodów argumentacja ta jest jednak wykreowana jedynie na potrzeby odstąpienia i pozostaje sprzeczna z informacjami, jakie wszyscy wykonawcy uzyskali w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Już z samych bowiem dokumentów zamówienia wynikało, że wszystkie uzgodnienia branżowe były nieważne, a ich koniec ważności przypadał na 2023/2024 rok. Dlatego zamawiający wymagał ich uaktualnienia. Powodowie wskazują także, że z praktyki ze współpracy z MZUIM wynika, że bardzo często okazuje się, że podczas prac nad

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

uzgodnieniami dokonywane są zmiany tak znaczące dla kontraktu, że trzeba dokonywać obszernych zmian, albo ma przestój ponad kilka miesięcy z uwagi na uzgodnienia branżowe.

Dlatego też wykonawca sądził, że tym razem MZUIM chce zadziałać w sposób uporządkowany i najpierw dokonać wszelkich uzgodnień (dlatego wpisał taką pozycję do kosztorysu), której nigdy wcześniej w postępowaniach MZUIM nie było, a następnie po uzyskaniu wszystkich uzgodnień branżowych rozpocząć roboty. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że pierwszy raz Powodowie spotkali się z praktyką, że Zamawiający nie ma w ogóle dokumentów do opisu przedmiotu zamówienia, nie ma aktualnych uzgodnień branżowych i wszystko wpisuje w obowiązki Wykonawcy,

Ponadto niejednokrotnie Powodowie zwracali uwagę pozwanej, że w postępowaniach MZUIM opis przedmiotu zamówienia jest niezgodny z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp. MZUIM bowiem nie sporządza opisu przedmiotu zamówienia w sposób precyzyjny i niejednoznaczny. Podobna sytuacja ma miejsce w przedmiotowym postępowaniu, a mianowicie to Zamawiający powinien dostarczyć wykonawcy całą dokumentację postępowania. Nie dość, że Zamawiający nie dostarczył dokumentacji to dodatkowo próbował przerzucać odpowiedzialność w tym zakresie na wykonawcę. W opinii Powodów to przede wszystkim wadliwość opisu przedmiotu zamówienia zadecydowała o tym, że Zamawiający odstąpił od umowy, **co w pełni potwierdza wszczęcie nowego postępowania z innymi warunkami i obowiązkami**.

Dalej należy wskazać, że Pozwana uznaje, iż: „*Wykonawca nie poczynił prawie żadnych czynności wymaganych umową do rozpoczęcia robót budowlanych.*", przy czym sformułowanie to w opinii wykonawcy jest pewną manipulacją stanem faktycznym. Po pierwsze nigdzie w umowie, a tym bardziej w § 13 nie ma mowy o rozpoczęciu robót budowlanych. Mowa jest tylko o robotach, ale nie ma nigdzie wskazania, iż o robotach budowlanych. Po drugie, w analizowanym stanie faktycznym nie sposób zarzucić wykonawcy ani nienależytej staranności, ani opieszałości, gdyż wykonawca od momentu zawarcia umowy zaczął już działać w przedmiocie prolongaty uzgodnień. W przedmiotowym postępowaniu to Zamawiający nie dochowuje obowiązku współdziałania, nie odpowiada bowiem na pisma wykonawcy.

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

W opinii Powodów faktyczną przyczyną odstąpienia był fakt, że Powodowie zwrócili się o wyjaśnienia do Zamawiającego i kolejno ponaglenia, a mimo tego nie otrzymywał odpowiedzi ze względu na brak poprawnej dokumentacji w zamówieniu.

Jeśli zatem jakaś strona nie poczyniła tu prawie żadnych czynności to tą stroną jest pozwana. Pozwana bowiem nie potrafiła odpowiedzieć na żadne pismo związane z pytaniami o konkretne aspekty, np. konkretne uzgodnienia czy przesłanie projektów, a w związku z jego zapytaniami zorientowała się, że ponownie nieprawidłowo opisany został przedmiot zamówienia i doszła tym samym do wniosku, że najlepiej będzie dla niego, aby od umowy odstąpić. **Ponadto nawet wskazany w umowie Inspektor Nadzoru pozostawał w bezczynności, mimo że powinien ustosunkować się do wątpliwości projektowych w imieniu Inwestora jako osoba z należytymi kwalifikacjami**. Wykonawca na swoje wątpliwości nie otrzymał żadnego pisma. Nie można było rozpocząć całości robót budowlanych w sytuacji, gdy Zamawiający wymaga uzyskania prolongaty wszelkich uzgodnień.

Niemniej jednak niezależnie od powyższego, wykonawca rozpoczął prace budowlane. Może nie były to prace zasadnicze, ale roboty rozpoczynające takie jak ustawienie znaków, czy przekopy kontrolne. W tamtym czasie były to jedyne możliwe do rozpoczęcia roboty, które mogły być wykonane bez konieczności uzyskania wszystkich prolongat. Z powyższego wynika, że wykonawca cały czas próbował realizować roboty, cały czas także działał w zakresie prolongaty uzgodnień.

W piśmie z dnia 20.10.2025 roku pozwana wskazała, że *„Wykonawca nie poczynił prawie żadnych czynności wymaganych umową do rozpoczęcia robót budowlanych"*, ale Zamawiający nawet nie powołał się na taką podstawę odstąpienia. Podstawą odstąpienia, którą przywołał Zamawiający był §13 ust. 1 pkt d) który stanowi, iż cyt: *„Wykonawca w ciągu 5 dni roboczych od pozyskania zgód wymaganych niniejszą umową oraz przepisami prawa w tym zatwierdzenia tymczasowej organizacji ruchu nie rozpoczął*

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

robót bez uzasadnionych przyczyn lub przerwał roboty i nie kontynuuje ich przez co najmniej 5 dni roboczych od wezwania Zamawiającego złożonego na piśmie.".

W cytowanym odstąpieniu jest mowa o robotach, a nie o robotach budowlanych. Kolejne zatem twierdzenia Zamawiającego po pierwsze wskazują na szukanie argumentów, aby usprawiedliwić niezasadne odstąpienie, jednakże nawet i w tym zakresie pozostawały nieprawdziwe. Zamawiający bowiem twierdzi, że wykonawca nie rozpoczął czynności dotyczących robót budowlanych, a postanowienie umowne dotyczące odstąpienia dotyczy robót, a nie robót budowlanych. Niezależnie od powyższego nawet jeśli terminy uzyskiwania aktualnych uzgodnień branżowych by się opóźnił, tak, że zagrożony byłby termin realizacji robót budowlanych to Zamawiający przewidział to w swojej umowie. Bez problemu zatem byłoby możliwe przedłużenie terminu realizacji umowy zgodnie z prawem zamówień publicznych. Stosownie bowiem do § 12 ust.2 pkt e) umowy warunki zmiany są następujące: *„e) konieczność zmiany rozwiązań projektowych i realizacyjnych wynikających ze zmiany uwarunkowań realizacji robót określonych/przyjętych w Dokumentacji Projektowej, w szczególności takich jak: zmiana uwarunkowań geotechnicznych, kolizja z niezinwentaryzowanym uzbrojeniem sieci, niedokładności/nieprecyzyjności mapy zasadniczej, niedokładności/nieprecyzyjności uzgodnień branżowych, zmiana uzgodnień branżowych, itp. – zmiana terminu realizacji i/lub wynagrodzenia i/lub zmiana rozwiązań technicznych [roboty zamienne] odpowiadająca dokonanej zmianie."* Z przedmiotowego postanowienia umownego ewidentnie wynika, iż jeśli dojdzie do zmiany uzgodnień branżowych możliwa będzie zmiana terminu realizacji zamówienia. Wobec powyższego nowe twierdzenia jako kolejny argument na odstąpienie są także niezasadne.

Pozwana przewidziała możliwość zmiany terminu umowy (przedłużenia) w przypadku zmiany uzgodnień branżowych. Powodowie dokonywali zmiany uzgodnień branżowych w odniesieniu do wielu branż, zatem byłaby to zmiana wykonania robót budowlanych wynikająca z czasu na uzgodnienia branżowe byłaby jak najbardziej uzasadniona.

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

Powyższe dowodzi tylko tego, że Dyrektor MZUIM koniecznie chciał od tej umowy z Powodami odstąpić.

Kolejne stwierdzenia Pozwanej były tym bardziej niezgodne ze stanem faktycznym, bowiem uznała ona, że zgodnie z umową przed przystąpieniem do robót Wykonawca winien m.in.: opracować i uzyskać zatwierdzenie Programu zapewnienia jakości, który winien obejmować m.in. projekty technologii i organizacji robót, projekt technologiczny rozbiórek, projekt zabezpieczenia wykopów – szczegółowe wymagania zawarto m.in. w Specyfikacja Techniczna D.00.00.00 [Wymagania ogólne] pkt. 1.5.3.1 [Dokumentacja projektowa, którą Wykonawca opracuje we własnym zakresie w ramach Ceny Ofertowej], D.00.00.00 [Wymagania ogólne] pkt. 5.1 [Ogólne zasady wykonywania Robót] (zał. nr 6);

- opracować i uzyskać zatwierdzenie Projektu Organizacji i Technologii Robót dla poszczególnych obiektów i robót – Specyfikacja Techniczna D.00.00.00 [Wymagania ogólne] pkt. 1.5.3.1 [Dokumentacja projektowa, którą Wykonawca opracuje we własnym zakresie w ramach Ceny Ofertowej].;
- przedłożyć do zatwierdzenia karty materiałowe i uzyskać ich zatwierdzenia - Specyfikacja Techniczna D.00.00.00 [Wymagania ogólne] pkt. 2 [Materiały], § 5 [Wymagania jakościowe] Umowy,.
- przedłożyć do zatwierdzenia i uzyskać ich zatwierdzenia do rodzajów i typu sprzętu przewidzianego do zastosowania na budowie - Specyfikacja Techniczna D.00.00.00 [Wymagania ogólne] pkt. 3 [Sprzęt],
- przedłożyć do informacji po uprzednim uzyskaniu zatwierdzenia do Zarządcy drogi (MZUiM) zgody na niestosowanie się do lokalnych ograniczeń tonażowych w celu dokonania transportu materiałów na budowę i ich wykonywania;
- dysponować kadrą inżynierską posiadającą stosowne uprawnienia budowlane do kierowania robotami branżowymi (kierownik robót ds. elektrycznych, kierownik robót ds. telekomunikacji,

kierownik robót ds. sieciowych) – SWZ – punkt. XIV [Podstawy wykluczenia oraz informacja o warunkach udziału w postępowaniu] (zał. nr 7);
- przedłożyć do akceptacji umowy podwykonawcze – § 8 [Podwykonawcy] Umowy.

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

A na podstawie akt własnych MZUiM oraz stanowiska Inspektora nadzoru wskazano, że raport oceny jakości i postępu prac z dnia 06.10.2025 roku wyprowadził wniosek, że Wykonawca nie opracował żadnego z w/w dokumentów niezbędnych do rozpoczęcia robót, nie przedłożył żadnego wniosku materiałowego, nie opracował Planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, nie dysponował kierownikami robót branżowych.

W żadnym jednak piśmie, a tym bardziej w piśmie dotyczącym odstąpienia – Zamawiający nawet nie wskazał na to, iż miałoby być to przyczyną odstąpienia. Pozwana nie zwróciła się nawet do Powodów z pytaniem czy wykonawca dysponuje danymi dokumentami, dysponuje kadrą itd. Z kolei trudno było mówić o wypełnieniu kolejnych obowiązków ww. skoro nie spełnione były pierwsze obowiązki z uwagi na powoływane już kwestie.

Na marginesie należy wskazać, że dysponowanie kadrą, czy stosownymi dokumentami to kwestia wtórna w stosunku do uzgodnień branżowych. Wykonawca bowiem wykonywał prace, uzgadniał dokumenty, umowy z podwykonawcami, ale na tym etapie nie miał obowiązku pokazywania swoich działań Zamawiającemu, skoro nie miał uzgodnień branżowych. Natomiast twierdzenie, że wykonawca nie podejmował żadnych działań, nie miał kierownika robót sieciowych itd. jest nieprawdziwym twierdzeniem Zamawiającego

Powyższe dowodzi tylko tego, że Dyrektor MZUIM koniecznie chciał od tej umowy z Powodami odstąpić i na siłę szukał wszystkich możliwych argumentów w tym zakresie.

Wykonawca dysponuje raportem z dnia 3.10.2025 roku z robót ziemnych w zakresie wykonania wykopów w celu ustawienia oznakowania tymczasowego TOR i sprawdzenia ewentualnych kolizji oraz oświadczenie geodety z dnia 25.10.2025 roku, gdzie geodeta poświadcza o różnicy pomiędzy mapą a terenem w zakresie inwentaryzacji geodezyjnej fragmentu sieci kanalizacji sanitarnej i fragmentu sieci kanalizacji deszczowej wraz z załącznikami w postaci szkiców polowych nr 1 i 2 z dnia 29.09.2025 roku oraz mapę z planem zagospodarowania terenu i wynikami przedmiotowego przedmiaru. Należy wskazać, że zgodnie z zatwierdzoną tymczasowa organizacją ruchu na czas robót wykonywano ręczne roboty ziemne wykopy budowlane poszukiwawcze (tzw. wykopy

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

kontrolne) płytko zalegającej sieci zgodnie ze szkicem geodezyjnym z tyczenia otrzymanym w dniu 2.10.2025 roku. Wykonane wykopy były jednocześnie wykopami fundamentowymi punktowymi (płytkie fundamenty ziemne stanowi naziom - wykop zasypany i zagęszczony gruntem rodzimym wokół słupka) w celu przeniesienia obciążeń ze słupków na grunt na czas użytkowania tymczasowego oznakowania. Potwierdza to, że mimo twierdzeń Zamawiającego wykonawca cały czas dokonywał czynności i pracował nad dokumentami niezbędnymi dla procesu realizacji zamówienia.

Należy wskazać także, że BIOZ musi nastąpić przed rozpoczęciem robót wykopów, które miało miejsce 3.10.2025 roku razem z ustawieniem znaków, co potwierdza dokumentacja zdjęciowa. Mało tego potwierdza to także Raport MZUIM, gdzie ewidentnie widać na zdjęciu wkopane znaki drogowe.

Zatem, powodowie dysponowali BIOZ w dacie ustawienia znaków i dokonania wykopów, ale Zamawiający nie zwrócił się o przedstawienie BIOZ.

Natomiast zgodnie z art.3 pkt 13 Prawa budowlanego dokumentacja budowy to pozwolenie na budowę lub zgłoszenie wraz z załączonym projektem budowlanym, dziennik budowy, protokoły odbiorów częściowych i końcowych, rysunki i opisy służące realizacji obiektu, dokumenty geodezyjne i książkę obmiarów. Przekazaniu nowemu kierownikowi podlega tylko dokumentacja budowy, w której nie wymieniono BIOZ. Wykonawca zatem dysponował także takim dokumentem jak BIOZ, a Zamawiający nigdy nie zwracał się o jego przekazanie.

W zakresie umów z podwykonawcami Wykonawca negocjował umowy z podwykonawcami, co nie oznacza, że podwykonawców nie miał. Świadczy o tym fakt, że zwrócił się w dacie 8.10.2025 roku do Zamawiającego o zatwierdzenie podwykonawcy ELMAX Żywicki Sp. z o.o. Niemniej jednak dokumenty, o których wspomina Zamawiający są kolejnym działaniem wykonawcy, będącym konsekwencją wcześniejszego etapu. Dlatego Powodowie nie zwracali się o zatwierdzenia materiałów, bowiem nie jest to ten etap budowy. Aby w ogóle przejść do etapu zatwierdzenia materiałów należy mieć wszystkie dokumenty, w tym uzgodnienia branżowe. Dopiero jak wykonawca ma wszystkie dokumenty dotyczące realizacji robót budowlanych ma świadomość tego jak mają przebiegać prace budowlane to może wnioskować o materiały.

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

W tym miejscu powodowie zwracają jednak uwagę, że odstąpienie zostało dokonane na innych podstawach prawnych i faktycznych, a dodatkowo powoływane przez pozwaną kolejne argumenty już po dacie odstąpienia także są niezasadne.

Powodowie wskazują też, że pozwana powołuje się na „Raport ocena jakości i postępu prac z dnia 06.10.2025 roku", podczas gdy odstąpienie z uwagi na rzekome nierozpoczęcie robót ma miejsce w dniu 3.10.2025 roku, a dopiero w dniu 6.10.2025 roku tworzy Raport i dołącza go jako załącznik nr 8 do pisma z dnia 20.10.2025 roku. Wcześniej ten raport nigdzie nie występuje, co znów dowodzi szukania argumentów, aby tylko od tej umowy odstąpić.

W opinii Powodów, Pozwana była świadoma tego, że nieskutecznie odstąpiła od umowy i usilnie próbuje odstąpienie to tłumaczyć kolejnymi argumentami, które nie są w tym odstąpieniu nawet wspomniane.
Powodowie podnoszą też, że pozwana oświadczyła w odstąpieniu od umowy, że nie zostały rozpoczęte żadne prace, pomimo tego że w raporcie stworzonym 3 dni po tym odstąpieniu widać wyraźnie wbite znaki drogowe. Tym samym podstawa odstąpienia wskazana w dniu 3.10.2025 roku, wobec twierdzeń w piśmie z dnia 20.10.2025 roku jest nieprawdziwa. W tym miejscu należy wskazać również, że w swoim piśmie dotyczącym odstąpienia z dnia 3.10.2025 roku pozwana twierdzi cyt: *„Na podstawie bieżących Raportów z realizacji stwierdzić należy, iż prace nie zostały rozpoczęte pomimo w/w zapisów umownych oraz wezwania z dnia 26 września 2025r.".*

Z powyższego wynika, że nie było żadnych podstaw do odstąpienia od umowy. **Zamawiający zupełnie nie bierze pod uwagę stanu faktycznego oraz swoich własnych postanowień umownych, gdzie nakłada na wykonawcę określone obowiązki, a następnie mimo ich realizowania przez wykonawcę wskazuje, że wykonawca nie był przygotowany do rozpoczęcia robót.**
Powodom nie można zarzucić braku aktywności, braku nienależytej staranności, czy też braku przygotowania do rozpoczęcia robót, bowiem powodowie cały czas podejmowali

ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

odpowiednie kroki, tj. występowali o prolongaty uzgodnień, sporządzali pisma w sprawie dokumentacji, dokonali wykopów kontrolnych oraz wstawienia znaków. Jak zatem z powyższego wynika wykonawca cały czas realizował swoje obowiązki umowne. W opinii Powodów odstąpienie od umowy jest wynikiem pisma z dnia 1.10.2025 roku, gdzie Wykonawca ponaglił już pozwaną wskazując, iż na 3 pisma z dnia: 15.09.2025, 18.09.2025 roku oraz 26.09.2025 roku Zamawiający nie odpowiedział. Pozwana nie udzielała żadnych odpowiedzi, według powodów nie potrafiła udzielić odpowiedzi na pytania dotyczące dokumentacji i powzięła wówczas wiedzę o tym, że ma błędy w dokumentacji projektowej, a wyjściem z tej sytuacji pozostawało jedynie odstąpienie od umowy, poprawa dokumentacji i ogłoszenie nowego zamówienia. **W opinii Powodów odstąpienie było pozorne.**

Powodowie wskazują, że niejednokrotnie w swoich pismach wskazywali Pozwanej, że jest w błędzie i deklarowali możliwości ugody oraz kontynuowania prac. Powodowie kilkakrotnie już nawet po odstąpieniu wzywali do podjęcia rozmów mających na celu realizację umowy. Powodowie osobiście w osobach Pana Zbigniewa Fuchs i Pani Anny Fuchs-Trochim udali się do Prezydenta Miasta Tychy w celu poinformowania o zaistniałej sytuacji.

Powodowie podtrzymywali do czasu odstąpienia od umowy swoją gotowość do jej realizowania. Podejmowana licznie korespondencja między stronami miała na celu uregulowanie całej sytuacji, a kolejno podjęcie także negocjacji. W dniu 9.10.2025 roku powodowie w kolejnym piśmie znowu wskazali, że nie widzą podstaw do oddania terenu z uwagi na obowiązywanie umowy. Należy podnieść, że do szeroko opisywanych twierdzeń powodów, pozwana praktycznie się nie ustosunkowywała, a jedynie podejmowała kolejne wezwania, czy to do usunięcia znaków, czy oddania terenu.

D. Odstąpienie od umowy przez Powodów

W pierwszej kolejności powodowie wskazują, że uzyskali opinię techniczną Pana Stanisława Hauke, który wskazuje zarówno na prawidłowość działań Wykonawcy, jak i na błędy ze strony Zamawiającego. Opinia wskazuje na fakt, iż prolongaty uzgodnień branżowych są kluczowe pod kątem możliwości bezpiecznego i prawidłowego realizowania kontraktu. Opinia także wskazuje, co zostało już wielokrotnie podkreślane

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

przez Wykonawcę, iż Zamawiający w ogóle nie współdziałał, jeśli chodzi o umowę i uzgodnienia branżowe.

Niemniej jednak w opinii jest jeszcze jeden aspekt, który wskazuje Opiniujący, a dotyczący tego, że jeśli Zamawiający wiedział, że nie ma aktualnych uzgodnień branżowych to powinien je zaktualizować przez projektanta i dopiero przygotować postępowanie przetargowe.
Jak zatem z powyższej opinii wynika całe postępowanie od początku było nieprawidłowe. Pozwana zamiast porządnie przygotować postępowanie przetargowe scedowała takie obowiązki na wykonawcę, a po odkryciu nieprawidłowej dokumentacji zamówienia **odstąpiła od umowy w sposób pozorny obarczając tym wykonawcę, mimo, że wina od samego początku, a zatem pierwotnie leżała w błędnym przygotowaniu dokumentacji przetargowej.**
Powodowie od początku nie zgodzili się z odstąpieniem i próbowali negocjować pisemnie w tym zakresie. Jednakże bezskutecznie.
Bezskutecznym powodowie uznali odstąpienie od umowy, zatem w ich odczuciu umowa w dalszym ciągu obowiązywała. W związku z powyższym powodowie podejmowali dalej kroki w celu doprowadzenia do zamówienia.

W pierwszej, stanowiącej główny powód odstąpienia od umowy, kwestii powodowie podają, że niezgodnie ze stanem faktycznym i prawnym pozwana wszczęła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dokładnie w tym samym zakresie, po odstąpieniu od umowy.
Pozwana mimo świadomości pozorności swojego odstąpienia i nieprawidłowości odstąpienia, co pośrednio potwierdza pismo z dnia 20.10.2025 roku, **gdzie Zamawiający powołuje nowe podstawy odstąpienia i zaprzecza swoim twierdzeniom z dnia 3.10.2025 roku,** ogłosił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Ogłoszenie postępowania na podstawie dokumentacji projektowej kontra poprzednie postępowanie ewidentnie pokazuje błędy zamawiającego w poprzedniej dokumentacji

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

projektowej i w poprzednim opisie przedmiotu zamówienia. Jednoznacznie potwierdziło to, że odstąpienie było pozorne.

W nowym przetargu Zamawiający niejako naprawia swoje błędy. W postępowaniu dotyczącym umowy nr 68/2025 Zamawiający wymuszał takie zachowanie na wykonawcy wbrew temu, że takiego postanowienia w umowie nie było. To także legło u podstaw odstąpienia.

Zamawiający w poprzednim postępowaniu wskazywał bowiem i wzywał w tym zakresie Powodów, że mają rozpocząć roboty budowlane bez prolongaty uzgodnień branżowych. W piśmie z dnia 26.09.2025 roku Zamawiający wskazał cyt: *„Wskazujemy ponadto, zgodnie z wcześniejszą korespondencją, iż prolongaty uzgodnień należy wykonywać na wyraźne i formalne żądanie gestora sieci."*, jednakże co należy jeszcze raz wyraźnie podkreślić w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie było takiego postanowienia.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącym umowy nr 68/2025 właśnie z uwagi na brak ważnych uzgodnień branżowych Wykonawca nałożył obowiązek ich uzyskania.

Natomiast zmiana w postępowaniu ogłoszonym po odstąpieniu od umowy pokazała, że Zamawiający nadał inne brzmienie pozycji kosztorysowej, które to zachowanie chciał wymusić na wykonawcy i które legło także u przyczyn odstąpienia.

Niezależnie, jednak od powyższego należy wskazać, że w nowym postępowaniu Zamawiający ma już ważne uzgodnienia branżowe, które uzyskali powodowie, stąd jeśli nawet zajdzie sytuacja braku, czy zmiany jakiegoś pojedynczego uzgodnienia nie będzie miała wpływu na realizacje umowy, tak jak w przypadku realizacji umowy, gdzie nie ma żadnych ważnych uzgodnień branżowych, a Zamawiający nakazuje ich uzyskanie.

Dla uwypuklenia niestabilnego stanowiska pozwanej i podstawy do odstąpienia od umowy przez powodów należy wskazać, iż pozwana przesłała pismo z dnia 15.10.2025 roku, w którym żądała usunięcia znaków drogowych z placu budowy. Pismo dotyczące

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

konieczności załatwienia prolongat, w sytuacji takiego żądania sieci oraz żądanie usunięcia znaków stoją w sprzeczności z twierdzeniami o braku działania Wykonawcy umowy.

W dniu 17.10.2025 roku powodowie odpowiedzieli pozwanej wskazując, że ta powinna cofnąć wezwanie do usunięcia znaków, gdyż umowa między stronami nadal trwa, a nadto wskazując że pierwszy etap prac budowlanych rozpoczyna się od uzyskania dokumentacji, a następnie dokonuje się odpowiedniego oznaczenia – ustawienia znaków i dokonanie wykopów. Owe czynności zostały przez powodów wykonane. Nadto w dniu 8.10.2025 roku powodowie na mocy §8 ust. 13 umowy wysłali umowę podwykonawczą do MZUiM, co spotkało się z akceptacją wobec braku wniesienia sprzeciwu – podwykonawcą był ELMAX Żywicki Sp. z o. o. Brak sprzeciwu i jakiejkolwiek odpowiedzi na ww. stanowił jednocześnie o przyznaniu, iż powodowie dokonują czynności w ramach realizacji zadania, a pozwana się temu nie sprzeciwia. Jednocześnie powodowie wskazali, że w sytuacji niecofnięcia oświadczenia o usunięciu znaków odstąpią od umowy z winy Zamawiającego.

W dniu 30.10.2025 roku pozwana wszczęła nowe postępowanie w zakresie budowy drogi bocznej ul. Rybnej 59-61. Mimo braku zasadności odstąpienia od umowy i szeregu pism powodów otworzono oferty.

Nowe postępowanie stanowiło główny powód odstąpienia od umowy.

Pismem z dnia 17.11.2025 roku powodowie wezwali pozwaną do unieważnienia nowego wszczętego przez Państwa postępowania w dniu 30.10.2025 roku dotyczącego Budowy drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach *Postępowanie nr Z197/109603* w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma pod rygorem odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Było to nowe postępowanie dotyczące *„Budowy drogi bocznej ulicy Rybnej"*, pomimo tego, że nie było ku temu podstaw prawnych. Pozwana powinna bowiem kontynuować realizację umowy nr 68/2025 zawartej dnia 5.08.2025 roku. Mimo tego wezwania Zamawiający nie unieważnił nowego postępowania, a dodatkowo jeszcze pismem z dnia 9.12.2025 roku dokonał modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia i przesunął termin składania na ofert na dzień 30.12.2025 roku.

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

Ponadto powodowie podnieśli, iż w zakresie wykonanych przez nich prac w zamówieniu pozwana nie może korzystać, a tym bardziej wykorzystywać publicznie w nowo ogłoszonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego poczynionych uzgodnień branżowych, bowiem przede wszystkim pozwana nie zapłaciła za pracę wykonaną przez Wykonawcę w zakresie uzgodnień branżowych.
W związku z powyższym ponad wezwanie do unieważnienia postępowania powodowie wezwali do zaprzestania wykorzystywania rezultatów dzieła Wykonawcy. Powodowie wskazali, że ogłoszenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sytuacji, gdy odstąpiono nieskutecznie od przedmiotowej umowy może skutkować także naruszeniem dyscypliny finansów publicznych zgodnie z art.17 ust.1c ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

Wobec powyższego (braku unieważnienia postępowania) pismem z dnia 12.12.2025 roku powodowie odstąpili od umowy wskazując na brak unieważnienia postępowania i jednocześnie wezwali do zapłaty kar umownych. Odstąpienia powodowie dokonali na zasadzie art. 640 k.c. Przepis ten stwarza możliwość odstąpienia od umowy przez Wykonawcę w sytuacji braku współdziałania ze strony zamawiającego dzieło. Jego zastosowanie uzasadnia między innymi fakt, że do nieuregulowanych w zakresie robót budowlanych kwestii stosuje się przepisy dotyczące dzieła. Mając na uwadze powyższe art. 640 k.c. jasno wskazuje, że zamawiający jest zobowiązany do współdziałania z przyjmującym zamówienie zawsze, gdy jego współdziałanie jest niezbędne do wykonania dzieła. Jeżeli zamawiający odmawia współpracy, komentowany przepis uprawnia przyjmującego zamówienie do wezwania zamawiającego do współdziałania, a po bezskutecznym upływie terminu wynikającego z wezwania – do odstąpienia od umowy. Biorąc pod uwagę opisane wyżej aspekty odstąpienia od umowy ze strony pozwanej, a dotyczące wymiany szeroko opisanych wyżej pism należy mieć na uwadze podnoszone już stanowisko dotyczące pytań kierowanych do zamawiającego. Udział w tym postępowaniu pozwanej był bezsprzecznie konieczny, nie mniej pozwana nie udzielała odpowiedzi powodom. Doprowadziło to do wielu nieporozumień przy wykonywaniu umowy, a końcowo wbrew nieskuteczności odstąpienia od umowy ogłoszono nowy

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

przetarg, w którym pozwana wykorzystywała poczynione przez powodów ustalenia branżowe.

Zdecydowanie zachowanie pozwanej spełniło przesłanki braku współdziałania ze strony pozwanej – zamawiającej dzieło. Dodatkowo powodowie wskazują, że wzywali pozwaną wielokrotnie do współdziałania, unieważnienia przetargu i cofnięcia złożonego oświadczenia co do odstąpienia od umowy z uwagi na brak jego zasadności.

Wobec powyższego w dniu 12.12.2025 roku powodowie ostatecznie odstąpili od umowy z pozwaną. W związku z §11 ust. 2 umowy z dnia 5.08.2025 roku Powodowie naliczyli pozwanej karę umowną w wysokości 10% wynagrodzenia netto określonego w §2 ust. 1 tej umowy.

Stan Faktyczny

E. Naliczone Powodom kary umowne.

Pismem z dnia 10.10.2025 roku Pozwana poinformowała Powodów o naliczeniu kar umownych i załączyła notę księgową.

Pismem z dnia 14.10.2025 roku Powodowie odesłali notę bez księgowania i wskazali, iż nie uznają kar umownych.

Pozwana zwróciła się do Gwaranta o wypłatę z gwarancji należytego wykonania umowy i usunięcia wad i usterek nr 498000008227 z dnia 30.07.2025 roku.

Pismem z dnia 2.12. Gwarant poinformował o realizacji wypłaty na rzecz Beneficjenta Gwarancji to jest pozwanej Gminy.

Powodowie zwrócili się o rozłożenie płatności na raty, na co Gwarant wyraził zgodę.

Zgodnie z pismem z dnia 8.12.2025 roku Powodowie zobowiązani są do spłaty należności w następujących ratach:

1) 3 432,47 zł. – płatna do dnia 05.12.2025r.,
2) 3 892,26 zł. – płatna do dnia 05.01.2026r.,
3) 3 375,00 zł. – płatna do dnia 05.02.2026r.,
4) 3 375,00 zł. – płatna do dnia 05.03.2026r.,
5) 3 375,00 zł. – płatna do dnia 05.04.2026r.,
6) 3 375,00 zł. – płatna do dnia 05.05.2026r.,
7) 3 375,00 zł. – płatna do dnia 05.06.2026r.,
8) 3 375,00 zł. – płatna do dnia 05.07.2026r.,
9) 3 375,00 zł. – płatna do dnia 05.08.2026r.,
10) 3 375,00 zł. – płatna do dnia 05.09.2026r.,

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

Na dzień wniesienia pozwu zostały zapłacone raty w łącznej kwocie14 074,73 złote – na co składają się następujące raty:
3432,47 złotych, 3892,26 złotych, 3375 złotych oraz 3375 złotych.
W odniesieniu do tych rat powodów wskazuje na datę wymagalności roszczenia od dnia wniesienia pozwu i domaga się odsetek od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

W odniesieniu do kolejnych rat (5-10) Powodowie wskazują, iż wnieśli opłatę od pozwu od całej kwoty, gdyż Gwarant dokonał realizacji wypłaty na rzecz Powoda. Jednakże w odniesieniu do kolejnych rat powodowie wskazuje, że żądają odsetek od każdego dnia następującego po spłacie tj. 6.04.2026, 6.05.2026, 6.06.2026 , 6.07.2026, 6.08.2026 i 6.09.2026 roku.
Powodowie będą sukcesywnie przesyłać pisma procesowe informujące o zapłacie kolejnych rat. Z uwagi jednak na fakt wypłaty gwarancji Pozwanej Gminie powodowie uważają, że nie będziemy mieć z sukcesywnym rozszerzeniem powództwa, a ewentualnie z kwestią wymagalności odsetek. Gwarant wskazał bowiem, iż będzie wymagał rat powiększonych o narosłe odsetki ustawowe. Z uwagi na to, że kara umona jest nienależna Powodowie żądają zwrotu kwoty w takiej wysokości w jakiej naliczy im tą kwotę gwarant

V. Podsumowanie

W analizowanym stanie faktycznym nie sposób zarzucić wykonawcy ani nienależytej staranności, ani opieszałości, gdyż wykonawcy od momentu zawarcia umowy zaczęli już działać w przedmiocie prolongaty uzgodnień. W przedmiotowym postępowaniu to pozwana nie dochowuje obowiązku współdziałania, nie odpowiada na pisma wykonawcy, przedwcześnie odstępuje od umowy oraz ogłasza nowe postępowanie mimo braku skuteczności odstąpienia i jego zakwestionowania. W opinii powodów przyczyną odstąpienia był fakt, że zwrócono się o wyjaśnienia do Zamawiającego, czy ponaglenia pozostające bez odpowiedzi. Nie można było rozpocząć całości robót budowlanych w sytuacji, gdy wymagano uzyskania prolongaty wszelkich uzgodnień. Niemniej jednak niezależnie od powyższego, wykonawca rozpoczął prace budowlane. Może nie były to prace zasadnicze, ale roboty rozpoczynające takie jak ustawienie znaków, czy przekopy kontrolne. Były to wszelkie możliwe do rozpoczęcia roboty, które mogły być wykonane

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

bez konieczności uzyskania wszystkich prolongat. Z powyższego wynika, że powodowie cały czas próbowali realizować roboty, i działali w zakresie prolongaty uzgodnień.

W związku z powyższym twierdzenia pozwanej dotyczące odstąpienia są bezpodstawne, a wobec ich sformułowania powodowie zostali zmuszeni do odstąpienia od umowy. Pozwana nie odpowiadała na pisma powodów, a po monicie 1.10.2025 roku pozwana odstąpiła od umowy. Zachowanie pozwanej zaczęło już wówczas budzić wątpliwości powodów. Kolejno pozwana ogłosiła nowe postępowanie, a powodowie wezwali ją do jego unieważnienia. Powodowie od początku podkreślali, iż nie zgadzają się ze skutecznością odstąpienia pozwanej. Pozwana po wezwaniu do unieważnienia przetargu nie dokonała tego, zatem powodowie odstąpili od umowy.
W związku z faktem, iż odstąpienie od umowy miało miejsce z winy Zamawiającego, na mocy §11 ust. 2 w zw. z §11 ust. 4 umowy wykonawcy należy się kara umowna w wysokości 10% wartości wynagrodzenia netto określonej w §2 ust. 1 umowy, tj. 558.125,72 złoty netto. Zgodnie z §11 ust. 2 umowy Zamawiający *„zapłaci wykonawcy karę umowną za odstąpienie od umowy przez Wykonawcę z przyczyn za które ponosi odpowiedzialność Zamawiający w wysokości 10% wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 2 za wyjątkiem wystąpienia sytuacji przedstawionej w art.456 ust.1 i 2 ustawy Pzp."* Jak stanowi art. 483 §1 KC strony umowy mogą zastrzec w jej treści, iż naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania nastąpi przez zapłatę kary umownej. Zgodnie z art. 484 §1 KC kara umowna należy się wierzycielowi bez względu na wysokość poniesionej szkody. W sprawie nie zaszły żadne okoliczności wyłączające obowiązek zapłaty kary umownej, z całą pewnością kara ta nie jest rażąco wygórowana, a jej wysokość odpowiada stosunkowi, który zabezpiecza. Nadto strony zgodziły się obopólnie na taką samą wysokość kary.

Skuteczne odstąpienie od umowy przez Powoda rodzi po stronie Zamawiającego obowiązek zapłaty kar umownych przewidzianych w umowie. Zgodnie z art. 483 § 1 k.c. strony mogą zastrzec karę umowną na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego, a zastrzeżenie takie ma na celu uproszczenie dochodzenia roszczeń oraz wzmocnienie funkcji dyscyplinującej umowy. W niniejszej

ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

sprawie Zamawiający nie wykazał istnienia jakichkolwiek okoliczności egzoneracyjnych, które mogłyby zwolnić go z odpowiedzialności kontraktowej. Brak jest również podstaw do miarkowania kar umownych, albowiem ich wysokość odpowiada charakterowi naruszenia oraz została określona w sposób jednoznaczny w umowie, zawartej w reżimie zamówień publicznych.

VI. Wymagalność roszczenia

Pismem z dnia 12.12.2025 roku Powodowie wezwali do zapłaty kar umownych (pismo podpisane i przekazane 16.12.2025 roku) w terminie 7 dni pod rygorem wystąpienia na drogę postępowania sądowego, a zatem termin uregulowania kar umownych mijał dnia 23.12.2025 roku, co oznacza, że roszczenie jest wymagalne od dnia 24.12.2025 roku

Jednocześnie zgodnie z art.187 §1 pkt 3 k.p.c. oświadczam, iż podejmowano próby polubownego rozwiązania sporu, jednakże bezskutecznie.

W związku z powyższym niniejszy pozew jest w pełni zasadny.

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo
2. Opłata od pozwu
3. Umowa nr 68/2025 z dnia 5 sierpnia 2025 roku,
4. Pismo z dnia 12.08.2025 roku,
5. Protokół przekazania dokumentacji z dnia 12.08.2025 roku
6. Pełnomocnictwo z dnia 18.08.2025
7. e- mail z dnia 19.08.2025 roku
8. pismo Powodów z dnia 19.08.2025 roku
9. pismo Powodów z dnia 26.08.2025 roku
10. pisma Pozwanej z dnia 27.08.2025 roku
11. . pismo Powodów z dnia 3.09.2025 roku
12. pismo z dnia 9.09.2025 roku,
13. pismo z dnia 8.09.2025 roku,
14. pisma z dnia 12.09.2025 roku,

RADCA PRAWNY
Martyna Lubieniecka
WA-13837

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

15. wiadomości mailowej z dnia 15.09.2025 roku z wydziału Zarządzania Ruchem Miasta Tychy,
16. pismo Powodów z dnia 12.09.2025 roku,
17. pismo Powodów z dnia 15.09.2025 roku (PSG Zabrze)
18. pismo Powodów z dnia 15.09.2025 roku
19. pismo Powodów z dnia 18.09.2025 roku w sprawie prolongaty z P4
20. pismo Pozwanej z dnia 26.09.2025 roku w sprawie intensyfikacji prac
21. pismo Powodów z dnia 26.09.2025 roku
22. pismo Powodów z dnia 1.10.2025 roku – monit
23. szkice geodezyjne tymczasowej organizacji ruchu i szkice przebudowy drogi z dnia 2.10.2025 rok sporządzone przez Michała Walczyńskiego i Beatę Chmiel-Walczyńską'
24. pismo Pozwanej z dnia 3.10.2025 roku,
25. Raport z realizacji robót ziemnych z dnia 30.10.2025 sporządzony przez kierownika budowy – Dominika Sitek'
26. raport z realizacji z dnia 3.10.2025 o godzinie 13:20, który został przesłany do Powodów w dniu 6.10.2025 roku wraz z pismem z tego dnia
27. pismo Powodów z dnia 6.10.2025 roku,
28. pismo Pozwanej z dnia 6.10.2025 roku
29. dokumentacja fotograficzna Powoda z dnia 3.10.2025
30. pismo Powodów z dnia 7.10.2025 roku,
31. pismo Powodów z dnia 9.10.2026
32. pismo Pozwanej z dnia 10.10.2025 roku i noty z dnia 6.10.2025 roku
33. pismo Powodów z dnia 14.10.2025 roku,
34. pismo Pozwanej z dnia 15.10.2025 roku
35. pismo Powodów z dnia 16.10.2025 roku
36. pismo Powodów z dnia 17.10.2025 roku,
37. pismo Pozwanej z dnia 20.10.2025 roku
38. pismo Pozwanej z dnia 27.08.2025 roku,

ul. Leszno 8/10
01-192 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

39. Informacja geodety z dnia 25.10.2025 roku Pana Piotra Guja i szkice do informacji
40. opinia techniczna inż. Stanisława Hauke z dnia 31.10.2025 roku,
41. pismo Pozwanej z dnia 18.11.2025 roku
42. drugie pismo Powodów z dnia 17.10.2025
43. pismo Powodów z dnia 3.11.2025 roku
44. pismo Pozwanej z dnia 18.11.2025 roku,
45. pisma Powodów z dnia 17.11.2025 roku
46. pismo Powodów z dnia 12.12.2025 roku
47. dokumentacja z postępowania, dokumentacja techniczna D 00.00.00
48. wzór kosztorysu ofertowego z postępowania 20/DZP25 z pozycją dotyczącą prolongaty uzgodnień
49. zestawienie własne Powoda - Zmiany i różnice w dokumentacji przetargowej z postępowania nr Sprawa nr 20/DZP/25 i Sprawa nr 35/DZP/25
50. koperta z Wydziału Transportu i Zarządzania Ruchem Drogowym
51. pismo z dnia 2.12.2025 roku i 8.12.2025 z ERGO Hestia

RADCA PRAWNY
Martyna Lubieniecka
WA-13837

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

ANCGARIA INLEGIO

LESZNO 8/10

1-182 WARSZAWA

PRIORYTET
PRIORITAIRE

PRIORYTET
PRIORITAIRE

PRIORYTET
PRIORITAIRE

R (00)859007734995532655

(00)859007734995532655

Poczta Polska

Opłata pobrana 18 zł 32 gr

BM
SOCHACZEW
12.3.2026

URZĄD MIASTA TYCHY
AL NIEPODLEGŁOŚCI 49
43-100 TYCHY

KOMISJA DS WYROKÓW

URZĄD MIASTA TYCHY
Wydział Administracyjny
Kancelaria Ogólna
Wpł. 2026 -03- 16
L.dz. ..... Podpis .....
Znak sprawy .....

INLEGIO

Lubieniecka Sobie Sztuka i Radcowie Spółka Partnerska

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM
RADCA PRAWNY
Martyna Lubieniecka
WA-13837

W-wa, 9.03.2026

Tychy, dnia 09.03.2026 roku

Działając w imieniu i na rzecz Konsorcjum w składzie:

Zbigniew Fuchs prowadzący działalność gospodarczą pod firmą

Zbigniew Fuchs EKO-OGRÓD Z.F. Konserwacja Terenów Zielonych, 43-100 Tychy, ul. Katowicka 36b

Anna Fuchs-Trochim prowadząca działalność gospodarczą pod firmą

AN-EKO Anna Fuchs-Trochim

ul. Dojazdowa 8

43-100 Tychy

niniejszym udzielam

Radcy Prawnemu – Martynie Lubienieckiej

(nr wpisu: WA-13837)

pełnomocnictwa do reprezentowania Wykonawcy, w tym do składania wszelkich pism, w tym oświadczeń woli i wiedzy dotyczących umowy nr 68/2025 z dnia 5.08.2025 roku „której przedmiotem jest „Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach"

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia w szczególności do, składania wszelkich oświadczeń woli i wiedzy w przedmiocie wskazanym powyżej

Niniejsze pełnomocnictwo uprawnia **do wytoczenia powództwa i reprezentowania** Konsorcjum w przedmiotowej sprawie, w szczególności przed Sądem Rejonowym w Tychach w sprawie przeciwko Gminie Miasta Tychy (Miejskiemu Zarządowi Dróg i Mostów), a także do reprezentowania przed wszystkimi Sądami powszechnym, Sądami Okręgowymi we wszystkich sprawach dotyczących umowy nr 68/2025 z dnia 05.08.2025 roku „której przedmiotem jest Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach.", zawartej pomiędzy Konsorcjum w składzie: **Zbigniew Fuchs EKO-OGRÓD Z.F. Konserwacja Terenów Zielonych**, oraz **AN-EKO Anna Fuchs-Trochim**, a Gminą Miasta Tychy (Miejski Zarząd Ulic i Mostów).

Pełnomocnik jest uprawniony do udzielania dalszych pełnomocnictw

Fuchs Trochim

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

załącznik nr 2

BANK SPÓŁDZIELCZY W TYCHACH

Dyspozycja / Przelew zwykły

Bank Spółdzielczy w Tychach
ul. Damrota 41, 43-100 Tychy

Informacje o dyspozycji

Strona:	**Winien (Nadawca)**	**Strona:**	**Ma (Odbiorca)**
Rachunek:	PL 03 84350004 0000 0061 9039 0003	**Rachunek:**	28 10101212 3168 5322 3100 0000
Bank:	Bank Spółdzielczy Tychy ul.Damrota 41 43-100 Tychy	**Bank:**	NBP O/Okr. w Katowicach ul.Bankowa 5 40-007 Katowice
Nadawca:	FUCHS ZBIGNIEW EKO-OGRÓD Z.F. KONSERWACJA TERENÓW ZIELONYCH	**Odbiorca:**	Sąd Rejonowy w Tychach VI Wydział Gospodarczy, ul. Bałuckiego 4 Tychy

Tytuł operacji: opłata sądowa od pozwu Zbigniew Fuchs pko Gmina Miasta Tychy - Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Tychach

Data operacji: 2026-03-02

Status dyspozycji: Zrealizowana

Kwota w walucie rachunku: 4 507,00 PLN

Dyspozycję złożył: FUCHS GRAŻYNA LUCYNA,

Złożone podpisy

Data podpisu	Osoba
2026-03-02 13:14:02	FUCHS GRAŻYNA LUCYNA

Data wystawienia dokumentu: 2026-03-02

Załącznik nr 3 (Dowód a)

Sprawa nr 20/DZP/25

Umowa nr 68/2025

W dniu 05.08.2025 roku w Tychach pomiędzy:

Gminą Miasta Tychy, Aleja Niepodległości 49, 43-100 Tychy, NIP: 646-00-13-450, działającą przez Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Tychach zwanym dalej „Zamawiającym" reprezentowany przez:
Dyrektora - mgr inż. Arkadiusza Bąk
a
Panem Zbigniewem Fuchs, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą EKO-OGRÓD Z.F. Konserwacja Terenów Zielonych z siedzibą w Tychach na ul. Katowickiej 36b, posiadającym NIP 646-000-19-49, REGON 271022810 – liderem konsorcjum,
i
Panią Anną Fuchs-Trochim prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą AN-EKO Anna Fuchs-Trochim z siedzibą w Tychach na ul. Dojazdowej 8, posiadającą NIP 646-288-99-56, REGON 362703238 – konsorcjantem,
tworzącymi wspólnie konsorcjum zwane dalej łącznie "Wykonawcą"

w rezultacie dokonania wyboru przez Zamawiającego oferty Wykonawcy w trybie podstawowym prowadzonym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), została zawarta umowa następującej treści:

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

RADCA PRAWNY
Marzena Lubieniecka
WA-13837
9.03.2026

§ 1.
Przedmiot umowy

1. Przedmiotem niniejszej umowy jest realizacja zadania inwestycyjnego pn.

Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach

w zakresie określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SWZ"
2. Zamawiający oświadcza, że posiada prawo do zarządzania nieruchomością na cele budowlane.
3. Szczegółowy zakres zamówienia i technologię wykonania określają – przedmiary robót, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych oraz przekazana dokumentacja projektowa.
4. Roboty muszą być wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami, normami oraz na ustalonych niniejszą umową warunkach.
5. Zamawiający w myśl art. 95 ustawy Pzp wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wszystkie prace fizyczne związane z wykonywaniem wszystkich robót objętych przedmiotem zamówienia, których wykonanie polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy, tj. wykonywanie czynności opisanych w Dokumentacji projektowej na stanowiskach: pracownicy fizyczni/budowlani (robotnik budowlany, pomocnik budowlany, brygadzista, majster itp.), operatorzy maszyn i urządzeń budowlanych, kierowcy.
6. Zamawiający na każdym etapie realizacji przedmiotu umowy będzie uprawniony do kontroli, żądania od Wykonawcy i podwykonawców przedstawienia dowodów zatrudnienia osób wykonujących powyższe czynności na podstawie stosunku pracy. W celu weryfikacji zatrudnionych przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób, Zamawiający może żądać we wskazanym przez Zamawiającego terminie oświadczenia Wykonawcy lub podwykonawcy o zatrudnieniu pracownika na podstawie umowy o pracę, poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o pracę zatrudnionego pracownika zawierających informacje, w tym dane osobowe, niezbędne do weryfikacji zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, w szczególności imię i nazwisko zatrudnionego pracownika, datę zawarcia umowy o pracę, rodzaj umowy o pracę oraz zakres obowiązków pracownika. Zamawiający może żądać także w wyznaczonym terminie innych dokumentów zawierających dane, o których mowa w zdaniu poprzedzającym. Zamawiający w celu weryfikacji zatrudnienia na podstawie umów o pracę ma prawo żądać informacji i dokonywać oględzin na placu budowy w obecności przedstawiciela Wykonawcy lub podwykonawcy, do uczestnictwa w których Wykonawca lub podwykonawca są zobowiązani.
7. Jeżeli w trakcie realizacji robót w SWZ znajdzie się jakakolwiek sprzeczność lub rozbieżność lub wady to Wykonawca, przed przystąpieniem do dalszych działań wystąpi do Zamawiającego o jednoznaczne zajęcie stanowiska co do rozstrzygnięcia tej sprzeczności lub rozbieżności lub wady.
8. Zamawiający przewiduje możliwość finansowania przedmiotu umowy ze środków Europejskiego Banku Inwestycyjnego (zwanego dalej „Bankiem"). W związku z tym, zgodnie z wymogami Banku, Wykonawca zobowiązany jest do:

- niezwłocznego informowania Zamawiającego o każdym realnym zarzucie, skardze lub informacji odnoszącej się do przestępstw związanych z realizacją umowy, polegających na: oszustwach finansowych, korupcji, stosowaniu przymusu, zmowie, utrudnianiu postępowania karnego, praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu;
- umożliwienia Bankowi, na jego żądanie, zapoznania się z księgami rachunkowymi i zapisami prowadzonymi przez Wykonawcę w związku z realizacją umowy oraz wykonania kopii dokumentów, w zakresie dozwolonym przez prawo.

§ 2.
Wynagrodzenie

1. Za wykonanie przedmiotu umowy ustala się wynagrodzenie kosztorysowe określone na podstawie cen jednostkowych i jednostek obmiarowych przyjętych w kosztorysie ofertowym w wysokości:

- 558 125,72 zł (netto)
- 128 368,92 zł (podatek VAT)
- 686 494,64 zł (brutto)

Słownie: sześćset osiemdziesiąt sześć tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt cztery złote 64/100.

2. Wynagrodzenie określone w ust.1 odpowiada zakresowi robót przedstawionemu w SWZ i obejmuje wszystkie koszty wykonawcy związane z wykonaniem przedmiotu umowy w tym również koszty robót przygotowawczych, porządkowych, koszt urządzenia, utrzymania i likwidacji zaplecza oraz koszt wykonania projektu i ustawienia tymczasowej organizacji ruchu i inne koszty wynikające z niniejszej umowy.
3. Strony ustalają, że przyjęte w kosztorysie ofertowym ceny jednostkowe mają charakter ryczałtowy, natomiast ilości robót zostaną określone powykonawczo na podstawie inwentaryzacji powykonawczej wraz z zestawieniem ilościowym, potwierdzonych przez inspektora nadzoru.
4. W przypadku robót dodatkowych, robót zamiennych oraz robót ujętych w dokumentacji projektowej a nie uwzględnionych w przedmiarach robót, dla których nie można ustalić wartości w oparciu o ceny jednostkowe kosztorysu ofertowego, wycena tych robót zostanie wykonana w formie kosztorysu sporządzonego metodą szczegółową, przy zastosowaniu następujących składników cenotwórczych:
   a) Stawka roboczogodziny „R" – średnia w robotach inżynieryjnych dla pozostałych miejscowości województwa śląskiego według publikacji Sekocenbud aktualnych na dzień sporządzenia kosztorysu.
   b) Koszty pośrednie „Kp" (od R+S) – średnie, w robotach inżynieryjnych, według publikacji Sekocenbud aktualnych na dzień sporządzenia kosztorysu.
   c) Zysk kalkulacyjny „Z" (od R+S+Kp) – średnie, w robotach inżynieryjnych, według publikacji Sekocenbud aktualnych na dzień sporządzenia kosztorysu.
   d) Koszty zakupu materiałów – średnie, w robotach inżynieryjnych, według publikacji Sekocenbud aktualnych na dzień sporządzenia kosztorysu.
   e) Ceny jednostkowe materiałów – wg cen nabycia tj. na podstawie faktury zakupu, wystawionej w okresie obowiązywania umowy. W przypadku braku faktury cena średnia według publikacji Sekocenbud, aktualnych na dzień sporządzenia kosztorysu.
   f) Ceny jednostkowe sprzętu – średnie ceny najmu lub pracy według publikacji Sekocenbud aktualnych na dzień sporządzenia kosztorysu, a w przypadku ich braku ceny sprzętu zostaną przyjęte na podstawie cen najmu na stronach internetowych, ofert handlowych, ogólnie dostępnych katalogów (co najmniej dwie ceny najmu).
   g) Nakłady rzeczowe – na podstawie dostępnych Katalogów Nakładów Rzeczowych KNR, KNNR, KNP, a w przypadku braku w/w nakładów rzeczowych wg kalkulacji własnej na podstawie innych dostępnych katalogów norm lub publikacji branżowych z uwzględnieniem cen nabycia tj. na podstawie faktury zakupu, wystawionej w okresie obowiązywania umowy lub poniesionego kosztu na podstawie umowy podwykonawczej lub poniesionych innych opłat związanych z realizacją prac.
   h) Wycena robót dodatkowych, robót zamiennych oraz robót ujętych w dokumentacji projektowej a nie uwzględnionych w przedmiarach robót podlega weryfikacji i zatwierdzeniu przez Inspektora Nadzoru.
5. Różnice pomiędzy kosztorysem ofertowym a obmiarem powykonawczym zostaną określone zgodnie z postanowieniami ust. 3 niniejszego paragrafu.
6. Roboty dodatkowe, roboty zamienne oraz roboty ujęte w dokumentacji projektowej a nie uwzględnione w przedmiarach robót zostaną określone na podstawie protokołu konieczności, potwierdzonego przez inspektora nadzoru oraz kierownika budowy i zatwierdzonego przez

Zamawiającego. Wystąpienie robót dodatkowych, robót zamiennych oraz robót ujętych w dokumentacji projektowej a nie uwzględnionych w przedmiarach robót, zostanie potwierdzone stosownym aneksem do umowy, sporządzonym w formie pisemnej pod rygorem jego nieważności. Dopuszcza się negocjacje oferty Wykonawcy przed zawarciem aneksu.
7. Zamawiającemu w terminie do dnia określonego w § 3 ust. 1, przysługuje uprawnienie do jednostronnego zmniejszenia zakresu robót określonego w zamówieniu podstawowym, z zastrzeżeniem jednak, iż ograniczenie zakresu przedmiotu zamówienia nie przekroczy 30% wartości zamówienia określonej pierwotnie w umowie. W takim przypadku wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1, zostanie proporcjonalnie zmniejszone przy zachowaniu cen jednostkowych przedstawionych w kosztorysie ofertowym.
8. Zmniejszenie zakresu robót, o którym mowa w ust. 7, nie może być podstawą roszczeń ze strony Wykonawcy.
9. Z wynagrodzenia Wykonawcy zostaną potrącone należne Zamawiającemu z tytułu niniejszej umowy kary umowne lub odszkodowania.
10. Jeżeli kara umowna lub odszkodowanie nie mogą zostać uiszczone zgodnie z postanowieniami ust. 9 Wykonawca wpłaci należność na rachunek bankowy Zamawiającego wskazany w nocie obciążeniowej w terminie 14 dni od daty jej wystawienia.
11. W przypadku opóźnienia w zapłacie przez Wykonawcę kary umownej w terminie, o którym mowa w ust. 10 Zamawiający naliczy odsetki ustawowe.

§ 3.
Terminy wykonania

1. Wykonawca zobowiązuje się do wykonania przedmiotu umowy w terminie 4 miesięcy od dnia jej zawarcia tj. do dnia 05.12.2025.
2. Termin określony w ust. 1 uznany zostanie, z zastrzeżeniem zapisów ust. 3, za dochowany w przypadku zakończenia przez Wykonawcę przed jego upływem robót budowlanych i zgłoszenia Zamawiającemu gotowości do ich odbioru.
3. W przypadku zaistnienia podstaw do wstrzymania wyznaczenia terminu odbioru (§ 6 punkt 3.3) lub gdy w wyniku czynności odbiorowych okaże się, że do odbioru zgłoszone zostały przez Wykonawcę roboty obarczone wadami, o których mowa w § 6 punkt 3.5 ust. 1 lub ust. 2 lit. b – terminem wykonania przedmiotu umowy będzie data podpisania protokołu odbioru końcowego.

§ 4.
Obowiązki stron

1. Obowiązki Zamawiającego.
1.1. Dostarczenie 1 egz. dokumentacji projektowej na realizację robót.
Dostarczona dokumentacja stanowi własność Zamawiającego i podlega zwrotowi.
1.2. Przekazanie terenu budowy Wykonawcy w terminie do 7 (siedmiu) dni roboczych od dnia zawarcia umowy.
1.3 Przekazanie Dziennika Budowy w dniu przekazania terenu budowy.
1.4. Dokonanie odbiorów wykonanych prac na zasadach określonych w § 6 niniejszej umowy.
1.5. Zapewnienie bieżącego nadzoru inwestorskiego obejmującego przedmiot umowy.
1.6. Dokonywanie i potwierdzanie zapisów w Dzienniku Budowy i Księdze Obmiarów prowadzonym przez Wykonawcę.

2. Obowiązki Wykonawcy.
2.1. Dostosowanie się do wymagań zawartych w Specyfikacji Technicznej „Wymagania ogólne" oraz Szczegółowych Specyfikacjach Technicznych, będących częścią integralną SWZ.
2.2. Wykonanie oznakowania i zabezpieczenie ruchu i robót na czas prowadzenia robót zgodnie z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu oraz Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003r. (Dz. U. z 2019r. poz. 2311 z późn. zm.) w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczenia na drogach wraz z bieżącym utrzymywaniem tego oznakowania w należytym stanie do czasu zakończenia robót i jego likwidacji po zakończeniu robót. Wykonawcy ponosi pełną odpowiedzialność za poprawny stan techniczny oznakowania robót. Wykonawca zobowiązany jest w terminie do 14 dni od dnia podpisania umowy, do przekazania Zamawiającemu kopii potwierdzającej złożenie wniosku o zatwierdzenie organizacji ruchu do Wydziału Komunikacji przy Urzędzie Miejskim w Tychach. Wykonawca zobowiązany jest w terminie do 14 dni od dnia podpisania umowy, do przekazania Zamawiającemu kopii potwierdzającej złożenie wniosku o zatwierdzenie organizacji ruchu do Wydziału Komunikacji przy Urzędzie Miejskim w Tychach.

2.3. Pisemne zgłoszenie do odbioru tymczasowej organizacji ruchu jednostce zarządzającej ruchem tj. Wydziałowi Komunikacji przy Urzędzie Miejskim w Tychach.
2.4. Prawidłowe wykonanie wszystkich prac związanych z realizacją przedmiotu umowy zgodnie dokumentacją, przepisami techniczno-budowlanymi, aktualnie obowiązującymi normami polskimi i branżowymi, zasadami wiedzy technicznej, Specyfikacjami Technicznymi, warunkami wykonania i odbiorów robót oraz polskim prawem budowlanym wraz z aktami wykonawczymi do niego, przepisami dozoru technicznego i innymi obowiązującymi przepisami oraz w zakresie ochrony środowiska.
2.5. Przedłożenie Zamawiającemu do zatwierdzenia harmonogramu rzeczowo-finansowego, w terminie 14 dni od daty podpisania niniejszej umowy oraz każdorazowe jego uaktualnianie, z uwzględnieniem ewentualnych uwag zgłoszonych przez Zamawiającego, na każde żądanie Zamawiającego i Inspektora Nadzoru, w terminie wskazanym przez Inspektora Nadzoru.
Harmonogram rzeczowo finansowy powinien umożliwić Zamawiającemu prawidłową ocenę terminowości realizacji zadania.
Harmonogram rzeczowo-finansowy powinien być wykonany w podziale na podstawowe zakresy robót opisane wg głównych działów Przedmiaru i STWIORB (w przypadku robót drogowych) z ewentualnym podziałem na poddziałania cząstkowe (jeżeli jest to uzasadnione), tak aby pokazywał on pełny zwymiarowany zakres działań i wszystkie koszty niezbędne do ich realizacji. Musi on być spójny z ofertą Wykonawcy przedstawioną w Kosztorysie ofertowym. Stopień uszczegółowienia poszczególnych pozycji harmonogramu należy ustalić z Inspektorem Nadzoru.
2.5.1. W przypadku opóźnień w postępie prac w stosunku do terminów określonych w zatwierdzonym i obowiązującym Harmonogramie rzeczowo-finansowym dla jakiegokolwiek zakresu prac, Wykonawca w terminie wskazanym przez Zamawiającego przedstawi do zaopiniowania Zamawiającemu program naprawy opóźnień wraz z zaktualizowanym Harmonogramem rzeczowo-finansowym, z zachowaniem terminu realizacji o którym mowa w § 3 ust. 1. Program naprawczy wraz z zaktualizowanym harmonogramem wymagają zatwierdzenia przez Zamawiającego. W przypadku przekroczenia wskazanego terminu dostarczenia programu naprawy opóźnień i aktualizacji Harmonogramu, Zamawiający ma prawo do naliczenia kar umownych zgodnie z § 11 ust.1 pkt b) niniejszej umowy. Wykonawcy nie przysługuje z tego tytułu dodatkowe wynagrodzenie jeżeli odpowiada za opóźnienie.
2.6. Świadczenie usług geodezyjnych siłami własnymi lub przez uprawnioną osobę trzecią, zatrudnioną na własny koszt, w zakresie wymaganym przepisami i instrukcjami do prawidłowego prowadzenia i geodezyjnego udokumentowania inwestycji. W szczególności do wytyczenia tras w terenie oraz bieżącej inwentaryzacji geodezyjnej i powykonawczej z naniesieniem na mapę zasadniczą między innymi w zakresie sytuacji, uzbrojenia i wysokości.
Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, wymagające inwentaryzacji, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
Po zakończeniu robót Wykonawca zobowiązuje się do wniesienia inwentaryzacji powykonawczej do zasobów Ośrodka Geodezyjnego w Tychach i załączenia do operatu kolaudacyjnego potwierdzenia o jej złożeniu.
2.7. Zorganizowanie placu budowy w tym wykonanie i utrzymanie obiektów tymczasowych, ogrodzeń, instalacji, doprowadzenie wody i energii i wszystkich innych czynności niezbędnych do właściwego wykonania prac we własnym zakresie i na własny koszt.
2.8. Nieprzerwane prowadzenie robót budowlanych stanowiących przedmiot Umowy co najmniej przez 8 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, od poniedziałku do piątku włącznie, chyba że warunki atmosferyczne nie pozwalają na wykonywanie określonego rodzaju robót. Inspektor nadzoru potwierdza brak możliwości wykonywania robót w godzinach wskazanych powyżej wpisem do Dziennika budowy dokonanym niezwłocznie po wystąpieniu okoliczności uniemożliwiających prowadzenie w tych godzinach robót. Jeżeli wymaga tego technologia robót, Wykonawca zobowiązany jest do prowadzenia robót przez 7 dni w tygodniu przez całą dobę. W przypadkach prowadzenia robót na terenach chronionych akustycznie, roboty mogą być prowadzone w godzinach określonych przez Zamawiającego lub przez stosowny organ.
Wykonawca jest zobowiązany uwzględnić w Harmonogramie rzeczowo - finansowym prowadzenie robót zgodnie z zasadami określonymi w niniejszym punkcie.
Wykonawca ponosi odpowiedzialność za zwłokę spowodowaną naruszeniem obowiązków, o których mowa w niniejszym punkcie.
W wyjątkowych przypadkach, w tym dla ratowania mienia albo bezpieczeństwa robót, dopuszczalne jest wykonywanie niezbędnych czynności w godzinach 22.00 – 6.00, przy czym Wykonawca przed podjęciem tych czynności podejmie niezbędne kroki i w tym celu zawiadamia o tym przypadku Inspektora nadzoru. Bez zgody Inspektora nadzoru Wykonawca nie jest uprawniony do wykonywania robót w godzinach 22.00 – 6.00.
2.9. Pozyskanie składowiska odpadów (gruntu i gruzu) we własnym zakresie zgodnie z obowiązującymi przepisami. Wykonawca wskaże zamawiającemu miejsce i trasę odwozu. Zamawiający może żądać zmiany miejsca odwozu, w przypadku składowania w miejscach niedozwolonych i w przypadku gdy

trasy odwozu będą posiadały ograniczenia tonażowe. Wykonawca w ramach realizacji przedmiotu umowy zobowiązany jest do odwozu gruzu, złomu i innych odpadów z terenu budowy na miejsce utylizacji lub składowania. Utylizacja odbędzie się zgodnie z obowiązująca ustawą o odpadach (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.). Wnoszenie opłat za utylizację lub składowanie gruzu i innych odpadów na wysypisku miejskim należy do obowiązków Wykonawcy w ramach uzgodnionego wynagrodzenia, o którym mowa w § 2 ust. 1. Dokumenty zawierające ilość, rodzaj oraz koszt zutylizowanych elementów należy załączyć do dokumentacji odbiorowej.
2.10. Dokonywanie wszelkich uzgodnień w zakresie istniejącego uzbrojenia z gestorami sieci we własnym zakresie.
2.11. Prowadzenie robót pod nadzorem służb technicznych gestorów istniejącego uzbrojenia.
2.12. Podzlecanie nadzorów branżowych gestorom istniejącego uzbrojenia, we własnym zakresie. Kopie wniosków o nadzory branżowe należy niezwłocznie dostarczyć Zamawiającemu.
2.13. Prowadzenie na bieżąco dziennika budowy i księgi obmiarów oraz udostępnianie ich na każde wezwanie Zamawiającemu celem dokonania wpisów i potwierdzeń na zasadach określonych w ST „Wymagania ogólne".
2.14. Przeprowadzanie badań jakościowych we własnym zakresie przez akredytowaną jednostkę laboratoryjną. Niezależnie od powyższego Zamawiający zastrzega sobie jednak prawo do przeprowadzania badań jakościowych we własnym zakresie.
Jeżeli w rezultacie przeprowadzenia badań przez Zamawiającego okaże się, że zastosowane materiały, bądź wykonanie robót jest niezgodne z umową, to koszty badań dodatkowych oraz koszty działań naprawczych mających na celu usunięcie niewłaściwych materiałów lub robót i ponownego ich wykonania w sposób zgodny z umową obciążają Wykonawcę zaś, gdy wyniki badań wykażą, że materiał bądź wykonanie robót są zgodne z umową, to koszty tych badań obciążają Zamawiającego.
2.15. Przygotowanie wymaganych dokumentów wraz z dokumentacją powykonawczą i inwentaryzacją powykonawczą do dokonania odbioru przez Zamawiającego.
2.16. Zgłaszanie robót do odbioru zgodnie z § 6 niniejszej umowy.
2.17. Przestrzeganie przepisów bhp i ppoż.
2.18. Zapewnienie kadry i nadzoru z wymaganymi uprawnieniami wynikającymi z prawa budowlanego i wpisanymi na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego zgodnie z ustawą o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2023 r. poz. 551).
2.19. Zapewnienie sprzętu spełniającego wymagania norm technicznych.
2.20. Utrzymanie porządku na terenie budowy w czasie realizacji robót.
2.21. Wykonawca uzyska teren pod tymczasowe zaplecze budowy we własnym zakresie i na własny koszt w przypadku gdy zaplecza tego nie będzie można zlokalizować na przekazanym przez Zamawiającego terenie budowy. Zamawiającego nie obciążają koszty związane z tymczasowym zapleczem budowy Wykonawcy i składowiskiem materiałów oraz koszt zużycia mediów (prąd, woda) niezbędnych do wykonania przedmiotu umowy. W przypadku korzystania przez Wykonawcę z wody i prądu w celu wykonania zadania, Wykonawca uzgodni i rozliczy koszt ich zużycia bezpośrednio z użytkownikiem obiektu, od którego pobierał te media i przedstawi Zamawiającemu odpowiednie oświadczenie. Likwidacja zaplecza własnego Wykonawcy bezzwłocznie po zakończeniu robót, lecz nie pozniej niz 7 dni od daty dokonania odbioru końcowego robót budowlanych.
2.22. Uporządkowanie terenu po zakończeniu prac należy do obowiązków Wykonawcy w ramach uzgodnionego wynagrodzenia. Należy doprowadzić do należytego stanu teren budowy i nieruchomości sąsiadujące z wykonywanym przedmiotem umowy, w tym w szczególności poprzez usunięcie wszelkich zapadlisk, gruzu, uprzątnięcie terenu z wszelkich pozostałości po budowie, plantowania terenu po robotach i obsiania trawą, bezzwłocznie po zakończeniu robót, lecz nie później niż 2 dni od daty zgłoszenia robót do odbioru końcowego robót budowlanych.
2.23. Po zakończeniu robót budowlanych zwrot przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej.
2.24. Wykonawca przyjmuje na czas od przekazania placu budowy do odbioru końcowego prawną odpowiedzialność za przejęty protokolarnie teren.
2.25. Wykonawca realizując zadnie winien przestrzegać zasad określonych w: „Standardach i wytycznych kształtowania infrastruktury rowerowej", Wytyczne dotyczące infrastruktury publicznego transportu zbiorowego, „Systemie zarządzania publicznymi terenami zieleni dla miasta Tychy" oraz „Standardach budowy przystanków autobusowych komunikacji miejskiej dla miasta Tychy". Upoważnionym przedstawicielem MZUiM do nadzoru w zakresie ochrony środowiska są pracownicy Tyskiego Zakładu Usług Komunalnych do którego należy zlecić stosowny nadzór branżowy. TZUK jest upoważniony do wydawania poleceń oraz odbioru w zakresie m.in. ochrony drzew i roślin na terenie budowy, wycinki, przesadzeń i nasadzeń drzewostanu oraz innych czynności w zakresie ochrony środowiska.
2.26. Wykonawca na żądanie Zamawiającego zobowiązany jest do udostępnienia części terenu budowy innym wykonawcom wskazanym przez Zamawiającego w czasie realizacji umowy (dotyczy

ewentualnych wykonawców innych robót, które mogłyby zaistnieć na terenie budowy lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie w terminie prowadzenia robót objętych umową). Udostępnienie następuje w drodze protokolarnej, a w odniesieniu do udostępnionego terenu Wykonawcy nie obciążają obowiązki wskazane w punkcie 2.24. Zwrot terenu Wykonawcy odbywa się poprzez jednostronne pisemne oświadczenie Zamawiającego o zakończonych robotach przez innych wykonawców wraz z wyszczególnieniem zrealizowanych na przekazywanym terenie robót.
2.27. W przypadku, w którym udostępnienie terenu budowy innym wykonawcom spowoduje całkowity brak możliwości wykonywania robót przez Wykonawcę umowy, możliwa będzie zmiana umowy na zasadzie odpowiednio zastosowanego § 12 ust. 2 pkt d).
2.28. Opracowywanie raportów z postępu prac, według wzoru i w terminach ustalonych przez Zamawiającego.
2.29. W związku z obowiązującym „Programem ochrony powietrza dla województwa śląskiego", Wykonawca przy realizacji przedmiotu umowy przyjmuje na siebie obowiązek:
a) wyposażenia w filtr cząstek stałych maszyn mobilnych nieporuszających się po drogach (tj. maszyn budowlanych - koparek, ładowarek, spycharek, itp.) o mocy powyżej 18 kW216,
b) czyszczenia na mokro ulic i terenu wokół budowy, które są zanieczyszczone na skutek budowy,
c) zraszania w okresie bezdeszczowym składowisk materiałów sypkich,
d) stosowania stanowisk do usuwania gruntu lub błota z kół sprzętu ciężkiego opuszczającego plac budowy,
e) stosowania przykrycia przy przewożeniu materiałów pylących.

§ 5.
Wymagania jakościowe

1. Wykonawca odpowiedzialny jest za pełną kontrolę robót i jakość materiałów.
2. Wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot umowy z materiałów własnych.
3. Materiały, o których mowa w ust. 2 powinny odpowiadać co do jakości wymogom wyrobów dopuszczonych do obrotu i stosowania w budownictwie zgodnie z ustawą Prawo Budowlane.
4. Do wbudowania Zamawiający dopuści te materiały, na które Wykonawca przedstawi aktualne atesty, aprobaty techniczne, świadectwa jakości, certyfikaty, recepty itp.
5. Roboty powinny być wykonywane zgodnie z wymaganiami jakościowymi zawartymi w Polskich Normach przenoszących europejskie normy zharmonizowane, Polskich Normach Branżowych, Instrukcjach Producenta i poparte badaniami.
6. Próbki materiałów, mieszanek, elementów itp. Wykonawca pobierze własnym kosztem i staraniem.
7. Koszt dostarczania próbek i przeprowadzania badań ponosi Wykonawca.
8. Wyniki badań jakościowych Wykonawca niezwłocznie przekaże Zamawiającemu.
9. Wykonawca zapewni odpowiedni system kontroli włączając personel, laboratorium, potrzebne oprzyrządowanie do pobierania próbek i badania materiałów i robót wykonanych z materiałów Wykonawcy na terenie budowy.
10. Wykonawca w terminie 7 dni od daty podpisania umowy wskaże, do zaakceptowania Inspektorowi Nadzoru laboratorium, w którym będzie wykonywał stosowne badania laboratoryjne w trakcie realizacji umowy. Laboratorium musi spełniać wymagania obowiązujących norm i przepisów.

§ 6
Odbiory

Strony postanawiają, że będą stosować następujące rodzaje odbiorów:

1. **Odbiór robót zanikających i ulegających zakryciu**
1.1. Wykonawca zobowiązuje się do zgłaszania inspektorowi nadzoru w dzienniku budowy terminu zakończenia robót podlegających zakryciu oraz robót zanikających.
O ile Wykonawca nie dopełni tego obowiązku jest zobowiązany odkryć roboty niezbędne do zbadania wykonanych robót, a następnie przywrócić je do stanu poprzedniego na własny koszt.
1.2. Inspektor Nadzoru potwierdza dokonanie odbioru wpisem do dziennika budowy.
2. **Odbiór robót branżowych pod względem technicznym**
2.1. Wykonawca zobowiązuje się do zgłoszenia do odbioru i protokolarnego przekazania do eksploatacji wykonane uzbrojenie terenu właściwemu użytkownikowi uzbrojenia tj. np.

- **Urząd Miasta Tychy, WKOŚiR** – oświetlenie, kanalizacja deszczowa,
- **RPWiK S.A.** – sieć wodociągowa,
- **PSG** – sieć gazowa,
- **TAURON Dystrybucja S.A.** – przebudowa kabli elektroenergetycznych, przebudowa napowietrznego kabla światłowodowego TOK,

- **Śródmieście Sp. z o.o.** – kanał technologiczny,
- **Wydział Komunikacji UM Tychy** – organizacja ruchu
- lub innych, jeżeli jest wymagane.

Dla dokonania odbioru robót branżowych Wykonawca przedłoży Inspektorowi Nadzoru niezbędne dokumenty, a w szczególności świadectwa jakości, certyfikaty, świadectwa wykonanych prób i atesty, notatki, protokoły dotyczące odbieranego uzbrojenia terenu. Inspektor Nadzoru potwierdza dokonanie przedmiotowego odbioru wpisem do dziennika budowy.

3. Odbiór końcowy robót budowlanych

3.1. Po zgłoszeniu gotowości do odbioru końcowego wpisem do dziennika budowy oraz pisemnym powiadomieniu Zamawiającego, Wykonawca przekaże Zamawiającemu w terminie 3 dni roboczych od dnia w/w powiadomienia kompletny operat kolaudacyjny (w wersji papierowej oraz w wersji elektronicznej), obejmujący co najmniej:

a) projekt wykonawczy wraz z naniesionymi, na czerwono, przez Kierownika Budowy i potwierdzonymi przez Inspektora Nadzoru zmianami dokonanymi w toku budowy, odstępującymi w sposób nieistotny od zatwierdzonego projektu budowlanego lub warunków pozwolenia na budowę, a w razie potrzeby także uzupełniający opis,

b) protokoły odbioru robót branżowych, technicznych i inne dokumenty wymagane przez właściwych użytkowników sieci,

c) oryginał dziennika budowy i księgi obmiarów wraz z dokumentami, które w trakcie budowy zostały do nich włączone integralnie,

d) wyniki prób, badań i sprawdzeń, recepty, świadectwa jakości, certyfikaty, atesty,

e) geodezyjną inwentaryzację powykonawczą wszystkich branży wraz ze szkicami geodezyjnymi oraz informację o zgodności usytuowania obiektu budowlanego z projektem zagospodarowania terenu lub odstępstwach od tego projektu, sporządzoną przez osobę wykonującą samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii oraz posiadającą odpowiednie uprawnienia zawodowe, Inwentaryzacja geodezyjna, powykonawcza powinna zawierać: podkład mapowy w wersji papierowej (2 egz.) oraz w wersji elektronicznej (dwg/dxf) operatu powykonawczego, naniesionego na mapę zasadniczą z zasobów Ośrodka Geodezyjnego w Tychach, po uaktualnieniu,

f) aktualizację elektronicznej ewidencji drogowej, wykonanej zgodnie z wytycznymi modułu wymiany danych EDIOM. Dane należy dostarczyć Zamawiającemu na nośniku elektronicznym (płyta CD, pendrive) lub wysłać na adres mailowy k.cech@mzuim.tychy.pl.

g) oświadczenie Kierownika Budowy o zgodności wykonania obiektu budowlanego zgodnie z projektem budowlanym lub warunkami pozwolenia na budowę i przepisami oraz oświadczenie o doprowadzeniu do należytego stanu i porządku terenu budowy, a także ulicy i sąsiednich nieruchomości. W przypadku zmian odstępujących w sposób nieistotny od zatwierdzonego projektu oświadczenie powinno być potwierdzone przez Projektanta i Inspektora Nadzoru,

h) potwierdzenie o wniesieniu inwentaryzacji powykonawczej wszystkich branży do zasobów Ośrodka geodezyjnego w Tychach wraz z jednym egzemplarzem kopii operatu, który został złożony,

i) zestawienie ilościowe robót wraz z kosztorysem powykonawczym podpisane przez Kierownika Budowy,

j) inne dokumenty wynikające z warunków pozwolenia na budowę, Prawa budowlanego i wymagań Nadzoru Budowlanego, dla robót objętych niniejszą umową.

Wykonawca zobowiązany jest do wykonywania dokumentacji fotograficznej wszelakich robót, w szczególności zanikowych i przedłożenia jej Zamawiającemu wraz z dokumentacją powykonawczą.

3.2. Po otrzymaniu zgłoszenia gotowości do odbioru oraz kompletnego operatu kolaudacyjnego, Zamawiający wyznaczy datę odbioru końcowego robót. Rozpoczęcie czynności odbioru nastąpi w terminie 5 dni roboczych od dnia przekazania mu operatu kolaudacyjnego, z zastrzeżeniem zapisów punktu 3.3. Zakończenie czynności odbioru winno nastąpić najpóźniej 21 dnia licząc od dnia ich rozpoczęcia.

3.3. Zamawiający ma prawo wstrzymać wyznaczenie terminu odbioru końcowego, jeżeli Wykonawca nie wykonał robót w całości lub nie przedstawił dokumentów, o których mowa w ust. 3.1., dokonując stosownego wpisu w dzienniku budowy i wzywając go do usunięcia uchybień. W takim przypadku za termin zgłoszenia gotowości do odbioru uważa się dzień uczynienia zadość wezwaniu i poinformowania Zamawiającego o tym fakcie.

3.4. W przypadku nie przystąpienia przez Wykonawcę do czynności odbiorowych Zamawiający sporządzi protokół odbioru jednostronnie i doręczy go niezwłocznie Wykonawcy.

3.5. Jeżeli w toku czynności odbiorów zostaną stwierdzone wady, to Zamawiającemu przysługują następujące uprawnienia:

1) jeżeli wady nie nadają się do usunięcia:

a) a umożliwiają użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem, Zamawiający dokona odbioru końcowego pod warunkiem ustalenia przez strony w protokole odbioru końcowego kwoty odpowiedniego obniżenia przysługującego Wykonawcy wynagrodzenia,
b) a uniemożliwiają użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem może odstąpić od umowy lub odmówić dokonania odbioru końcowego do czasu wykonania przez Wykonawcę przedmiotu umowy po raz drugi,
2) jeżeli wady nadają się do usunięcia:
a) a umożliwiają użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem, zostaną one wyszczególnione w protokole odbioru końcowego i usunięte przez Wykonawcę w trybie opisanym w § 10 (Rękojmia),
b) a uniemożliwiają użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem, Zamawiający może odmówić dokonania odbioru końcowego, do czasu ich usunięcia.
3.6. Zamawiający w terminie 14 dni od dokonania odbioru końcowego w oparciu o dokumenty przedłożone mu przez Wykonawcę w ramach operatu kolaudacyjnego, złoży właściwemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego zawiadomienie o zakończeniu budowy.
3.7. W przypadku wskazania przez Inspektora Nadzoru Budowlanego błędów lub braków w załączonej do zgłoszenia dokumentacji, Wykonawca zobowiązany jest do ich niezwłocznego usunięcia i przekazania uzupełnionej dokumentacji Zamawiającemu. Do roszczeń Zamawiającego w tym zakresie odpowiednie zastosowanie znajdują zapisy § 10 (Rękojmia).

4. Odbiór ostateczny (pogwarancyjny)
4.1. Przed upływem okresu rękojmi w terminie ustalonym w protokole końcowym odbioru robót budowlanych zostanie na wniosek Zamawiającego ustalony odbiór ostateczny (pogwarancyjny).
4.2. Odbiór ostateczny będzie polegał na ocenie robót związanych z usunięciem wad zaistniałych w okresie rękojmi.

5. Strony postanawiają, że z czynności odbioru końcowego robót budowlanych i odbioru ostatecznego (pogwarancyjnego) będzie sporządzony protokół zawierający wszelkie ustalenia w toku odbiorów.

§ 7.
Zabezpieczenie należytego wykonania umowy

1. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5 % ceny podanej w ofercie z obowiązującym „VAT", co stanowi kwotę 34 324,73 zł., wniesione zostało przed podpisaniem umowy.
2. W przypadku należytego wykonania przedmiotu umowy 70 % zabezpieczenia zostanie zwrócone w ciągu 30 dni po dacie spisania protokołu odbioru końcowego. Pozostała część tj. 30 % zabezpieczenia zostanie zwrócona w ciągu 15 dni po upływie okresu rękojmi, który wynosi 7 lat od daty odbioru końcowego robót.
3. W przypadku wybrania formy pieniężnej zabezpieczenie należy wpłacić przelewem na depozytowy rachunek bankowy – w Banku Pekao S.A. 34124029751111001060801992 PLN.
Za termin dokonania wpłaty zabezpieczenia w formie pieniężnej uważa się dzień uznania rachunku bankowego Zamawiającego. Zabezpieczenie to przechowywane będzie na wyżej wymienionym oprocentowanym rachunku bankowym.
4. Zamawiający zwróci zabezpieczenie wniesione w pieniądzu z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszt prowadzenia tego rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy Wykonawcy.
5. W przypadku wniesienia zabezpieczenia w innych formach niż pieniądz Wykonawca wnosi zabezpieczenie w wysokości 100 % ustalonego zabezpieczenia z okresami ważności:
- 70% ustalonego zabezpieczenia z okresem ważności od dnia rozpoczęcia wykonania umowy do dnia odbioru końcowego robót (dnia spisania protokołu odbioru końcowego),
- 30% ustalonego zabezpieczenia z okresem ważności od dnia rozpoczęcia wykonania umowy do dnia zakończenia okresu rękojmi.
W przypadku przesunięcia terminu zakończenia robót Wykonawca, bez względu na to czy, przesunięcie terminu nastąpiło z winy Zamawiającego czy z winy Wykonawcy, w terminie 7 (siedmiu) dni roboczych od daty wyznaczenia nowego terminu zakończenia robót, przedłoży nową gwarancję lub poręczenie uwzględniające zmianę terminu ważności.
6. W przypadku nienależytego wykonania zamówienia zabezpieczenie w pieniądzu wraz z powstałymi odsetkami staje się własnością Zamawiającego w części odpowiadającej jego roszczeniom, zaś w przypadku złożenia zabezpieczenia w innych formach niż pieniądz Zamawiający wystąpi o wypłatę zobowiązań gwarancyjnych i będą one wykorzystywane do zgodnego z umową wykonania robót oraz do pokrycia roszczeń z tytułu rękojmi za wykonane roboty.

7. W przypadku, gdy termin zabezpieczenia w formie gwarancji lub poręczenia nie obejmuje terminu związania niniejszą umową, Zamawiający ma prawo potrącić kwotę równą wysokości należnego zabezpieczenia wykonania umowy (tytułem zmiany formy zabezpieczenia) z wierzytelności Wykonawcy wynikających z niniejszej umowy. Wykonawca wyraża zgodę na powyższe działania Zamawiającego.
8. Ewentualna, dokonana przez Wykonawcę, zmiana formy zabezpieczenia należytego wykonania umowy, dla której nie jest konieczna zgoda Zamawiającego, wymaga pisemnej notyfikacji ze strony Wykonawcy. Zmiana taka jednak musi być dokonana z zachowaniem jej ciągłości i wysokości.
9. Pozostałe kwestie związane z zabezpieczeniem należytego wykonania umowy reguluje ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych.

§ 8.
Podwykonawcy

1. Wykonawca wykonywać będzie zamówienie osobiście lub przy pomocy podwykonawców, których lista i przypisany im zakres rzeczowy stanowi załącznik nr 4 do niniejszej umowy.
2. Przed przystąpieniem do wykonania zamówienia Wykonawca poda nazwy, dane kontaktowe oraz przedstawicieli, podwykonawców zaangażowanych w takie roboty budowlane lub usługi, jeżeli są już znani. Wykonawca zawiadamia Zamawiającego o wszelkich zmianach w odniesieniu do informacji, o których mowa w zdaniu pierwszym, w trakcie realizacji zamówienia, a także przekazuje wymagane informacje na temat nowych podwykonawców, którym w późniejszym okresie zamierza powierzyć realizację robót budowlanych lub usług.
3. Wymóg określony w ust. 2 dotyczy dalszych podwykonawców oraz dostawców uczestniczących w wykonaniu zamówienia na roboty budowlane.
4. Wykonanie części zamówienia przez podwykonawców nie zwalnia Wykonawcy z odpowiedzialności za należyte wykonanie tego zamówienia i zobowiązań wynikających z warunków niniejszej umowy.
5. Wykonawca zobowiązany jest do koordynacji prac realizowanych przez podwykonawców.
6. Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca zamówienia na roboty budowlane zamierzający zawrzeć umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, jest obowiązany, w trakcie realizacji zamówienia, do przedłożenia Zamawiającemu projektu tej umowy, przy czym podwykonawca lub dalszy podwykonawca jest obowiązany dołączyć zgodę Wykonawcy na zawarcie umowy o podwykonawstwo o treści zgodnej z projektem umowy.
7. Projekt umowy o którym mowa w ust. 6 niniejszego paragrafu winien określać zakres robót przeznaczonych do wykonania przez podwykonawcę, w tym kosztorys uproszczony ze wskazaniem cen jednostkowych, kwotę należną mu z tego tytułu wynagrodzenia, termin realizacji, a także nazwę podwykonawcy, REGON, NIP.
8. Termin zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy przewidziany w umowie o podwykonawstwo nie może być dłuższy niż 30 dni od dnia doręczenia Wykonawcy, podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy faktury lub rachunku.
9. Umowa o podwykonawstwo nie może zawierać postanowień kształtujących prawa i obowiązki podwykonawcy, w zakresie kar umownych oraz postanowień dotyczących warunków wypłaty wynagrodzenia, w sposób dla niego mniej korzystny niż prawa i obowiązki Wykonawcy, ukształtowane postanowieniami umowy zawartej między Zamawiającym a Wykonawcą.
10 . Zamawiający w terminie do 7 dni roboczych od daty złożenia Zamawiającemu projektu umowy o podwykonawstwo, zgłasza w formie pisemnej, pod rygorem nieważności, zastrzeżenia do projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w przypadku gdy:
1) nie spełnia wymagań określonych w dokumentach zamówienia,
2) przewiduje termin zapłaty wynagrodzenia dłuższy niż określony w ust. 8 niniejszego paragrafu,
3) zawiera postanowienia niezgodne z ust. 9 niniejszego paragrafu.
11. Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca zamówienia na roboty budowlane przedkłada Zamawiającemu poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w terminie 7 dni od dnia jej zawarcia.
12. Zamawiający w terminie do 7 dni roboczych od daty złożenia Zamawiającemu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, zgłasza w formie pisemnej sprzeciw do umowy o podwykonawstwo w przypadkach, o których mowa w ust. 10 pkt 1), 2) i 3).
13. Niezgłoszenie sprzeciwu, o którym mowa w ust. 12, do przedłożonej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w terminie określonym w ust. 12, uważa się za akceptację umowy przez Zamawiającego.
14. Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca przedkłada Zamawiającemu poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi, w terminie 7 dni od dnia jej zawarcia, z wyłączeniem umów o podwykonawstwo o wartości mniejszej niż 0,5% wartości umowy.

15. Wyłączenie o którym mowa w ust. 14 nie dotyczy umów o podwykonawstwo o wartości większej niż 50.000,00 złotych.
16. W przypadku, o którym mowa w ust. 14, podwykonawca lub dalszy podwykonawca, przedkłada poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię umowy również Wykonawcy.
17. W przypadku, o którym mowa w ust. 14, jeżeli termin zapłaty wynagrodzenia jest dłuższy niż określony w ust. 8, Zamawiający informuje o tym Wykonawcę i wzywa go do doprowadzenia do zmiany tej umowy w wyznaczonym terminie, pod rygorem wystąpienia o zapłatę kary umownej.
18. Postanowienia zawarte w ust. 6 – 17 niniejszego paragrafu mają zastosowanie odpowiednio do zmian umowy o podwykonawstwo.
19. Zamawiający dokonuje bezpośredniej zapłaty wymagalnego wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, który zawarł zaakceptowaną przez Zamawiającego umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub który zawarł przedłożoną Zamawiającemu umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi, w przypadku uchylenia się od obowiązku zapłaty odpowiednio przez Wykonawcę, podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę.
20. Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 19, dotyczy wyłącznie należności powstałych po zaakceptowaniu przez Zamawiającego umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub po przedłożeniu Zamawiającemu poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi.
21. Bezpośrednia zapłata obejmuje wyłącznie należne wynagrodzenie, bez odsetek, należnych podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy.
22. Zamawiający, przed dokonaniem bezpośredniej zapłaty, jest obowiązany umożliwić Wykonawcy zgłoszenie, pisemnie, uwag dotyczących zasadności bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy. Zamawiający informuje o terminie zgłaszania uwag, nie krótszym niż 7 dni od dnia doręczenia tej informacji.
23. W przypadku zgłoszenia uwag, o których mowa w ust. 22, w terminie wskazanym przez Zamawiającego, Zamawiający może:
1) nie dokonać bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, jeśli Wykonawca wykaże niezasadność takiej zapłaty albo
2) złożyć do depozytu sądowego kwotę potrzebną na pokrycie wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy w przypadku istnienia zasadniczej wątpliwości Zamawiającego co do wysokości należnej zapłaty lub podmiotu, któremu płatność się należy, albo
3) dokonać bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, jeżeli podwykonawca lub dalszy podwykonawca wykaże zasadność takiej zapłaty.
24. W przypadku dokonania bezpośredniej zapłaty podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, Zamawiający potrąca kwotę wypłaconego wynagrodzenia z wynagrodzenia należnego wykonawcy.
25. Konieczność wielokrotnego dokonywania bezpośredniej zapłaty podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy lub konieczność dokonania bezpośrednich zapłat na sumę większą niż 5% wartości umowy może stanowić podstawę do odstąpienia od umowy przez Zamawiającego.
26. Wykonawca ponosi wobec Zamawiającego pełną odpowiedzialność za roboty, które wykonuje przy pomocy podwykonawców lub dalszych podwykonawców.
27. Zamawiającemu przysługuje prawo żądania od Wykonawcy zmiany podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy, jeżeli ten realizuje roboty w sposób wadliwy, niezgodny z założeniami i przepisami.
28. Jeżeli zmiana albo rezygnacja z podwykonawcy dotyczy podmiotu, na którego zasoby Wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 118 ust. 1 ustawy Pzp, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, Wykonawca jest obowiązany wykazać Zamawiającemu, że proponowany inny podwykonawca lub Wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż podwykonawca, na którego zasoby Wykonawca powoływał się w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.
29. Zamawiający ponosi odpowiedzialność za zapłatę podwykonawcy wynagrodzenia w wysokości ustalonej w umowie między podwykonawcą a Wykonawcą, chyba że jego wysokość przekracza wysokość wynagrodzenia należnego Wykonawcy za roboty budowlane realizowane przez podwykonawcę. W takim przypadku odpowiedzialność Zamawiającego za zapłatę podwykonawcy wynagrodzenia jest ograniczona do wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy za te roboty.
30. Rozliczenia z podwykonawcami prowadzi Wykonawca.
31. Jakakolwiek przerwa w realizacji umowy wynikająca z braku podwykonawcy lub z przyczyn leżących po jego stronie będzie traktowana jako przerwa wynikająca z przyczyn zależnych od Wykonawcy i nie może stanowić podstawy do zmiany terminu zakończenia robót, o którym mowa w § 3 ust. 1.

§ 9.
Warunki płatności

1. Faktury zakupu pomiędzy stronami będą wystawiane z następującymi danymi:
Nabywca: Gmina Miasta Tychy, Aleja Niepodległości 49, 43-100 Tychy, NIP: 646-00-13-450
Odbiorca: Miejski Zarząd Ulic i Mostów, ul. Budowlanych 59, 43-100 Tychy.
2. Rozliczenie Wykonawcy za przedmiot umowy do czasu odbioru końcowego robót budowlanych nastąpi, na podstawie faktur częściowych wystawianych **raz w miesiącu** za elementy robót wykonane i ujęte w kosztorysach, zatwierdzonych przez Zamawiającego do wysokości 80 % wynagrodzenia umownego. Rozliczenie może nastąpić częściej niż raz z miesiącu za zgodą Zamawiającego. Faktura może być wystawiona najwcześniej w dniu potwierdzenia przez Inspektora Nadzoru dokumentów, o których mowa w ust. 3.
3. Dokumentem stwierdzającym stan zaawansowania robót stanowiących podstawę do wystawienia faktury, będzie:
a) inwentaryzacja powykonawcza wraz obmiarem geodezyjnym i zestawieniem ilościowym dla wykonanego odcinka robót, potwierdzonym przez Inspektora Nadzoru,
b) protokół odbioru stanu robót potwierdzony przez Inspektora Nadzoru i podpisany przez Kierownika Budowy.
Dokumenty stwierdzające stan zaawansowania robót Inspektor Nadzoru potwierdza w terminie do 21 dni od ich złożenia. Wady wskazane przez Inspektora Nadzoru w w/w dokumentacji, odnoszące się do jej treści lub formy, Wykonawca zobowiązany jest usunąć w terminie do 21 dni od dnia potwierdzenia protokołu przez Inspektora Nadzoru.
4. Zapłata na rzecz Wykonawcy faktur za roboty wykonane przez podwykonawców nastąpi po dostarczeniu przez Wykonawcę pisemnego oświadczenia podwykonawcy o uregulowaniu przez Wykonawcę wszystkich wymagalnych zobowiązań finansowych wobec niego.
5. Rozliczenie końcowe do wysokości 100 % wynagrodzenia umownego nastąpi po:
1) uregulowaniu przez Wykonawcę zapłaty za roboty wykonane przez podwykonawców,
2) dostarczeniu wszystkich wymaganych dokumentów odbiorowych,
3) wystawieniu faktury na podstawie protokołu odbioru końcowego robót budowlanych.
6. Zapłata wynagrodzenia nastąpi w terminie do 30 dni od daty skutecznego doręczenia faktury Zamawiającemu, natomiast w przypadku faktury końcowej, z zastrzeżeniem ust. 5.
7. W przypadku, gdy Zamawiający zostanie zmuszony do zapłaty za roboty wykonane przez podwykonawcę temu podwykonawcy, kwota uiszczona z tego tytułu pomniejsza wynagrodzenie o którym mowa w § 2 ust. 1.
8. Należności będą regulowane z konta Zamawiającego na konto Wykonawcy wskazane na fakturze.
9. Za termin dokonania zapłaty uważa się dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego na podstawie odpowiedniej dyspozycji płatniczej.

§ 10.
Rękojmia

1. Wykonawca gwarantuje wykonanie robót jakościowo dobrze, zgodnie ze sztuką budowlaną, normami technicznymi i innymi warunkami umowy oraz że nie posiadają one wad, które pomniejszają wartość robót lub czynią obiekt nieprzydatnym do użytkowania zgodnie z jego przeznaczeniem.
2. Wykonawca udziela **7 letniej** *[okres wskazany w Ofercie wykonawcy]* rękojmi na przedmiot umowy licząc od daty odbioru końcowego robót.
3. Wykonawca jest odpowiedzialny względem zamawiającego z tytułu rękojmi:
- za wady fizyczne robót objętych umową, stwierdzone w toku czynności odbioru końcowego i powstałe w okresie trwania rękojmi,
- za konserwację wbudowanych urządzeń polegającą na sprawdzaniu poprawności ich funkcjonowania i dokonywaniu wszelkich niezbędnych napraw, wymiany elementów urządzeń, przez cały okres rękojmi.
- za poprawność przedkładanej Zamawiającemu dokumentacji objętej zakresem przedmiotu umowy.
4. Ogólne warunki rękojmi:
4.1. Wykonawca ponosi odpowiedzialność z tytułu rękojmi za wady fizyczne zmniejszające wartość użytkową, techniczną i estetyczną wykonanych robót.
4.2. W okresie rękojmi Wykonawca zobowiązany jest do nieodpłatnego usuwania wad ujawnionych w toku lub po odbiorze końcowym i konserwacji wbudowanych urządzeń.
4.3. W przypadku wykrycia wad w okresie rękojmi Zamawiający zawiadomi o tym wykonawcę w formie co najmniej dokumentowej. W przypadku ujawnienia wady w toku czynności odbioru końcowego, informacja o jej ujawnieniu nastąpi w protokole odbioru.

Istnienie wady strony potwierdzą protokolarnie, a gdyby nie było to możliwe, Zamawiający stwierdzi wystąpienie wady protokołem jednostronnym.
4.4. Ustala się poniższe terminy usunięcia wad:
a) jeśli wada uniemożliwia zgodnie z obowiązującymi przepisami użytkowanie obiektu niezwłocznie,
b) w pozostałych przypadkach, w terminie uzgodnionym w protokole spisanym przy udziale obu stron,
c) w przypadku niemożności uzgodnienia sposobu i terminu usunięcia wad Zamawiający sam określi sposób i termin ich usunięcia.
4.5. W razie nie usunięcia wad przez Wykonawcę w ustalonym przez obie strony terminie lub terminie wyznaczonym przez Zamawiającego na podstawie ust 4.4 pkt c niniejszego paragrafu, Zamawiający zleci usunięcie wad osobie trzeciej na koszt i ryzyko Wykonawcy.
4.6. Nie podlegają uprawnieniom z tytułu rękojmi wady powstałe na skutek:
a) siły wyższej,
b) normalnego zużycia elementów przedmiotu zamówienia,
c) szkód wynikłych z kolizji drogowych lub aktów wandalizmu.
4.7. Wykonawca może uwolnić się od odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady fizyczne robót, powstałe na skutek decyzji Zamawiającego, jeśli na piśmie uprzedził Zamawiającego o grożącym niebezpieczeństwie, a Zamawiający na piśmie utrzymał swoją decyzję.
4.8. Wykonawca jest odpowiedzialny za wszelkie szkody i straty, które spowodował w czasie prac nad usuwaniem wad.
4.9. Zamawiający może dochodzić roszczeń z tytułu rękojmi także po terminie określonym w ust. 2, jeżeli zgłosił wadę przed upływem tego terminu.

§ 11.
Kary umowne

1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:
a) za odstąpienie od umowy przez którąkolwiek ze stron z przyczyn za które ponosi odpowiedzialność Wykonawca w wysokości 10 % wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 2 ust. 1,
b) za zwłokę w przedłożeniu harmonogramu rzeczowo – finansowego realizacji przedmiotu umowy lub jego aktualizacji, o którym mowa w § 4 pkt 2.5 umowy lub programu naprawy opóźnień, o którym mowa w § 4 pkt 2.5.1. umowy, w wysokości 1 000,00 zł brutto za każdy dzień zwłoki,
c) za zwłokę w oddaniu robót budowlanych w stosunku do terminu określonego w § 3 ust. 1, w wysokości 0,1 % wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 2 ust. 1, za każdy dzień zwłoki, ale nie więcej niż 10 % wartości wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 2 ust.1,
d) za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie rękojmi w wysokości 0,1 % wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 2 ust. 1, za każdy dzień zwłoki, liczonej od dnia wyznaczonego na usunięcie wad, ale nie więcej niż 10% wartości wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 2 ust.1,
e) w przypadku braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom, w wysokości 0,1 % wynagrodzenia umownego netto, określonego w umowie łączącej Wykonawcę z Podwykonawcą, lub Podwykonawcę z dalszym Podwykonawcą, za każdy dzień zwłoki zapłaty, ale nie więcej niż 10% wartości wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 2 ust. 1,
f) w przypadku nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany, w wysokości 0,05 % wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 2 ust. 1 – za każdorazowe naruszenie, ale nie więcej niż 10% wartości wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 2 ust. 1,
g) w przypadku nieprzedłożenia w terminie określonym w § 8 ust. 11, poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, w wysokości 0,025 % wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 2 ust. 1 – za każdorazowe naruszenie, ale nie więcej niż 10% wartości wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 2 ust. 1,
h) w przypadku braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie zmiany terminu zapłaty, zgodnie z § 8 ust. 17 niniejszej umowy, w wysokości 0,05 % wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 2 ust. 1 – za każdorazowe naruszenie, ale nie więcej niż 10% wartości wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 2 ust. 1,
i) za zwłokę w dostarczeniu przedłużenia gwarancji, o której mowa w § 7 ust. 5 w wysokości 0,025 % wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 2 ust. 1 za każdy dzień zwłoki liczonej od dnia wyznaczonego na dzień dostarczenia gwarancji, ale nie więcej niż 10% wartości wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 2 ust. 1,
j) w przypadku zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawców pracowników na podstawie innej niż stosunek pracy, w sytuacjach wskazanych w § 1 ust. 5 – w wysokości 500 zł za każdy stwierdzony przypadek naruszenia.

k) za każdy przypadek niezłożenia (na żądanie Zamawiającego) dowodów zatrudnienia osób wykonujących czynności, o których mowa w § 1 ust. 5, na podstawie stosunku pracy – w wysokości 500 zł za każdy stwierdzony przypadek naruszenia,
l) w przypadku braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia, o której mowa w § 12 ust. 3 lub 4 umowy, w wysokości 0,1 % wynagrodzenia umownego netto, określonego w umowie łączącej Wykonawcę z Podwykonawcą, lub Podwykonawcę z dalszym Podwykonawcą, za każdy dzień zwłoki zapłaty, ale nie więcej niż 10% wartości wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 2 ust. 1,
m) za każdy przypadek nieudostępnienia Zamawiającemu na jego żądanie dziennika budowy celem dokonania wpisu zgodnie z zapisami § 4 pkt. 2.13 – w wysokości 500 zł za każdy stwierdzony przypadek naruszenia,
n) za każdy stwierdzony przez Zamawiającemu przypadek uchybienia obowiązkowi nieprzerwanego prowadzenia robót zgodnie z zapisami § 4 pkt. 2.8 – w wysokości 0,1 % wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 2 ust. 1 za każdy dzień w którym do uchybienia w/w obowiązku doszło.
o) za zwłokę w przekazaniu Zamawiającemu kopii potwierdzającej złożenie wniosku o zatwierdzenie organizacji ruchu do Wydziału Komunikacji przy Urzędzie Miejskim w Tychach w wysokości 1.000,00 zł za każdy dzień zwłoki, liczony od upływu terminu wyznaczonego na jej przekazanie, określonego w § 4 ust. 2 pkt 2.2.
2. Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną za odstąpienie od umowy przez Wykonawcę z przyczyn za które ponosi odpowiedzialność Zamawiający w wysokości 10 % wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 2 ust. 1, za wyjątkiem wystąpienia sytuacji przedstawionej w art. 456 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.
3. Strony zastrzegają sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego przenoszącego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.
4. Kary umowne będą naliczane od wartości netto wynagrodzenia umownego określonego w § 2 ust. 1 niniejszej umowy.
5. Łączna wysokość naliczonych Wykonawcy kar umownych nie przekroczy 10% wynagrodzenia umownego netto, o którym mowa w § 2 ust. 1.
6. Kary umowne należą się stronom bez względu na fakt zaistnienia szkody.
7. W przypadku uzgodnienia zmiany terminów realizacji, kara umowna będzie liczona od nowych terminów.
8. Zamawiający może usunąć w zastępstwie Wykonawcy i na jego koszt wady nie usunięte w wyznaczonym terminie i naliczy kary zgodnie z ust. 1 lit. d.

§ 12.
Zmiana umowy

1. Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany zawartej umowy.
2. Warunki zmiany są następujące:
a) zmiany przepisów prawa obowiązujących po dacie zawarcia umowy, wywołujących potrzebę zmian umowy wraz ze skutkami wprowadzenia takich zmian – w takim przypadku zmianie mogą ulec wyłącznie zapisy umowy, do których odnoszą się zmiany przepisów prawa;
b) wystąpienia wyjątkowo niepomyślnych warunków atmosferycznych (wystąpienia intensywnych opadów lub obniżenia temperatury uniemożliwiającej realizację robót objętych umową) – zmiana terminu realizacji odpowiadająca powstałemu opóźnieniu;
c) wystąpienia siły wyższej, w szczególności: powódź, pożar i inne klęski żywiołowe, zamieszki, strajki, demonstracje, nagłe przerwy w dostawie energii elektrycznej – zmiana terminu realizacji odpowiadająca powstałemu opóźnieniu;
d) powstanie opóźnienia w realizacji umowy spowodowane przez władze publiczne i/lub samorządu w tym instytucje publiczne zaangażowane w realizację inwestycji, pomimo przestrzegania przez Wykonawcę/Zamawiającego procedur i/lub przepisów – zmiana terminu realizacji;
e) konieczność zmiany rozwiązań projektowych i realizacyjnych wynikających ze zmiany uwarunkowań realizacji robót określonych/przyjętych w Dokumentacji Projektowej, w szczególności takich jak: zmiana uwarunkowań geotechnicznych, kolizja z niezinwentaryzowanym uzbrojeniem sieci, niedokładności/nieprecyzyjności mapy zasadniczej, niedokładności/nieprecyzyjności uzgodnień branżowych, zmiana uzgodnień branżowych, itp. – zmiana terminu realizacji i/lub wynagrodzenia i/lub zmiana rozwiązań technicznych [roboty zamienne] odpowiadająca dokonanej zmianie;
f) konieczność realizacji robót ujętych w dokumentacji projektowej a nie uwzględnionych w przedmiarach robót, niezbędnych do prawidłowego wykonania niniejszej umowy – zmiana terminu realizacji zamówienia i/lub wynagrodzenia w zależności od przypadku;
g) konieczność wykonania robót zamiennych lub robót dodatkowych (na mocy art. 455 ust. 1 pkt 1 oraz art. 455 ust. 2 ustawy Pzp), których konieczności Zamawiający nie mógł przewidzieć w chwili

sporządzenia SWZ i w chwili zawarcia umowy – zmiana terminu realizacji lub wynagrodzenia w zależności od przypadku;
h) wystąpienie istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę w rozumieniu art. 36a ust. 5 ustawy Prawo Budowlane (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 682 z późn. zm.) – zmiana terminu realizacji lub wynagrodzenia w zależności od przypadku;
i) Zamawiający dopuszcza możliwość dokonywania wszelkich nieistotnych zmian umowy.
3. W przypadku kiedy zmiana umowy dokonana na mocy ust. 2 pkt b) – h) przedłuży termin realizacji przedmiotu niniejszej umowy i termin ten w efekcie dokonanej zmiany przekroczy okres 6 miesięcy Zamawiający na mocy art. 439 ust. 1 ustawy Pzp, przewiduje zmianę wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy, w przypadku zmiany wskaźnika cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją przedmiotu Umowy, na poniższych warunkach:
a). Przez zmianę wskaźnika ceny materiałów lub kosztów rozumie się jego podwyższenie jak i obniżenie. Wynagrodzenie może ulec zwiększeniu jak i zmniejszeniu.
b) Jeżeli zmiana wskaźnika ceny materiałów lub kosztów, o którym mowa w pkt c), względem wskaźnika ceny materiałów lub kosztów obowiązującego w miesiącu, w którym była składana oferta, zmieni się o co najmniej 3%, każda ze Stron uprawniona będzie do wystąpienia z wnioskiem do drugiej Strony o dokonanie zmiany wysokości wynagrodzenia. Zmieniona wartość wynagrodzenia, obowiązywać będzie od miesiąca następującego po miesiącu, w którym Strona wystąpiła z takim wnioskiem. Waloryzacji podlegać będzie zakres robót niewykonanych (nieodebranych protokolarnie) na dzień złożenia wniosku waloryzacyjnego. Stopień zawansowania realizacji przedmiotu umowy zostanie potwierdzony przez Zamawiającego.
c) Zmiana wynagrodzenia, o której mowa w ust. 3, ustalana będzie na podstawie wskaźnika cen produkcji budowlano - montażowej określonego w Komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, narastająco w okresie od miesiąca złożenia oferty do miesiąca złożenia wniosku.
Zmiana wysokości wynagrodzenia nastąpi o połowę obliczonego w ten sposób wskaźnika cen produkcji budowlano – montażowej.
d) Strona może wystąpić z pierwszym wnioskiem, o którym mowa w pkt b) po upływie 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy. Kolejne waloryzacje mogą być dokonywane nie częściej niż raz na 6 miesięcy.
e) W przypadku, o którym mowa w ust. 3 łączna maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia, w trakcie obowiązywania Umowy nie może przekroczyć 5% wynagrodzenia Wykonawcy (na dzień zawarcia umowy) określonego w § 2 ust. 1 Umowy.
f) Zmiana wynagrodzenia nastąpi w drodze stosownego aneksu.
g) Wykonawca, którego wynagrodzenie zostało zmienione, zgodnie z postanowieniami ust. 3, zobowiązany jest w terminie 14 dni od dnia zawarcia aneksu z Zamawiającym, do zmiany wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy, w zakresie odpowiadającym zmianom cen materiałów lub kosztów dotyczących zobowiązania podwykonawcy, jeżeli łącznie spełnione są następujące warunki: przedmiotem umowy są roboty budowlane, dostawy lub usługi oraz okres obowiązywania umowy przekracza 6 miesięcy.
h) Wykonawca, w sytuacji o której mowa pkt g), zobowiązany jest poinformować pisemnie Zamawiającego o dokonanej zmianie wynagrodzenia podwykonawcy lub powodach braku dokonania takiej zmiany. Do zawiadomienia Wykonawca załączy oświadczenie podwykonawcy potwierdzającego terminową zapłatę z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia.
4. W przypadku kiedy zmiana umowy dokonana na mocy ust. 2 pkt b) – h) przedłuży termin realizacji przedmiotu niniejszej umowy i termin ten w efekcie dokonanej zmiany przekroczy okres 12 miesięcy Zamawiający na mocy art. 439 ust. 1 ustawy Pzp, przewiduje zmianę wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy, w przypadku zmiany wskaźnika cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją przedmiotu Umowy, na warunkach określonych w ust. 3 pkt a) – d) oraz f) – h).
a) W przypadku, o którym mowa w ust. 4 łączna maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia, w trakcie obowiązywania Umowy nie może przekroczyć 10% wynagrodzenia Wykonawcy (na dzień zawarcia umowy) określonego w § 2 ust. 1 Umowy.
5. W przypadku zmiany terminu wykonania przedmiotu Umowy strony zgodnie ustalają, że Wykonawcy nie będzie przysługiwać w stosunku do Zamawiającego roszczenie o odszkodowanie.
6. Zmiany umowy będą dokonywane poprzez kolejno numerowane aneksy sporządzone przez strony w formie pisemnej pod rygorem nieważności.
7. Opóźnienia w realizacji umowy wynikające z braku personelu Wykonawcy lub Podwykonawców będą traktowane jako przyczyna leżąca po stronie Wykonawcy i nie mogą stanowić podstawy do przedłużenia terminu wykonania umowy.
8. O wystąpieniu okoliczności mogących wpłynąć na zmianę terminów wykonania umowy, Wykonawca zobowiązany jest poinformować Zamawiającego niezwłocznie na piśmie.

§ 13.
Odstąpienie od umowy

Oprócz wypadków wymienionych w treści kodeksu cywilnego stronom przysługuje prawo odstąpienia od umowy w następujących sytuacjach:
1. Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od umowy w przypadku o którym mowa w art. 456 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, a także w następujących przypadkach, w terminie 30 dni od dnia powzięcia przez Zamawiającego informacji lub stwierdzenia przez niego następujących okoliczności:
a) rozwiązanie przedsiębiorstwa Wykonawcy,
b) został wydany nakaz zajęcia majątku Wykonawcy,
c) Wykonawca wykonuje roboty wadliwie lub niezgodnie z dokumentacją projektową oraz nie reaguje na polecenia inspektora nadzoru dotyczące poprawek. W tym przypadku Zamawiający wyznacza pisemnie 7-dniowy termin na usunięcie stanu niezgodnego z warunkami umowy, zaś po jego bezskutecznym upływie może odstąpić od umowy,
d) Wykonawca w ciągu 5 dni roboczych od pozyskania zgód wymaganych niniejszą umową oraz przepisami prawa w tym zatwierdzenia tymczasowej organizacji ruchu nie rozpoczął robót bez uzasadnionych przyczyn lub przerwał roboty i nie kontynuuje ich przez co najmniej 5 dni roboczych od wezwania Zamawiającego złożonego na piśmie,
e) stosownie do § 6 ust. 3 pkt 3.5. ust. 1 lit. b wystąpiły wady nie nadające się do usunięcia, które uniemożliwiają użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem,
f) w przypadku nie przekazania Zamawiającemu kopii potwierdzającej złożenie wniosku o zatwierdzenie organizacji ruchu do Wydziału Komunikacji przy Urzędzie Miejskim w Tychach w terminie określonym w § 4 ust. 2 pkt 2.2.
g) Wykonawca nie realizuje zaakceptowanego przez Zamawiającego programu naprawczego o którym mowa w § 4 ust. 2 pkt 2.5.1, pomimo pisemnego wezwania do realizacji jego postanowień.
2. Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od umowy, jeżeli Zamawiający zawiadomi Wykonawcę, że wobec zaistnienia uprzednio nie przewidzianych okoliczności nie będzie mógł spełnić swoich zobowiązań umownych wobec Wykonawcy. Niniejsze prawo przysługuje Wykonawcy w terminie 30 dni od dnia powzięcia wiadomości o zaistnieniu przesłanki.
3. Odstąpienie od umowy powinno nastąpić w formie pisemnej, pod rygorem nieważności takiego oświadczenia i powinno zawierać uzasadnienie.
4. W przypadku odstąpienia od umowy Wykonawcę i Zamawiającego obciążają następujące obowiązki szczegółowe.
a/ w terminie 7 dni od daty odstąpienia od umowy Wykonawca przy udziale Zamawiającego sporządzi szczegółowy protokół inwentaryzacji robót w toku wg stanu na dzień odstąpienia,
b/ Wykonawca zabezpieczy przerwane roboty w zakresie obustronnie uzgodnionym na koszt tej strony, z której przyczyn nastąpiło odstąpienie od umowy,
c/ Wykonawca sporządzi wykaz tych materiałów, które nie mogą być wykorzystane przez Wykonawcę do realizacji innych robót nie objętych niniejszą umową, jeżeli odstąpienie od umowy nastąpiło z przyczyn niezależnych od niego,
d/ Wykonawca zgłosi do dokonania przez Zamawiającego odbioru robót przerwanych oraz robót zabezpieczających,
e/ Wykonawca niezwłocznie, a najpóźniej w terminie 5 dni, usunie z terenu budowy, na własny koszt, swoich pracowników, urządzenia zaplecza przez niego dostarczone lub wniesione oraz oczyści teren budowy.
5. Zamawiający w razie odstąpienia od umowy zobowiązany jest do:
a) dokonania odbioru robót przerwanych oraz do zapłaty wynagrodzenia za roboty, które zostały wykonane do dnia odstąpienia,
b) rozliczenia się z Wykonawcą z tytułu nie rozliczonych w inny sposób kosztów budowy, obiektów zaplecza, urządzeń związanych z zagospodarowaniem i uzbrojeniem terenu budowy, chyba że Wykonawca wyrazi zgodę na przejęcie tych obiektów i urządzeń,
c) przejęcia od Wykonawcy pod swój dozór terenu budowy.

§ 14.
Ubezpieczenia

1. Wykonawca zobowiązuje się do ubezpieczenia budowy i robót z tytułu szkód, które mogą zaistnieć w związku z określonymi zdarzeniami losowymi oraz od odpowiedzialności cywilnej.
2. Ubezpieczeniu podlegają w szczególności:
- roboty, materiały, sprzęt oraz wszelkie mienie ruchome związane bezpośrednio z wykonywaniem robót – od utraty i uszkodzenia oraz zdarzeń losowych,

- odpowiedzialność cywilna za wszelkie szkody oraz następstwa nieszczęśliwych wypadków dotyczących pracowników i osób trzecich a powstałych w związku z prowadzonymi robotami budowlanymi w tym także ruchem pojazdów mechanicznych.
3. Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za urządzenia, sprzęt, materiały itp. należące do Wykonawcy a znajdujące się na terenie budowy i tymczasowym zapleczu od dnia przekazania placu budowy do dnia odbioru końcowego robót.
4. W przypadku jakichkolwiek zgłoszeń o nieprawidłowościach w zakresie zarządzania terenem budowy, pracy sprzętu, sposobu wykonywania robót, czy też zdarzeń skutkujących lub grożących powstaniem szkody – formułowanych do Zamawiającego przez osoby trzecie, Wykonawca zobowiązany jest do niezwłocznego udzielenia odpowiedzi na kierowane w tym zakresie do niego pytania Zamawiającego, a jeśli zgłoszenie okaże się zasadne – do niezwłocznego podjęcia działań zwierzających do usunięcia zgłoszonej nieprawidłowości lub naprawienia wyrządzonej szkody.
5. Kopia aktualnej polisy ubezpieczeniowej stanowi załącznik do niniejszej umowy.

§ 15.
Postanowienia końcowe

1. Strony wyznaczają swoich przedstawicieli na budowie:
1.1. Zamawiający: a) Inspektor Nadzoru - Krzysztof Myalski.
Adres e-mail Zamawiającego do przekazywania korespondencji: k.myalski@mzuim.tychy.pl.
1.2. Wykonawca: b) Kierownik Budowy - Dominik Sitek.
Adres e-mail Wykonawcy do przekazywania korespondencji: dominiksitek.ekoogrod@gmail.com
1.3. Zamawiający oświadcza, że powołany przez niego Inspektor Nadzoru będzie działał w oparciu o przepisy Ustawy z dnia 07.07.1994 r. Prawo Budowlane wraz z późniejszymi zmianami.
1.4. Zmiana przedstawicieli na budowie wymaga powiadomienia stron co najmniej w formie dokumentowej z podaniem daty zmiany oraz dołączenia oświadczenia o przejęciu obowiązków.
1.5. Polecenia wydawane przez Inspektora Nadzoru powinny mieć formę co najmniej dokumentową.
2. Zamawiający może zażądać od Wykonawcy zmiany Kierownika Budowy, jeżeli uzna i udowodni, że Kierownik Budowy nie wykonuje swoich obowiązków wynikających z Umowy. W takim przypadku Wykonawca zmieni Kierownika Budowy w terminie 14 dni (zapewniając ciągłość realizacji robót). W przypadku zmiany Kierownika Budowy nowy musi spełniać wymagania określone dla niego w Specyfikacji Warunków Zamówienia [załącznik nr 3 do Umowy].
3. Wykonawca nie ma prawa, bez uzyskania wcześniejszej i pisemnej zgody Zamawiającego, przelania na osoby trzecie jakichkolwiek praw wynikających z niniejszej umowy.
4. Ewentualne spory, wynikłe w związku z realizacją przedmiotu umowy, strony zobowiązują się rozwiązywać w drodze wspólnych negocjacji, a w przypadku niemożności ustalenia kompromisu będą rozstrzygane przez sąd powszechny właściwy dla miejsca wykonania umowy.
5. W sprawach nieuregulowanych w niniejszej umowie będą miały zastosowanie odpowiednie przepisy kodeksu cywilnego, prawa budowlanego i ustawy Prawo Zamówień Publicznych wraz z aktami wykonawczymi do tych ustaw.
6. W celu realizacji przedmiotu Umowy Strony mogą gromadzić, wykorzystywać, przesyłać, przechowywać (dalej: „Przetwarzać") informacje dostarczane przez drugą Stronę, które można powiązać z konkretnymi osobami (dalej: „Dane osobowe") na zasadach określonych w obowiązujących przepisach prawa.
a) Zakres udostępnionych Danych osobowych obejmuje dane osobowe dotyczące stron postępowania administracyjnego, pracowników Stron, oraz innych osób fizycznych, których dane osobowe są konieczne do realizacji przedmiotu Umowy, dla których Strona jest administratorem danych osobowych lub jest upoważniony do przekazania ich danych do drugiej Strony. Dane osobowe mogą obejmować: imię i nazwisko, datę urodzenia, numer telefonu, numer PESEL, adres, informacje o posiadanych uprawnieniach i szkoleniach, informacje o braku przeciwwskazań lub też o przeciwwskazaniach zdrowotnych do pracy na określonym stanowisku, zdjęcia z wizerunkiem, Numer NIP oraz wszelkie podobne informacje.
b) Strony zobowiązują się do zabezpieczenia Danych osobowych poprzez podjęcie środków technicznych i organizacyjnych, o których mowa w odpowiednich przepisach prawa.
c) Przetwarzanie Danych osobowych przez MZUiM Tychy odbywa się na zasadach określonych w klauzuli informacyjnej dostępnej pod adresem: http://bip.mzuim.tychy.pl/ochrona-danych-osobowych"
7. Niniejszą umowę wraz z załącznikami sporządzono 3 (trzech) jednobrzmiących egzemplarzach, 2 egz. dla Zamawiającego i 1 (jeden) egz. dla Wykonawcy.
8. Integralną część umowy stanowią:
1. oferta Wykonawcy wraz z załącznikami – zał. nr 1 do umowy,
2. polisy ubezpieczeniowe – zał. nr 2 do umowy,
3. SWZ – zał. nr 3 do umowy,

4. Wykaz podwykonawców – zał. nr 4 do umowy.

ZAMAWIAJĄCY:

DYREKTOR

mgr inż. Arkadiusz Bąk

.....

MIEJSKI ZARZĄD ULIC I MOSTÓW
43-100 Tychy, ul. Budowlanych 59
tel. centr. 32/227-70-05/-07
sekretariat 32/327-14-91
fax 32/227-70-08
NIP 646-24-47-307

WYKONAWCA:

EKO-OGRÓD Z.P.
Konserwacja Terenów Zielonych
43-100 Tychy, ul. Katowicka 95b

.....

Główna Księgowa
mgr Izabela Daniela-Ćwiertka

Radca Prawny
Marcin Pietrzak

Załącznik nr 4 (dowód „b")

Tychy 12.08.2025r.

„EKO-OGRÓD" Z.F.
ul. Katowicka 36 B
43-100 Tychy

Miejski Zarząd Ulic i Mostów
ul. Budowlanych 59
43-100 Tychy

Dotyczy: Przekazania stosownego pełnomocnictwa do występowania w Państwa imieniu w zakresie prolongaty uzgodnień branżowych gdyż straciły swoją ważność dla zadania pn.: **Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach**

Zwracamy się z prośbą o pilne **przekazanie stosownego pełnomocnictwa** do występowania w Państwa imieniu w zakresie prolongaty uzgodnień branżowych gdyż praktycznie większość straciła swoją ważność dla zadania pn.: Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach.

Z poważaniem

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

RADCA PRAWNY
Martyna Lubieniecka
WA-13837

Warszawa, 20.3.2026

- Załącznik nr 5 (dowód „C")

Tychy, dnia 12.08.2025r.

PROTOKÓŁ

przekazania dokumentacji na zadanie pn. **Budowa drogi bocznej ul. Rybnej 59-61.**

1. Projekt zagospodarowania terenu
2. Projekt wykonawczy branży drogowej
3. Projekt wykonawczy branży sanitarnej – sieć gazowa
4. Projekt wykonawczy branży sanitarnej – sieć wodociągowa
5. Projekt wykonawczy branży sanitarnej – sieć kanalizacji deszczowej
6. Projekt wykonawczy branży drogowej – budowa kanału technologicznego
7. Projekt wykonawczy branży elektroenergetycznej – tom I sieć oświetleniowa
8. Projekt wykonawczy branży elektroenergetycznej – tom II przebudowa sieci nN
9. Projekt stałej organizacji ruchu – nr 2
10. Opinia geotechniczna – dokumentacja z badań podłoża – projekt geotechniczny
11. Decyzja o pozwoleniu na budowę
    Porozumienie z Tauronem
12. Dziennik budowy

Działu Technicznego

...na Konofal

.....
/podpis przekazującego/

.....
/podpis odbierającego/

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

RADCA PRAWNY
Martyna Lubieniecka
WA-13837

Załącznik nr 6 (dowód „d")

MIEJSKI ZARZĄD ULIC I MOSTÓW

43-100 Tychy, ul. Budowlanych 59
Tel. 32 227 70 06-07, 32 327 14 91, Fax. 32 227 70 08
www.mzuim.tychy.pl; mzuim@mzuim.tychy.pl

Tychy, dnia 18.08.2025 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Tychach upoważnia Pana Zbigniewa Fuchsa, posiadającego PSL 64050900499, reprezentującego konsorcjum firm: EKO-OGRÓD z f. Konserwacja Terenów Zielonych z siedzibą w Tychach, ul. Katowicka 36b, oraz AN-EKO Anna Fuchs-Trochim z siedzibą w Tychach, ul. Dojazdowa 8, do występowania w naszym imieniu w sprawie uzyskania prolongaty uzgodnień branżowych od właściwych gestorów sieci dla zadania pn.:

Budowa drogi bocznej ul. Rybnej 59-61.

Niniejsze pełnomocnictwo nie uprawnia do podejmowania zobowiązań finansowych w imieniu Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach.

Pełnomocnictwo ważne jest do dnia 05 grudnia 2025 r. i dotyczy jedynie wyżej wymienionego zadania.

DYREKTOR
mgr inż. Arkadiusz Bąk

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

RADCA PRAWNY
Martyna Lubieniecka
WA-13837

Tychy, 9.03.2026

RADCA PRAWNY
Mikołaj [illegible]

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO), informujemy, że:
1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Tychach z siedzibą w Tychach, ul. Budowlanych 59, 43-100 Tychy, email: daneosobowe@mzuim.tychy.pl. Inspektor Ochrony Danych.
2) Przysługuje Pani/Panu prawo dostępu do treści swoich danych osobowych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania. Jeśli uzna Pani/Pan, iż przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO, przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Więcej o zasadach przetwarzania Pani/Pana danych osobowych oraz o przysługujących Pani/Panu prawach z tym związanych na stronie: http://bip.mzuim.tychy.pl/ochrona-danych-osobowych

Załącznik nr 7 (dowód „e")

RE: Przekazania stosownego pełnomocnictwa do występowania w Państwa imieniu w zakresie prolongaty uzgodnień branżowych gdyż straciły swoją ważność dla zadania pn.: Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach

Od Iwona Konofał <i.konofal@mzuim.tychy.pl>
Do 'Eko01' <eko01@wp.pl>, 'D Sitek' <d.sitek@eko-ogrod.com.pl>, 'Arkadiusz Pastuszka' <a.pastuszka@eko-ogrod.com.pl>
Kopia Mariusz Stępniak <m.stepniak@mzuim.tychy.pl>
Data 2025-08-19 07:22

TAURON Uzgodnienie projektu Tychy Rybna n... (~86 KB)

Dzień dobry,
W załączeniu uzgodnienie projektu z TAURON

Pozdrawiam
Iwona Konofal
Specjalista Działu Technicznego
tel. 501 464 246



MIEJSKI ZARZĄD ULIC I MOSTÓW
43-200 Tychy, ul. Budowlanych 58
tel. 32 227 70 06 - 07
www.mzuim.tychy.pl, mzuim@mzuim.tychy.pl

Ochrona Danych Osobowych – Treść tej wiadomości jest przeznaczona wyłącznie dla adresata oraz może zawierać informacje poufne. Jeżeli nie jesteście Państwo jej adresatem otrzymaliście ją przez pomyłkę, prosimy o powiadomienie o tym nadawcy oraz trwałe jej usunięcie. Przetwarzamy Państwa dane osobowe. Szczegółowe informacje dostępne są tutaj.

From: Iwona Konofal <i.konofal@mzuim.tychy.pl>
Sent: Tuesday, August 19, 2025 7:11 AM
To: 'Eko01' <eko01@vp.pl>; 'D.Sitek' <d.sitek@eko-ogrod.com.pl>; 'Arkadiusz Pastuszka' <a.pastuszka@eko-ogrod.com.pl>
Cc: Mariusz Stępniak (m.stepniak@mzuim.tychy.pl) <m.stepniak@mzuim.tychy.pl>
Subject: RE: Przekazania stosownego pełnomocnictwa do występowania w Państwa imieniu w zakresie prolongaty uzgodnień branżowych gdyż straciły swoją ważność dla zadania pn.: Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach

Dzień dobry,
W załączeniu pismo

Pozdrawiam
Iwona Konofal
Specjalista Działu Technicznego
tel. 501 464 246



MIEJSKI ZARZĄD ULIC I MOSTÓW
43-200 Tychy, ul. Budowlanych 58
tel. 32 227 70 06 - 07
www.mzuim.tychy.pl, mzuim@mzuim.tychy.pl

Ochrona Danych Osobowych – Treść tej wiadomości jest przeznaczona wyłącznie dla adresata oraz może zawierać informacje poufne. Jeżeli nie jesteście Państwo jej adresatem otrzymaliście ją przez pomyłkę, prosimy o powiadomienie o tym nadawcy oraz trwałe jej usunięcie. Przetwarzamy Państwa dane osobowe. Szczegółowe informacje dostępne są tutaj.

From: Arkadiusz Pastuszka <a.pastuszka@eko-ogrod.com.pl>
Sent: Wednesday, August 13, 2025 9:25 AM
To: Iwona Konofal <i.konofal@mzuim.tychy.pl>; M.Stępniak <m.stepniak@mzuim.tychy.pl>; 'Krzysztof Myalski' <k.myalski@mzuim.tychy.pl>; J.Baranski <j.baranski@mzuim.tychy.pl>; Mzuim <mzuim@mzuim.tychy.pl>
Cc: Eko01 <eko01@vp.pl>; D.Sitek <d.sitek@eko-ogrod.com.pl>
Subject: Przekazania stosownego pełnomocnictwa do występowania w Państwa imieniu w zakresie prolongaty uzgodnień branżow gdyż straciły swoją ważność dla zadania pn.: Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach

Dzień dobry,

W załączeniu pismo w zakresie przekazania stosownego pełnomocnictwa do występowania w Państwa imieniu w zakresie prolongaty uzgodnień branżowych gdyż straciły swoją ważność dla zadania pn.: **Budowa drogi bocznej Rybnej 59-61 w Tychach.**

Pozdrawiam

--

Załącznik nr 8 (dodatek „f")

Tychy 19.08.2025 r.

„EKO-OGRÓD" Z.F.
ul. Katowicka 36 B
43-100 Tychy

MIEJSKI ZARZĄD ULIC I MOSTÓW
43-100 Tychy, ul. Budowlanych 59
tel. centr. 32/227-70-06÷07
sekretariat 32/327-14-91
fax 32/227-70-08
NIP 646-24-47-307
19.08.2025.

Miejski Zarząd Ulic i Mostów
ul. Budowlanych 59
43-100 Tychy

Dotyczy: Budowy drogi bocznej ul. Rybnej 59-61 w Tychach.

Niniejszym pismem składamy Państwu harmonogram rzeczowo-finansowy oraz projekt tymczasowej organizacji ruchu do zatwierdzenia.

Z poważaniem

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

RADCA PRAWNY
Martyna Lubieniecka
WA-13837

W-wa, 9.03.2026

Wykonawca: Konsorcum Firm: Zbigniew Fuchs Eko-Ogrod Z.F. Konserwacja Terenow Zielonych, ul. Katowicka 36b, 43-100 Tychy, NIP: 646-000-19-49 - LIDER.
An-Eko Anna Fuchs-Trochim, ul. Dojazdowa 8, 43-100 Tychy, NIP: 646-288-99-56 - KONSORCJANT nr1

HARMONOGRAM RZECZOWO FINANSOWY

L.p.	Wyszczególnienie elementów rozliczeniowych	Wartosc kosztorysowa	05 sierpień	wrzesien	październik	listopad	5 grudzień
	Roboty Drogowe						
I.	Wymagania Ogólne	24 400,00	7200,00	5000,00	5000,00	4200,00	3000,00
II.	Roboty rozbiórkowe	11 669,00	5976,00	5693,00			
III.	Roboty ziemne	8 015,67		3960,67	4055,00		
IV.	Podbudowa	89 349,65		44410,40	44939,25		
V.	Elementy Ulic	52 929,00				52829,00	
VI.	Nawierzchnie	90 850,00				90850,00	
VII.	Zieleńce	3 220,00					3220,00
VIII.	Inne	10 300,00				10300,00	
IX.	Organizacja ruchu	8 300,00					8300,00
	Razem netto:	299 033,32	13176,00	59064,07	53994,25	158279,00	14520,00
	Roboty Branżowe						
I.	Kanalizacja Deszczowa	61 935,40		59235,40		2700,00	
II.	Wodociągi	19 745,00	10638,50	8106,50	1000,00		
III.	Gaziciąg	20 941,50	9736,50	11205,00			
IV.	Oswietlenie	58 323,00			29483,00	28840,00	
V.	Przebudowa sieci nN	37 669,50		37669,50			
VI.	Teletechnika	60 478,00			54458,00	6000,00	
	Razem netto:	259 092,40	20375,00	116216,40	84941,00	37540,00	0,00
		Razem netto:	33551,00	175280,47	138935,25	195819,00	14520,00
	Razem Netto	558 125,72					
	Kwota podatku VAT:	128 368,92					
	Razem brutto:	686 494,64					

POR

Projekt Organizacji Ruchu

Projekt czasowej organizacji ruchu

Przebudowa drogi Rybna w Tychach.

Zakres robót: roboty ziemne w pasie drogowym

Autor:

PROJEKTANT
mgr inż. Urszula Gucsica
upr. nr [illegible]

26/08.2025

Informacje podstawowe/charakterystyka ruchu:

Na odcinku obowiązuje prędkość 30 km/h w strefie. Droga ma szerokość ok. 5m. Po zachodniej stronie jest droga dla pieszych, od strony 59-61 jest zieleniec. Droga publiczna jest drogą ogólnodostępną i pozwala na dojazd w centrum miasta Tychy na osiedle. Zaobserwowano ruch mały – przy 59-61 bardzo mały, do posesji. Na odcinku drogi nie występuje oznakowanie przejść dla pieszych. W pasie drogowym nie występuje oznakowanie poziome. Droga dwukierunkowa. Drogą poruszają się autobusy.

Podstawy formalne:

- Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem.
- Ustawa z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych.
- Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Gospodarki Morskiej odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.
- Ustawa z dnia 20 czerwca 1997. prawo o ruchu drogowym
- Rozporządzenia Ministra Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 w sprawie znaków i sygnałów drogowych
- Dziennik Ustaw załącznik do numeru 220, poz. 2181 z dnia 23.12.2003r. „Szczegółowe warunki techniczne dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunki umieszczania ich na drogach".

Projektowana zmiana w organizacji ruchu.

Planowany termin wprowadzenia zmian i przywrócenia stałej organizacji ruchu:
Wprowadzenie do IV kwartał 2025 – przywrócenie do IV kwartał 2025
Długość oznakowania: kilka tygodni

Opis elementów projektowanych:

Zagrożenia i zagrożenia podczas prowadzenia robót:
- hałas
- przejazd pojazdów budowy
- zawężenie jezdni
- zamknięcie drogi bocznej przy 59-61

Szczegóły oznakowania:
Etap 1
Wzdłuż robót stosować U-21a/b. Znaki pionowe A-14 i A-12b/c ustawić w odległości do 100 m od miejsca robót. Od najazdu ustawić U-3d, za U-20b. w rejon robót stosuje się B-21 i B-22 z tabliczką, a na wlocie U-20b z B-1 i tabliczką.

Roboty realizować w czasie zmniejszonego natężenia ruchu drogowego.

Wszelkie czynności przygotowawcze należy wykonać poza pasem drogowym bez konieczności powstawania utrudnień w ruchu. Po zakończeniu etapu robót pas drogowy będzie wg projektu przebudowy. Znaki mają być duże oraz posiadać folię II generacji.

Wytyczne wykonawcze.

Oznakowane pionowe powinno być zamontowane zgodnie z warunkami technicznymi dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (zawartych w Dz.U. Nr 220, poz 2181 z dnia 3 lipca 2003r.). Należy zwracać szczególną uwagę na możliwość występowania uzbrojenia podziemnego, umieszczonego zbyt płytko pod powierzchnią ziemi. Wykopy pod słupki do mocowania znaków i tablic należy wykonać ręcznie.

Montaż znaków na słupkach stalowych ocynkowanych ∅ 60 mm. Minimalna odległość dolnej krawędzi znaku lub tablicy od powierzchni terenu min 2,2 m. Zapory drogowe zabezpieczające miejsce robót należy umocować na wysokości od 0.9 do 1.1 m mierząc od poziomu nawierzchni drogi do górnej krawędzi zapory. Zapory drogowe zabezpieczające miejsce robót powinny być pokryte materiałem odblaskowym lub zawierać elementy odblaskowe o barwie zgodnej z barwą tła, na której zostały umieszczone. Osoby znajdujące się w pasie drogowym winny być ubrane w odzież ostrzegawczą o barwie pomarańczowej lub żółtej. Zaleca się wyposażenie odzieży w elementy odblaskowe o barwie żółtej lub pomarańczowej ułatwiające spostrzeganie przez kierujących i pieszych. Wielkość znaków: duże.

Nadzorca robót zobowiązany jest do utrzymania w należytym stanie wszystkich środków technicznych użytych do oznakowania i zabezpieczenia miejsca, a w razie stwierdzenia braków lub uchybień niezwłocznie je usunąć. Za właściwe oznakowanie miejsca robót odpowiada kierownik prac.

O terminie rozpoczęcia zmian w organizacji ruchu należy powiadomić zarządcę drogi, zarządzającego ruchem i komendę policji z uwzględnieniem danych personalnych osoby odpowiedzialnej za prawidłowe zabezpieczenie i oznakowanie w/w robót.

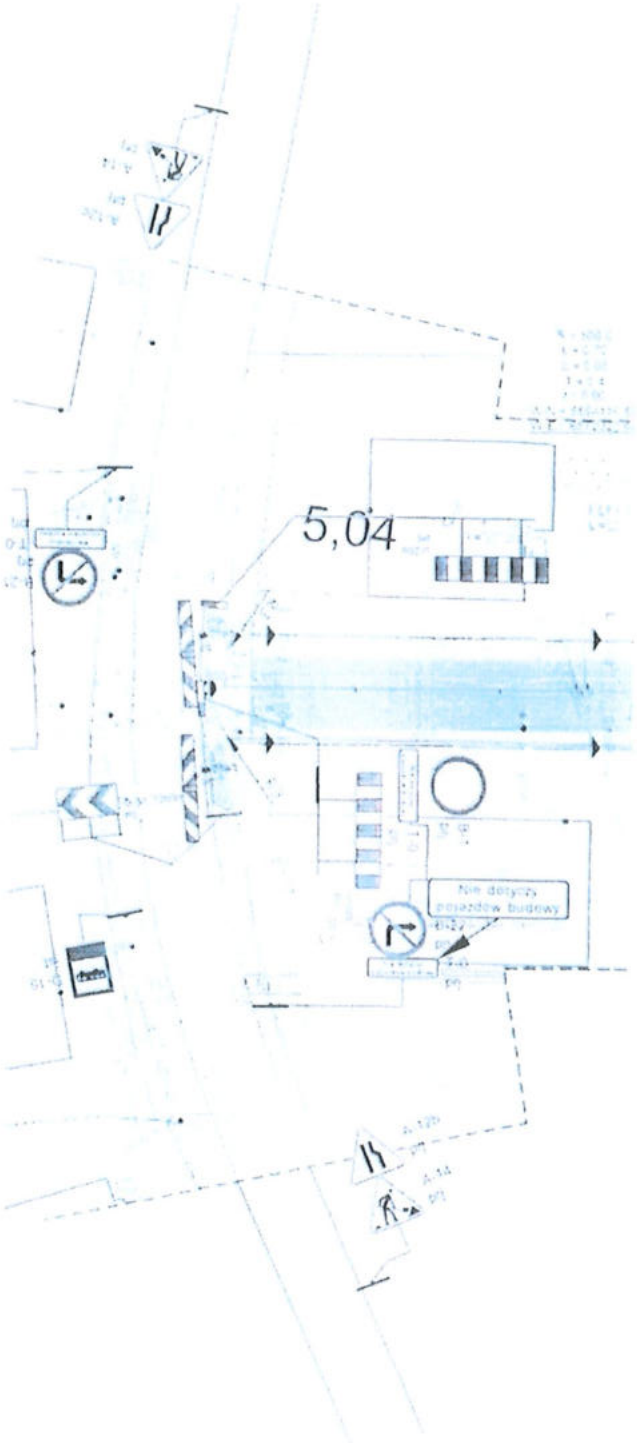
Po zakończeniu robót należy niezwłocznie zdemontować dodatkowe oznakowanie oraz zawiadomić o przywróceniu organizacji ruchu powyższe jednostki, tj. Policję, zarządcę drogi i zarządzającego ruchem.

Lokalizacja 1:18 000



Projektowane oznakowanie 1:500

TEMAT	Przebudowa drogi Oznakowanie czasowe				
LOKALIZACJA	Tychy ul. Rybna				
DATA	08.2025	SKALA	1:500	Etap / Rysunek	1



Załącznik nr 9 (dowód „9")

Tychy 26.08.2025r.

„EKO-OGRÓD" Z.F.
ul. Katowicka 36 B
43-100 Tychy

Miejski Zarząd Ulic i Mostów
ul. Budowlanych 59
43-100 Tychy

Dotyczy: Informacja o realizowanej czynności prolongaty uzgodnień branżowych które straciły ważność w świetle wdanego Pełnomocnictwa z dnia 18.08.2025r., jak również przekazanych nowych dokumentów w zakresie sieci TAURON dla zadania pn.: **„ Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach" - umowa nr 68/2025 z dnia 05.08.2025r.**

Mając na uwadze toczącą się korespondencje w zakresie dokonania prolongaty uzgodnień branżowych informujemy że wykonujemy obecnie nakazane przez Państwa czynności w zakresie wydanego Pełnomocnictwa z dnia 18.08.2025r. a dokładnie przesyłamy do następujących podmiotów prośbę o prolongatę:

1. RPWIK
2. RCGW
3. 3S
4. Netia
5. Wydział Komunalny UM Tychy w zakresie odwodnienia i oświetlenia
6. PSG Zabrze
7. GAZ System

Prosimy o informację czy któreś jeszcze wg Państwa oceny uzgodnienia wymagają prolongaty, gdyż nie jesteśmy autorem przedmiotowej dokumentacji jak również jej nie zlecaliśmy a po z tym w trakcie postępowania przetargowego Państwo sami dokonywaliście prolongaty uzgodnień z TAURON Dystrybucja w tym zmiany warunków technicznych, nie informując o tym potencjalnych Wykonawców. Obecnie analizujemy przekazane przez Państwa dodatkowe dokumenty w zakresie uzgodnienia z TAURON (przesłane drogą e-mailową w dniu 19.08.2025r. – sprawdzenie przez TAURON projektu PBW z wydanymi warunkami technicznymi z dnia 26.06.2025r.) jak również dołączone do przekazania terenu budowy w dniu 12.08.2025r. (zaznaczamy iż dokumenty te nie były ujawnione i nie obejmowały SWZ do postępowania - Sprawa nr 20/DZP/25 jak również zostały przekazane dopiero po podpisaniu umowy z dnia nr 68/2025 z dnia 05.08.2025r.).

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

RADCA PRAWNY
Martyna Lubieniecka
WA-13837
W-wa, 9.03.2026

Od: Iwona Konofal
Do: Eko01 , D Sitek , Arkadiusz Pastuszka
Kopia: mariusz Stepniak
Temat: **RE: Przekazania stosownego pełnomocnictwa do występowania w Państwa imieniu w zakresie prolongaty uzgodnień branżowych gdyż straciły swoją ważność dla zadania pn.: Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach**

2025-08-19 07:22

Dzień dobry,

W załączeniu uzgodnienie projektu z TAURON.

Pozdrawiam

Iwona Konofal
Specjalista Działu Technicznego
tel.: 501 464 246

MZUiM

MIEJSKI ZARZĄD ULIC I MOSTÓW
43-100 Tychy, ul. Budowlanych 53
tel. 32 227 7006-07
www.mzuim.tychy.pl; mzuim@mzuim.tychy.pl

TAURON DYSTRYBUCJA

ABS-OCHRONA ŚRODOWISKA SP. Z O.O.
ul. Wierzbowa 14
40-169 Katowice

Nr Wątku:	TD25-08-0244433-01
Data:	13.08.2025 r.
Sprawa:	Uzgodnienie Projektu Budowlano Wykonawczego Tychy ul. Rybna
Kontakt:	Kaps Michał
Telefon:	+48 737152986
E-mail:	Michał.Kaps@tauron-dystrybucja.pl

Szanowni Państwo

Odpowiadając na pismo z dnia 8.08.2025 r. informujemy, że dostarczony projekt Budowlano-Wykonawczy został sprawdzony w zakresie zgodności z wydanymi warunkami technicznymi usunięcia kolizji nr **TD/OGL/OME/KWT/MK/273/2025** z dnia 26.06.2025 r.

str. 2

załącznik nr 10 (dowód „h")

MIEJSKI ZARZĄD ULIC I MOSTÓW

43-100 Tychy, ul. Budowlanych 59
Tel. 32 227 70 06-07, 32 327 14 91, Fax. 32 227 70 08
www.mzuim.tychy.pl; mzuim@mzuim.tychy.pl

Znak sprawy: DDT.432.8.7.2025
Nr pisma: 4225.2025.W/IK

Tychy, dnia 27.08.2025 r.

EKO-OGRÓD z.f. Konserwacja Terenów Zielonych
ul. Katowicka 36b
43-100 Tychy

Dotyczy: Budowa drogi bocznej ul. Rybnej 59-61 – prolongata uzgodnień.

W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 26 sierpnia br., na podstawie umowy nr 68/2025 z dnia 05.08.2025 wzywam Konsorcjum firm EKO-OGRÓD Z.F. Konserwacja Terenów Zielonych oraz AN-EKO Anna Fuchs-Trochim do niezwłocznego rozpoczęcia robót zgodnie z zawartą umową i dokumentacją projektową. W przypadku, gdy gestor sieci – na etapie zgłoszenia nadzorów branżowych – zażąda prolongaty uzgodnień, Konsorcjum zobowiązane jest do ich wykonania we własnym zakresie, zgodnie z pozycją kosztorysową nr 2 tak, aby nie opóźnić realizacji robót.

Prolongaty uzgodnień należy dokonywać wyłącznie na wyraźne i formalne żądanie gestora sieci.

Z poważaniem

DYREKTOR
mgr inż. Arkadiusz Bąk

Dokument podpisany przez Arkadiusz Bąk
Data: 2025.08.27 10:42:46 CEST

RADCA PRAWNY
Martyna Lubieniecka
WA-13837

Otrzymują:

1. Adresat
2. MZUiM
3. AN-EKO Anna Fuchs-Trochim.

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
W-wo, 9.03.2026

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO), informujemy, że:
1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Miejski Zarządu Ulic i Mostów w Tychach z siedzibą w Tychach, ul. Budowlanych 59, 43-100 Tychy, email: daneosobowe@mzuim.tychy.pl. Inspektor Ochrony Danych
2) Przysługuje Pani/Panu prawo dostępu do treści swoich danych osobowych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania. Jeśli uzna Pani/Pan, iż przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO, przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Więcej o zasadach przetwarzania Pani/Pana danych osobowych oraz o przysługujących Pani/Panu prawach z tym związanych na stronie: http://bip.mzuim.tychy.pl/ochrona-danych-osobowych

Załącznik nr 1.1 (dowód „j")

(dowód „k")

Tychy 03.09.2025r.

„EKO-OGRÓD" Z.F.
ul. Katowicka 36 B
43-100 Tychy

Miejski Zarząd Ulic i Mostów
ul. Budowlanych 59
43-100 Tychy

Dotyczy: Pismo DDT.432.8.7.2025 nr: 4225.2025.W/IK z dnia 27.08.2025r. Informacja o realizowanej czynności prolongaty uzgodnień branżowych które straciły ważność w świetle wdanego Pełnomocnictwa z dnia 18.08.2025r., jak również przekazanych nowych dokumentów w zakresie sieci TAURON, zaproszenia na radę budowy – e-mail z dnia dla zadania pn.: **„ Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach" - umowa nr 68/2025 z dnia 05.08.2025r. , kontynuacja sprawy 26.08.2025r.**

W nawiązaniu do Państwa pisma nr DDT.432.8.7.2025 nr: 4225.2025.W/IK z dnia 27.08.2025r. informujemy że nie zostały nam udzielone kluczowe informacje o które pytaliśmy w piśmie z dnia 26.08.2025r. więc zwracamy się z monitem do Państwa w celu ich pilnego i bez zbędnej zwłoki wyjaśnienia. Wskazujemy jednocześnie iż brak udzielanych kompleksowych wyjaśnień przez Państwa w toczącej się korespondencji noszącej znamiona apodyktycznych wypowiedzi uniemożliwia nam właściwe zaplanowanie i rozpoczęcie prac jak również udział w wskazanym w sposób arbitralny terminie Rady Budowy. Poniżej zaproszenie z dnia 02.09.2025r. . na Radę Budowy w dniu 04.09.2025r. godzina 10.00.

From: Iwona Konofał <i.konofal@mzuim.tychy.pl>
Sent: Tuesday, September 2, 2025 12:26 PM
To: eko01@vp.pl; Sitek Dominik <d.sitek@eko-ogrod.com.pl>; AN-EKO <biuro@aneko.pl>
Cc: krzysztofgil@interia.eu; maciej.brodala@brodala.pl; 'Daniel Mlicki' <daniel.mlicki@gmail.com>
Subject: Spotkanie RADY BUDOWY zadania: Budowa drogi bocznej ul. Rybnej 59-61

Dzień dobry,

Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Tychach informuje, że w dniu 04.09.2025 (czwartek) o godz. 10.00 odbędzie się spotkanie Rady Budowy w związku z zadaniem " Budowa drogi bocznej ul. Rybnej 59-61".

Zapraszamy zainteresowane strony do wzięcia udziału w spotkaniu, które odbędzie się przy ul. Rybnej 59.

Pozdrawiam
Iwona Konofał
Specjalista Działu Technicznego
tel.: 501 464 246

MZUiM
MIEJSKI ZARZĄD ULIC I MOSTÓW
43-100 Tychy, ul. Budowlanych 59
tel. 32 227 70 06 wew. 07
www.mzuim.tychy.pl mzuim@mzuim.tychy.pl

RADCA PRAWNY
Agnieszka Lubinniecka
WA-13837

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM
W-w, 9.03.2026

2

Zwracamy uwagę że termin rady budowy powinien być ustalony przez wszystkie strony a nie narzucany bez jakikolwiek konsultacji. Po za tym oczekujemy, aby rada budowy odbywała się w obecności dyrekcji MZUiM tak jak to miało miejsce dotychczas oraz aby mogli w niej wziąć wszyscy przedstawiciele Wykonawcy oraz Projektant. Dziwi Nas pomijanie w procesie inwestycyjnym kluczowej osoby jaką jest Projektant który wykonał przedmiotową dokumentacje, nie rozumiemy dlaczego nie zlecono przed ogłoszeniem postępowania przetargowego jej aktualizacji tylko w tajemnicy przed innymi Wykonawcami (oferentami) na etapie postępowania przetargowego wykonywano prolongaty uzgodnień z TAURON DYSTRYBUCJA.

A. Poniżej wniosek o udostępnienie informacji publicznej:

W tym miejscu prosimy ponownie o udostępnienie w ramach informacji publicznej pełnej korespondencji pisemnej i e-mailowej wytworzonej przez osoby upoważnione MZUIM z TAURON DYSTRYBUCJA dla zadania pn.: „ Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach" a w szczególności dotyczących :

- prolongaty wszystkich uzgodnień branżowych z TAURON DYSTRYBUCJA w zakresie aktualizacji i uzyskania nowych warunków technicznych usunięcia kolizji,
- porozumienia kolizyjnego,
- projektu Budowlano-Wykonawczego przekazanego do uzgodnienia w zakresie wydanych nowych warunków technicznych usunięcia kolizji – pismo TAURON 13.08.2025r.
- innych uzgodnień/pism z TAURON jeśli były toczone w sprawie przedmiotowej inwestycji
- wyjaśnienia i potwierdzenie że wykonywana aktualizacja uzgodnień branżowych które straciły ważność jak również wykonana przez Zamawiającego aktualizacja warunków technicznych usunięcia kolizji na sieci TAURON w tym dokonania nowej dokumentacji branżowej budowlano -wykonawczej w zakresie sieci TAURON zatwierdzonej w dniu 13.08.2025r. oraz podpisanie porozumienia kolizyjnego – pismo TAURON z dnia 21.07.2025r. nie wpływa w sposób istotny na wydaną decyzję nr 25/2023 z dnia 1 luty 2023r. gdzie określone warunki i przytoczone inne uzgodnienia z TAURON Dystrybucja

GWB.6740.3.45.2022.BC

Tychy, dnia 1 lutego 2023r

DECYZJA NR 25/2023

Na podstawie art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2021r., poz. 2351 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022r., poz. 2000),

po rozpatrzeniu wniosku o pozwolenie na budowę[1] z dnia 30 listopada 2022r.

zatwierdzam projekt zagospodarowania działki
oraz
projekt architektoniczno – budowlany
i udzielam pozwolenia na budowę[1]

dla

MIEJSKIEGO ZARZĄDU ULIC I MOSTÓW W TYCHACH

obejmujące

inwestycję p.n.: **„ Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach, na działkach nr: 613/2, 862/2, 327/2, 857/2, 131/2 (obręb Tychy).**

fragment z 2 strony decyzji:

z zachowaniem następujących warunków [2]

1) Roboty budowlane prowadzić zgodnie z zatwierdzonym projektem zagospodarowania działki i projektem architektoniczno – budowlanym, spełniając wszystkie wymagania określone w dokonanych uzgodnieniach, uzyskanych opiniach i decyzjach, zgodnie z obowiązującymi przepisami, normami i zasadami wiedzy technicznej, w sposób zapewniający bezpieczeństwo ludzi i mienia a w szczególności zgodnie z uwagami wniesionymi do protokołu znak GWG.ZUD.6630.304.2022 z dnia 23 listopada 2022r. z narady koordynacyjnej w sprawie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, pismem Polskiej Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. Dział Zarządzania Majątkiem Sieciowym z dnia 11 października 2022r. znak PSGZA.ZMSM.764.1937/32.22 oraz z dnia 18 lipca 2022r. znak PSGZA.0170.763.160104636-1.22 , pismem Wydziału Komunalnego Ochrony Środowiska i Rolnictwa UM Tychy z dnia 27 grudnia 2022r. znak RKO.7012.5.16.2022.MB oraz z dnia 20 września 2022r. znak RKO.7012.3.83.2022.MC, pismem Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Tychach S.A. z dnia 17 sierpnia 2022r. znak 15/ER/1011/S.1803747/T/66/5230/2022, pismem Tauron Dystrybucja S.A. z dnia 17 października 2022r. znak TD/OGL/OME/K/WT/MK/539/2022 - (tj. Dz. U. z 2021r., poz. 2351 z późn. zm.) [3]

Ponadto prosimy o **udostępnienie w ramach informacji publicznej** :

- wykazu różnic między warunkami technicznymi usunięcia kolizji zamieszczonych w dokumentacji przetargowej a które to straciły ważność a wydanymi nowymi warunkami technicznymi usunięcia kolizji z dnia 26.06.2025r. przez TAURON DYSTRYBUCJA
- wskazania i opisania jaki mają wpływ na projekt budowlano - wykonawczy nowe warunki techniczne usunięcia kolizji z dnia 26.06.2025r. który został sprawdzony pismem z dnia 13.08.2025 r.

ABS-OCHRONA SRODOWISKA SP. Z O.O.
ul. Wierzbowa 14
40-169 Katowice

Nr Watku	TD25-08-0244433-01
Data	13.08.2025 r.
Sprawa	Uzgodnienie Projektu Budowlano Wykonawczego Tychy ul. Rybna
Kontakt	Kaps Michał
Telefon	+48 737152986
E-mail	Michal.Kaps@tauron-dystrybucja.pl

Szanowni Państwo

Odpowiadając na pismo z dnia 8.08.2025 r. informujemy, że dostarczony projekt Budowlano-Wykonawczy został sprawdzony w zakresie zgodności z wydanymi warunkami technicznymi usunięcia kolizji nr **TD/OGL/OME/K/WT/MK/273/2025** z dnia 26.06.2025 r.

- o udostępnienie przedmiarów różnicowych dla wykonanych zmian w zakresie dokumentacji projektowej budowlano -wykonawczej w oparciu o nowe warunki techniczne usunięcia kolizji celem sprawdzenia i oszacowania ewentualnych prac dodatkowych;

- w zakresie wyjaśnienia dlaczego Zamawiający tylko połowicznie dokonywał aktualizacji uzgodnień z TAURON DYSTRYBUCJA pomijając inne podmioty które jasno wskazały ważność swoich dokumentów czy uzgodnień;

- czy Zamawiający zlecał projektantowi (biurze projektowemu) aktualizacje uzgodnień branżowych w tym przygotowania jakichkolwiek dokumentów np. zaktualizowanego projektu budowlano - wykonawczego zgodnie z wydanymi nowymi warunkami technicznymi usunięcia kolizji – dotyczy pisma TAURON z dnia 13.08.2025r. w zakresie sprawdzenia projektu;

- w zakresie wyjaśnienia dlaczego Zamawiający nie informuje Wykonawcy o wykonywanych aktualizacjach (prolongatach) uzgodnień branżowych zaraz po **ZAWIADOMIENIU O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY z dnia 29.07.2025r. czyli przed podpisaniem umowy** lub chociażby na etapie podpisywania samej umowy **w dniu 05.08.2025r.** . Informacja taka trafia do Wykonawcy drogą e-mailową w dniu 19.08.2025r. **czyli 2 tygodnie po podpisaniu umowy.**

Od: Iwona Konofal
Do: 'Eko01 ; D Sitek ; Arkadiusz Pastuszka'
Kopia: Mariusz Stępniak
Temat: **RE: Przekazania stosownego pełnomocnictwa do występowania w Państwa imieniu w zakresie prolongaty uzgodnień branżowych gdyż straciły swoją ważność dla zadania pn.: Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach**

Dzień dobry,
W załączeniu uzgodnienie projektu z TAURON.

Pozdrawiam
Iwona Konofał
Specjalista Działu Technicznego
tel.: 501 464 246

MZUIM
MIEJSKI ZARZĄD ULIC I MOSTÓW
43-100 Tychy, ul. Budowlanych 59
tel. 32 227 70 06 - 07
www.mzuim.tychy.pl; mzuim@mzuim.tychy.pl

- pełnego protokołu z narady koordynacyjnej z dnia 23.11.2022r. gdyż przekazany dokument jest nie kompletny (brak jest kliku stron)

Tychy, dn. 23.11.2022 r.

PREZYDENT MIASTA TYCHY
WYKONUJĄCY ZADANIA Z ZAKRESU
ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ

Znak sprawy: GWG.ZUD.6620.304.2022

ODPIS
PROTOKOŁU Z NARADY KOORDYNACYJNEJ
zakończonej w dniu 23.11.2022 r.
w sprawie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu

- przekazanie dokumentu potwierdzającego ustanowienie służebności przesyłu – zgodnie z warunkiem uzgodnienia TAURON z dnia 13,08.2025r.

Podstawa prawna :

- Ustawa o dostępie do informacji publicznej.
- Prawo zamówień publicznych (Pzp), szczególnie art. 74, który reguluje jawność protokołów i załączników.

Sposób i forma udostępnienia informacji:

- Proszę o przesłanie informacji (skanów dokumentów) pocztą elektroniczną na adres: **eko01@vp.pl**

B. **Bieżące informację o wykonanych czynnościach w ramach realizowanego zadania i spisanej umowy na roboty budowlane:**

Zgodnie z zapisami umowy, poniżej punkt 2.10 par. 4 Obowiązki Stron :

2.10. Dokonywanie wszelkich uzgodnień w zakresie istniejącego uzbrojenia z gestorami sieci we własnym zakresie

pozycją rozliczeniową w kosztorysie ofertowym nr 2:

1	D 00.00.00	Prolongata uzgodnień	kpl

wydanym przez Państwa Pełnomocnictwem z dnia 18.08.2025r. , poniżej skan

MZUiM

PEŁNOMOCNICTWO

Budowa drogi bocznej ul. Rybnej 59-61

DYREKTOR

przystąpiliśmy do aktualizacji (prolongaty) uzgodnień branżowych które straciły ważność tj. do następujących podmiotów:

1. RPWIK
2. RCGW
3. 3S
4. Netia
5. Wydział Komunalny UM Tychy w zakresie odwodnienia i oświetlenia
6. PSG Zabrze
7. GAZ System

Poniżej potwierdzenie nadania przesyłki przez Pocztę Polską , prosimy o czynne włączenie się do pomocy w szybkim uzyskaniu wymaganych przez Państwa prolongat.

Poczta Polska

POTWIERDZENIE NADANIA

przesyłki poleconej nr

NADAWCA

ADRESAT

Poczta Polska

POTWIERDZENIE NADAN

przesyłki poleconej nr

NADAWCA

ADRESAT

Poczta Polska

POTWIERDZENIE NADANIA

przesyłki poleconej nr

NADAWCA

ADRESAT

Poczta Pols

POTWIERDZENIE NADAN

przesyłki poleconej nr

NADAWCA

ADRESAT

Poczta Polska

POTWIERDZENIE NADANIA

przesyłki poleconej nr

NADAWCA

ADRESAT

Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu

SMS/E-MAIL

Potwierdzenie odbioru Przedpłata

Format

Masa Opłata

Na stronie ... można sprawdzić status realizacji przesyłki nierejestrowanej

PP S.A. nr 11

Poczta Polska

POTWIERDZENIE NADANIA

przesyłki poleconej nr

NADAWCA

ADRESAT

Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu

SMS/E-MAIL

Potwierdzenie odbioru Przedpłata

Format

Masa Opłata

Na stronie ... można sprawdzić status realizacji przesyłki nierejestrowanej

PP S.A. nr 11

Poczta Polska

POTWIERDZENIE NADANIA

przesyłki poleconej nr

NADAWCA

ADRESAT

Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu

SMS/E-MAIL

Potwierdzenie odbioru Przedpłata

Format

Masa Opłata

Na stronie ... można sprawdzić status realizacji przesyłki nierejestrowanej

PP S.A. nr 11

Wyjaśniamy również, iż nigdzie w umowie lub innych materiałach SWZ nie znajdujemy Państwa apodyktycznej wykładni z pisma z dnia 27.08.2025. :

> W przypadku, gdy gestor sieci – na etapie zgłoszenia nadzorów branżowych – zażąda prolongaty uzgodnień, Konsorcjum zobowiązane jest do ich wykonania we własnym zakresie, zgodnie z pozycją kosztorysową nr 2 tak, aby nie opóźnić realizacji robót
>
> Prolongaty uzgodnień należy dokonywać wyłącznie na wyraźne i formalne żądanie gestora sieci

Z powazaniem

DYREKTOR
mgr inż. Arkadiusz Bąk

Dokument podpisany przez Arkadiusz Bąk
Data: 2025.08.27 10:42:46 CEST

Jeśli się mylimy to prosimy o wskazanie tej interpretacji w zapisach umowy czy innych dokumentach kontraktowych.

Ponownie prosimy o odpowiedź czy któreś jeszcze wg Państwa oceny uzgodnienia wymagają prolongaty, gdyż nie jesteśmy autorem przedmiotowej dokumentacji jak również jej nie zlecaliśmy a po za tym w trakcie postępowania przetargowego Państwo sami dokonywaliście prolongaty uzgodnień z TAURON Dystrybucja w tym zmiany warunków technicznych, nie informując o tym potencjalnych Wykonawców i jak widać była konieczna aktualizacja w tym dokumentacji projektowej budowlano - wykonawczej.

Przypominamy iż nawet na przekazaniu terenu budowy i przekazanej dokumentacji protokołem nikt nie przekazał ani nie wskazał że dokonano jej modyfikacji a w ręcz załączono nowe uzgodnienie TAURONA wraz z Porozumieniem kolizyjnym licząc na to że Wykonawca się nie zorientuje. Poniżej skan protokołu z przekazania dokumentacji z dnia 12.08.2025r. oraz skan pierwszej strony dołożonego uzgodnienia :

Tychy, dnia 12.08.2025r.

PROTOKÓŁ

przekazania dokumentacji na zadanie pn. Budowa drogi bocznej ul. Rybnej 59-61.

1. Projekt zagospodarowania terenu
2. Projekt wykonawczy branży drogowej
3. Projekt wykonawczy branży sanitarnej – sieć gazowa
4. Projekt wykonawczy branży sanitarnej – sieć wodociągowa
5. Projekt wykonawczy branży sanitarnej – sieć kanalizacji deszczowej
6. Projekt wykonawczy branży drogowej – budowa kanału technologicznego
7. Projekt wykonawczy branży elektroenergetycznej – tom I sieć oświetleniowa
8. Projekt wykonawczy branży elektroenergetycznej – tom II przebudowa sieci nN
9. Projekt stałej organizacji ruchu – nr 2
10. Opinia geotechniczna – dokumentacja z badań podłoża – projekt geotechniczny
11. Decyzja o pozwoleniu na budowę
    Porozumienie z Tauronem
12. Dziennik budowy

Z upoważnienia Zarządu

Ewa Konofał

/podpis przekazującego/

/podpis odbierającego/

Nr pisma: TD/26.07-0120.361-03
Data: 21.07.2025 r.
Sprawa: ustalenia kolizji sieci elektroenergetycznej z obiektem inwestycji

1052243962

Inżynier Tychy
ul. Budowlanych 59
43-100 Tychy

Szanowni Państwo

W załączeniu do niniejszego pisma przesyłamy, podpisany obustronnie egzemplarz porozumienia kolizyjnego TD/OGL/OMB/KWT/PR.2/2025 z [illegible] wraz z załącznikami:

1. Załącznik nr 1 Warunki techniczne kwalifikacji kolizji sieci elektroenergetycznej TD/OGL/OME/KWT/WK/273/2025 z 26.06.2025 r.
2. Załącznik nr 2 Wykaz dokumentów wymaganych po odbiorze technicznym
3. Załącznik nr 2a Powykonawcza dokumentacja geodezyjna
4. Załącznik nr 3 BHP i Ochrona środowiska
5. Załącznik nr 4 Oświadczenie Inwestora o przekazaniu obiektów z tytułu gwarancji i rękojmi

Z poważaniem

TAURON Dystrybucja S.A.
Pełnomocnik

Grzegorz Szczepaniak

str. 11

Po wstępnej analizie przekazanych przez Państwa dodatkowych dokumentów w zakresie uzgodnienia z TAURON (przesłane drogą e-mailową w dniu 19.08.2025r. – sprawdzenie przez TAURON projektu PBW z wydanymi warunkami technicznymi z dnia 26.06.2025r.) jak również dołączonych do przekazania terenu budowy w dniu 12.08.2025r , wynikają między innymi następujące różnice:

- w zakresie pisma TAURON z dnia 21.07.2025r. to w ramach przekazanego podpisanego obustronnie porozumienia kolizyjnego pojawiły się załączniki dotyczące nowych warunków technicznych uśnięcia kolizji sieci elektroenergetycznej z dnia 26.06.2025r. w tym nowe warunki dla Wykonawcy (doszły nowe pozycje w zakresie linii kablowej nN - punkt 2 ; nowe zapisy odnośnie szafek rozdzielczych nN które należy przebudować , nowy punkt w zakresie zwrotu elementów sieci – punkt 3 , zalecenia w zakresie wykonywania prac pod napięciem - punkt 12, nowy zapis dla pomiaru wyładowań niezupełnych – punkt 14.

Po za tym w punkcie 16 została wskazana konieczność uzgodnienia dokumentacji technicznej ze strony TAURON – warunek umożliwiający rozpoczęcie prac jak również wskazanie że ma być podpisana Umowa Kolizyjna. Prosimy o wyjaśnienie tej sprawy gdyż w przesłanym od TAURON piśmie jest Porozumienie Kolizyjne a w tym miejscu mamy zapis o Umowie kolizyjnej .

W ramach pisma zostały wysłane załączniki do Porozumienia – Zał. nr 2 Wykaz dokumentów wymaganych do odbioru technicznego, Zał. nr 2a Wymagania dla dokumentacji geodezyjnej – system ZMS, Załącznik nr 3 Bezpieczeństwo i Higiena Pracy, zał. nr 4 Oświadczenie Inwestora o przeniesieniu uprawnień z tytułu gwarancji i rękojmi . Zaznaczamy iż powyższe dokumenty nie były przedmiotem Postępowania i muszą być szczegółowo przeanalizowane pod kątem wdrożenia i uwzględniania ewentualnych dodatkowych kosztów dla Wykonawcy.

- w zakresie przesłanego uzgodnienia z Tauron z dnia 13.08.2025r. drogą e-mailową w dniu 19.08.2025r. (wskazujemy że brak takiego uzgodnienia dokumentacji projektowej przez TAURON w dokumentacji przetargowej)


Od: Iwona Konofał
Do: [redacted]
Kopia: Mariusz Stępniak
Temat: RE: Przekazania stosownego pełnomocnictwa do występowania w Państwa imieniu w zakresie prolongaty uzgodnień branżowych gdyż straciły swoją ważność dla zadania pn.: Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach
2025-08-19 07:22
Dzień dobry,
W załączeniu uzgodnienie projektu z TAURON.
Pozdrawiam
Iwona Konofał
Specjalista Działu Technicznego
tel. 503 464 246
MZUiM
MIEJSKI ZARZĄD ULIC I MOSTÓW
43-200 Tychy, ul. Budowlanych 59
tel. 32 227 70 06 wew. 07
www.mzum.tychy.pl mzum@mzum.tychy.pl

ABS-OCHRONA ŚRODOWISKA SP. Z O.O.
ul. Wierzbowa 14
40-169 Katowice

Nr Wątku:	TD25-08-0244433-01
Data	13.08.2025 r.
Sprawa	Uzgodnienie Projektu Budowlano Wykonawczego Tychy ul. Rybna
Kontakt:	Kaps Michał
Telefon	+48 737152986
E-mail	Michal.Kaps@tauron-dystrybucja.pl

Szanowni Państwo

Odpowiadając na pismo z dnia 8.08.2025 r. informujemy, że dostarczony projekt Budowlano-Wykonawczy został sprawdzony w zakresie zgodności z wydanymi warunkami technicznymi usunięcia kolizji nr **TD/OGL/OME/K/WT/MK/273/2025** z dnia 26.06.2025 r.

Tytuł: Przebudowa sieci elektroenergetycznej „Budowa drogi bocznej ul. Rybnej 59-61 w Tychach"
TOM II - Przebudowa sieci nN
Biuro projektowe: ABS – Ochrona Środowiska Sp. Z O.O. 40-169 Katowice ul. Wierzbowa 14
Projektant: mgr inż. Janusz Kraszyna 53/89 EL
Inwestor: Miejski Zarząd Ulic i Mostów Tychy ul. Budowlanych 59 43-100 Tychy
Data opracowania projektu: Lipiec 2025 r.

Projekt techniczny uzgadniamy z następującymi uwagami:

1. Należy stosować rury o odpowiedniej odporności na ściskanie wyrażonej w niutonach nie mniejszej niż: 450 N dla rur układanych w ziemi bez stałych obciążeń mechanicznych, 750 N dla rur ułożonych w miejscach, gdzie występują obciążenia mechaniczne.

2. Dla linii kablowych podczas niwelacji terenu pod inwestycję należy zachować najmniejsze dopuszczalne głębokości ułożenia linii kablowych bezpośrednio w ziemi i rurach osłonowych, odległości pionowe na skrzyżowaniach i poziome przy zbliżeniu linii kablowych, oraz minimalne odległości linii kablowych ułożonych bezpośrednio w ziemi do innych urządzeń podziemnych. Należy zachować minimalne odległości linii kablowych oraz linii napowietrznych od krawędzi drog, wjazdów, terenów utwardzonych.

3. Należy stosować się do zapisów standardów obowiązujących w Tauron Dystrybucja S.A. które dostępne są na stronie:

Ponadto informujemy, że

- przed rozpoczęciem prac budowlanych należy uzyskać pozwolenie na budowę lub zgłosić budowę lub wykonywanie robót budowlanych,
- do dnia rozpoczęcia prac budowlanych należy ustanowić służebność przesyłu,
- niniejsze uzgodnienie nie zwalnia ze stosowania przepisów Prawa Budowlanego oraz zasad BHP.

niniejsze uzgodnienie należy dołączyć do wszystkich egzemplarzy dokumentacji projektowej

Z poważaniem

Załączniki:
1 x egz. projektu

Kopia:
1 a/a

wskazane są warunki w zakresie stosowania rur o odpowiedniej odporności na ściskanie, wskazano standardy obowiązujące w TAURON w tym wskazano że do dnia rozpoczęcia prac budowlanych należy ustanowić służebność przesyłu – prosimy o przekazanie dokumentu potwierdzającego powyższe oraz analizy jaki mamy wpływ uzgodnienia TAURON na dokumentacje projektową budowlano wykonawczą skorygowaną po uzyskaniu nowych warunków technicznych usunięcia kolizji (prosimy o wskazanie różnić i skorygowanych przedmiarów , pozycji kosztorysu ofertowego)

Przypominamy, iż Tauron wymagał dokumentacji w wersji papierowej i elektronicznej projektu budowlano – Wykonawczego a do Nas do dnia dzisiejszego nie został on przesłany (projekt Budowlano – Wykonawczy objęty uzgodnieniem TAURON z dnia 13.08.2025r.). Prosimy o przesyłanie kompletnej dokumentacji tak aby nie generować kolejnych niepotrzebnych opóźnień.

Do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy informacji na jakim etapie jest zatwierdzenie projektu tymczasowej organizacji ruchu (TOR) przesłanego do Państwa pismem w dniu 19.08.2025r.

POR

Projekt Organizacji Ruchu

Projekt czasowej organizacji ruchu

Przebudowa drogi
Rybna w Tychach.

Zakres robót: roboty ziemne w pasie drogowym

Tychy 19.08.2025 r.

„EKO-OGRÓD" Z.P.
ul. Katowicka 36 B
43-100 Tychy

MIEJSKI ZARZĄD DRÓG I MOSTÓW
43-100 Tychy, ul. Budowlanych 59
tel. centr. 32 227-10-00, 32 227-10-07
sekretariat 32 227-10-91
fax 32 227-10-08
NIP 646-24-47-800

Miejski Zarząd Dróg i Mostów
ul. Budowlanych 59
43-100 Tychy

Dotyczy: Budowy drogi bocznej ul. Rybnej 59-61 w Tychach.

Niniejszym pismem składamy Państwu harmonogram rzeczowo-finansowy oraz projekt tymczasowej organizacji ruchu do zatwierdzenia.

Z poważaniem

Z poważaniem

EKO-OGRÓD Z.P.
Konserwacja Terenów Zielonych
Paweł Zbigniew
43-100 Tychy, ul. Katowicka 36A
tel. 32 227 [illegible] 668 853 774

Załącznik nr 12 (dowód „E")

Urząd Miasta
Tychy

WYDZIAŁ KOMUNALNY, OCHRONY
ŚRODOWISKA I ROLNICTWA

Tychy, 09 września 2025r.

Sprawa: Uzgodnienie lokalizacji

Znak sprawy: RKO.7012.5.81.1.2025.MB

Zbigniew Fuchs – Pełnomocnik

Miejski Zarząd Ulic i Mostów
Ul. Budowlanych 59
43-100 Tychy

Nawiązując do pisma z dnia 25.08.2025r. w sprawie zadania inwestycyjnego pn. „Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach", informuję, że wraz z dokumentacją powykonawczą branży elektrycznej należy dostarczyć zdjęcia z robót zanikowych z domiarem do poziomu terenu. Pozostałe zapisy nie ulegają zmianie.

Powyższe warunki są ważne przez okres 2 lat od daty wydania.

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

RADCA PRAWNY
Martyna Lubieniecka
WA-13837

Kopia: RKO aa

W-wo, 9.03.2026

załącznik nr 13 (dowód „m")

GAZ-SYSTEM

2025-148973
OS-DL.404.1239.2025.2(WN)

Świerklany, 2025-09-08

EKO-OGRÓD ZBIGNIEW FUCHAS
UL. KATOWICKA 36
43-100 TYCHY
2025-148973

Dotyczy: **projektowanej drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach - prolongata uzgodnienia.**

Odpowiadając na Państwa pismo (brak sygnatury z dn. 25.08.2025r. w sprawie jw. informujemy, że **prolongujemy na okres jednego roku** (od daty wystawienia niniejszego pisma) nasze uzgodnienie wydane pismem OS-DL.404.512.2022.2 z dn. 13.05.2022r.

Sprawę prowadzi:
Wiktor Nowrot
e-mail: wiktor.nowrot@gaz-system.pl
Tel. 32 4392675

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

RADCA PRAWNY
Martyna Lubieniecka
WA-13821

W-wa, 9.03.2026

Dział Techniczny
Kierownik

Mirosław Skowroński

Dokument w postaci elektronicznej opatrzony został bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu

Załącznik nr 14 (dowód „n")

RCGW

REGIONALNE CENTRUM GOSPODARKI WODNO-ŚCIEKOWEJ S.A.

KA/PS/ 3148 /09/2025
ID901895

Tychy, dn. 12.09.2025r.

„EKO-OGRÓD" Z.F.
ul. Katowicka 36B
43-100 Tychy

dotyczy: **zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa drogi bocznej w ulicy Rybnej 59-61 w Tychach"**

W odpowiedzi na wniosek zarejestrowany w dn. 03.09.2025r. dotyczący prośby o prolongatę uzgodnień branżowych wydanych dla inwestycji pn. „Budowa drogi bocznej w ulicy Rybnej 59-61 w Tychach" uprzejmie informujemy, co następuje:

Na podstawie przeprowadzonej weryfikacji dokumentacji, niniejszym odrzucamy przedmiotowy wniosek z uwagi na następujące okoliczności:

- Regionalne Centrum Gospodarki Wodno-Ściekowej dla wskazanej inwestycji nie wydawało uzgodnień branżowych ani na rzecz firmy „EKO-OGRÓD" Z.F. ani na rzecz Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów,
- Dokument wskazany przez Państwa tj. pismo o nr KA/PS/1774/05/2022 z dn. 05.05.2022r. stanowił odpowiedź informacyjną na pismo firmy „ABS-OCHRONA ŚRODOWISKA" Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach. Dotyczyła ona wyłącznie wywiadu branżowego oraz informacji o dostępie do usług szerokopasmowych,
- Przedłożony w dn. 26.04.2022r. przez firmę „ABS-OCHRONA ŚRODOWISKA" Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach dokument nie przedstawiał zakresu planowanych prac, które miałyby podlegać uzgodnieniu.

W związku z powyższym informujemy, iż konieczne jest złożenie nowego wniosku o uzyskanie **właściwego i aktualnego uzgodnienia branżowego**, na obowiązującym formularzu dostępnym na stronie internetowej https://www.rcgw.pl/wnioski-i-formularze.
Do wniosku należy obowiązkowo dołączyć aktualny Plan Zagospodarowania Terenu (PZT) z naniesionym przebiegiem istniejącej infrastruktury podziemnej.

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
RADCA PRAWNY
Martyna Łubieniecka
WA-13837
10 we, 9.03.2026

Z poważaniem

Główny Specjalista ds. Technicznych i Administracyjnych Sieci

mgr inż. Przemysław Suszka

załącznik nr 15

(dowód, 01)

onet POCZTA

Wysłano: 15 wrz 2025, 13:25:10
Otrzymano: 15 wrz 2025, 13:25:13
Skrzynka: eko01@vp.pl
Od: zarzadzanie.ruchem@umtychy.pl
Do: eko01@vp.pl
Dominik Sitek <dominiksitek.ekoogrod@gmail.com>
Temat: TOR Rybna
Załączniki: RTR.7221.1.74.2025.pdf 109.5 KB

Dzień dobry,

W załączeniu przesyłam zatwierdzony projekt tymczasowej organizacji ruchu na czas budowy drogi bocznej ul. Rybnej 59-61 w Tychach.

Zapraszamy po odbiór osobisty dokumentów w godzinach:
- poniedziałek - środa od 07:00 do 15:00,
- czwartek od 07:00 do 17:00,
- piątek od 07:00 do 13:00.

W przypadku chęci otrzymania dokumentacji pocztą tradycyjną prosimy o informację zwrotną.

Marcin Wojtal
Inspektor
Wydział Transportu i Zarządzania Ruchem Drogowym

Urząd Miasta Tychy
ul. Edukacji 7 (Centrum Sterowania Ruchem), 43-100 Tychy

E-mail: marcin.wojtal@umtychy.pl
Telefon: +48 32 776 39 82; +48 32 493 02 95
WWW: www.umtychy.pl

Ochrona Danych Osobowych - dowiedz się, w jaki sposób przetwarzamy Twoje dane osobowe w Urzędzie Miasta Tychy oraz jakie masz związane z tym prawa.
Wejdź na stronę

Od: "Dominik Sitek" <dominiksitek.ekoogrod@gmail.com>
Do: "zarzadzanie ruchem" <zarzadzanie.ruchem@umtychy.pl>

Wysłane: środa, 10 września, 2025 17:12:01
Temat: Re: Pełnomocnictwo lub umowa do TOR Rybna

Pozdrawiam

śr., 10 wrz 2025 o 15:29 <zarzadzanie.ruchem@umtychy.pl> napisał(a):
Dzień dobry Panie Dominiku,

oprócz pełnomocnictwa/umowy prosimy również o przesłanie projektu organizacji ruchu.
Chcemy go wydrukować w kolorze.
W przekazanej formie, czyli czarno-białej nie zatwierdzimy.

Łączę pozdrowienia
Dawid Sontag
Inspektor
Wydział Transportu i Zarządzania Ruchem Drogowym

Urząd Miasta Tychy
ul. Edukacji 7 (Centrum Sterowania Ruchem), 43-100 Tychy

E-mail: dawid.sontag@umtychy.pl
Telefon: +48 32 776 39 82; +48 32 493 02 95
WWW: www.umtychy.pl

Ochrona Danych Osobowych - dowiedz się, w jaki sposób przetwarzamy Twoje dane osobowe w Urzędzie Miasta Tychy oraz jakie masz związane z tym prawa.
Wejdź na stronę

Od: "zarzadzanie ruchem" <zarzadzanie.ruchem@umtychy.pl>
Do: "Dominik Sitek" <dominiksitek.ekoogrod@gmail.com>
Wysłane: wtorek, 9 września, 2025 14:18:26
Temat: Pełnomocnictwo lub umowa do TOR Rybna

Dzień dobry,
wpłynął do nas projekt tymczasowej organizacji ruchu pn.: "Budowa drogi bocznej ul.Rybnej 59-61" celem zatwierdzenia. Prosimy o dosłanie umowy/pełnomocnictwa między inwestorem a wykonawcą.

Z poważaniem,

--
Agata Tabor
Podinspektor
Wydział Transportu i Zarządzania Ruchem Drogowym

Urząd Miasta Tychy

ul. Edukacji 7 (Centrum Sterowania Ruchem), 43-100 Tychy

E-mail: agata.tabor@umtychy.pl
Telefon: +48 32 776 39 82; +48 32 493 02 95
WWW: www.umtychy.pl

Ochrona Danych Osobowych - dowiedz się, w jaki sposób przetwarzamy Twoje dane osobowe w Urzędzie Miasta Tychy oraz jakie masz związane z tym prawa.
Wejdź na stronę

--
Dominik Sitek
691 588 554

EKO - OGRÓD Z. F. Konserwacja Terenów Zielonych
ul. Katowicka 36 b
43-100 Tychy

załącznik nr 16

(dowód „p")

Tychy 12.09.2025r.

„EKO-OGRÓD" Z.F.
ul. Katowicka 36 B
43-100 Tychy

Miejski Zarząd Ulic i Mostów
ul. Budowlanych 59
43-100 Tychy

Dotyczy: dla zadania pn.: „ **Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach" - umowa nr 68/2025 z dnia 05.08.2025r. , kontynuacja sprawy 26.08.2025r. , 03.09.2025r., 04.09.2025r.**

W nawiązaniu do toczącej się korespondencji między innymi pisma z dnia 26.08.2025r. , 03.09.2025r., 04.09.2025r w załączeniu przesyłamy skan kopi wysłanego wniosku do P4 Sp. z o. o. na wskazany adres e-mailowy w zakresie zleconych prolongat nieważnych uzgodnień branżowych przez Państwa . Prosimy o włączenie się w zakresie szybkiego ich uzyskania lub wyjaśnienia gestorom sieci w razie jakichkolwiek pytań. Poniżej e-mail z dnia 11.09.2025r. jaki dostaliśmy w zakresie naszego wystąpienia z dnia 25.08.2025r. do 3S Data Center S.A.

Prosimy o przeanalizowanie przedmiotowej korespondencji i przekazanie pilnej informacji czy jeszcze jakieś uzgodnienie w tym zakresie mamy realizować w wyniku otrzymanych w e-mailu z dnia 11.09.2025r. warunków .

RADCA PRAWNY
Marzena Lubieniecka
WA-13837

EKO-OGRÓD Z.F.
ul. Katowicka 36b
43-100 Tychy
NIP: 646-000-19-49

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

9.03.26

From: Kubela, Michał <Michal.Kubela@play.pl>
Sent: Thursday, September 11, 2025 2:02 PM
To: e-o31@vp.pl
Cc: Borowski, Borys <Borys.Borowski@play.pl>
Subject: Tychy, ul. Rybna 59-61

Dzień dobry

Uprzejmie informuję, że od dnia 23.10.2022 obowiązuje nowy wzór wniosku w zakresie uzgodnień dokumentacji technicznej oraz adres email do korespondencji. Nowy adres mailowy należy kierować korespondencję to

W załączeniu przesyłam nowy wzór wniosku. Proszę go wypełnić i przesłać wraz z załącznikami w formacie PDF/DWG i pełnomocnictwem w celu rozpatrzenia sprawy. P4 nie wydaje wywiadów branżowych w postaci wskazywania przebiegu sieci oraz uzgodnień dla projektów niebędących projektami przebudowy zabezpieczenia sieci P4 PŚO opracowanych na podstawie wydanych przez P4 warunków technicznych.

Uprzejmie informuję, że w dniu 01.09.2023 r. nastąpiło połączenie spółki UPC Polska Sp. z o.o. ze spółką P4 Sp. z o.o. oraz część infrastruktury UPC Polska stała się własnością spółek Polski Światłowód Otwarty Sp. z o.o. oraz P4 Sp. z o.o. Jednocześnie informuję, że z dniem 01.12.2022 r. infrastruktura 3S S.A. stała się własnością spółki P4 Sp. z o.o. Infrastruktura SYRION Sp. z o.o. oraz SFERA Net Sp. z o.o. z dniem 1.12.2024 stała się własnością Polski Światłowód Otwarty Sp. z o.o.

Wszelkie dotychczasowe uzgodnienia wydane przez UPC Polska Sp. z o.o., SferaNET Sp. z o.o., Syrion Sp. z o.o., FT Sp. z o.o. oraz przez 3S S.A. i starsze niż 12 miesięcy są nieważne i należy wystąpić o wydanie nowych, zgodnych z aktualnym stanem sieci teletechnicznej P4 PŚO.

Michał Kubela
Specjalista ds. Utrzymania Sieci Światłowodowej i Dostępowej
Dział Utrzymania Sieci Światłowodowej i Dostępowej
Departament Rozwoju Sieci Światłowodowej
Play Technologie Grupy PLAY

PLAY iliad GROUP

Załącznik :

1. Wniosek do P4 z dnia 12.09.2025 r.
2. E-mail do P4 z dnia 12.09.2025r.

Z poważaniem

EKO-OGRÓD Z.F.
ul. Katowicka 36b
43-100 Tychy
NIP 646-000-19-49

Miejscowość, data: 12.09.2025r.

Dane wnioskodawcy:
Imię i nazwisko/Nazwa Firmy:

„EKO-OGRÓD" Z.F.
ul. Katowicka 36 B

kod pocztowy 43-100 miejscowość Tychy

ul. Katowicka 36 B

Telefon kontaktowy -

Adres email: eko01@vp.pl i a.pastuszka@eko-ogrod.com.pl

P4 Sp. z o.o.
Wynalazek 1
02-677 Warszawa
Dział Utrzymania Infrastruktury i Sieci Dostępowej

Wniosek* o:

1. Wydanie Warunków Technicznych
2. Zatwierdzenie projektu na przebudowę/przełożenie infrastruktury**
   P4 Sp. z o.o. oraz Polskiego Światłowodu Otwartego Sp. z .o.o.
3. Wydanie prolongaty uzgodnień
4. Nadzór branżowy

*właściwe podkreślić

Dane projektu, adres inwestycji (Powiat, gmina, miejscowość, ulica, numer działki)

uzgodnienie branżowe nr 35/W/22/06/1440/MK z dnia 30 maja 2022r. gdzie Państwo wskazujecie dynamiczny rozwój sieci 3S S.A. i tym samym że wydany wywiad jest ważny 12 miesięcy prosimy zatem o prolongowanie wydanych warunków - nadmieniamy iż sprawa została opisana w naszym wniosku z dnia 25.08.2025r i zwierała wszystkie potrzebne informacji do wydania prolongaty uzgodnienia zgodnie z przesłanym przez Państwa szablonem. Jak informowaliśmy w naszym piśmie jesteśmy Wykonawcą prac a Zamawiający (MZUIM Tychy) nakazał nam dokonanie prolongaty nieważnych uzgodnień.

Inwestor: Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Tychach

Kontakt tel. 32 227 70 06

Planowany termin inwestycji: Przekazanie terenu odbyło się w dniu 12.08.2025r. (termin realizacji zadania zgodnie z podpisaną umową z MZUIM do dnia 05.12.2025r.)

Klasa ochrony informacji P4 sp. z o.o.: publicznie dostępne(public)

Proszę* o :
- opracowanie i wydanie płatnych warunków technicznych
- płatne zatwierdzenie projektu na przełożenie lub zabezpieczenie infrastruktury P4 oraz PSO
- **płatne wydanie prolongaty uzgodnień nr: 35/W/22/06/1440/MK z dnia 30 maja 2022r**
- pełnienie płatnego nadzoru branżowego w związku z planowaną inwestycją:

.....

w obszarze wskazanym na załączonym projekcie zagospodarowania terenu

*właściwe podkreślić

Wyrażam zgodę na wystawienie faktury/faktury pro forma VAT (bez podpisu osoby uprawnionej do odbioru) przez P4 Sp. z o.o. lub Partnera Technicznego P4 Sp. z o.o. Należność za usługę uregulуję w terminie określonym na otrzymanej fakturze/fakturze pro forma VAT według stawek cennikowych jak niżej:

Przedmiot / Usługa	cena jednostkowa
1) wydanie warunków technicznych, prolongata warunków technicznych do budowy związanych z :	
- przebudową istniejącej kanalizacji kablowej, rurociągu, lub istniejących kabli;	
niezależnie od ilości kabli, liczone wg długości	
- za pierwsze 200mb	350 PLN
- za kazde następne rozpoczęte 100mb	100 PLN
2) potwierdzenie braku infrastruktury P4 Sp. z o. o. oraz Polskiego Światłowodu Otwartego Sp. z o.o. w obszarze planowanej przebudowy (tzw. wywiad branżowy)	85 PLN
3) uzgodnienie/zatwierdzenie projektu przebudowy/zabezpieczenia infrastruktury i sieci P4 oraz PSO	300 PLN
4) prolongata uzgodnienia/zatwierdzenia projektu	100PLN
5) nadzór bezpośredni nad pracami na sieci P4/PSO:	
nadzór (obejmuje również koszty dojazdu do 50km):	
- za jednorazowy pobyt pracownika firmy (Kontrolera Robót) na terenie budowy - nadzór miejscowy(sieć lokalna) przy odległości do 50km (w jedną stronę) od siedziby terenowej pracownika	
- za pierwsze 3 godziny	330 PLN
- za każdą następną rozpoczętą godzinę	75 PLN
- za jednorazowy pobyt pracownika firmy (Kontrolera robot) na terenie budowy - nadzór zamiejscowy przy odległości powyżej 50km (w jedną stronę) od siedziby terenowej pracownika	
- za pierwsze 4 godziny	450 PLN
- za każdą następną rozpoczętą godzinę	85 PLN
- przy odległości powyżej 50km - za każdy dodatkowy kilometr	1,20 PLN

Wnioskowane warunki techniczne, zatwierdzenie projektu, prolongatę uzgodnień opracuje i wyda, a pełnienie nadzoru branżowego będzie sprawował: P4 Sp. z o.o. lub upoważniony Partner Techniczny P4 Sp z o.o. tj. firma Grupa Phobos Sp. z o.o.

Adres do korespondencji:
Grupa Phobos Sp. z o.o.
ul. Porcelanowa 23,
40-246 Katowice

Klasa poufności informacji P4 sp. z o.o. - publicznie dostępne(public)

Dane do wystawienia faktury

Imię Nazwisko/Nazwa:

„EKO-OGRÓD" Z.F.
ul. Katowicka 36 B

kod pocztowy 43 - 100 miejscowość Tychy

ul. Katowicka 36 B

NIP 6460001949

tel. kontaktowy/e-mail : eko01@vp.pl

Wnioskodawca/osoba uprawniona

EKO-OGRÓD Z.F.
ul. Katowicka 36b
43-100 Tychy
NIP: 646-000-19-49
(czytelny podpis)

Wniosek oraz odpowiednie załączniki w wersji elektronicznej (podpisany skan) należy dostarczyć na adres: *uzgodnienia@play.pl*

Wymagane załączniki w wersji elektronicznej:

1. Plan sytuacyjny lub Projekt Zagospodarowania Terenu (do wydania warunków technicznych)
2. Projekt wykonawczy (do zatwierdzenia projektu przebudowy/zabezpieczenia sieci P4/PŚO)
3. Wniosek o nadzór 3PP oraz kopia zatwierdzenia projektu (do pełnienia nadzoru branżowego)
4. Pełnomocnictwo inwestora do zaciągania zobowiązań finansowych(dla pkt. 1 i 2)

**Uprzejmie informujemy, że w dniu 01.09.2023 r. nastąpiło połączenie spółki UPC Polska Sp. z o.o. ze spółką P4 Sp. z o.o. oraz część infrastruktury UPC Polska stała się własnością spółek: Polski Światłowód Otwarty Sp. z o.o. oraz P4 Sp. z o.o. Jednocześnie informujmy, że z dniem 01.12.2022r infrastruktura 3S S.A. stała się własnością spółki P4 Sp. z o.o.*

Klasa ochrony informacji P4 sp. z o.o. - publicznie dostępne(public)

3S [DATA]

Katowice, 30 Maja 2022r.

ABS – Ochrona środowiska Sp. z o.o.
Ul. Wierzbowa 14
40-169 Katowice

3S/W/22/05/1440/MK

Dotyczy: Wydania wywiadu branżowego w zakresie opracowania dla sieci 3S S.A. Przy ul. Rybnej 59-61 w Tychach.

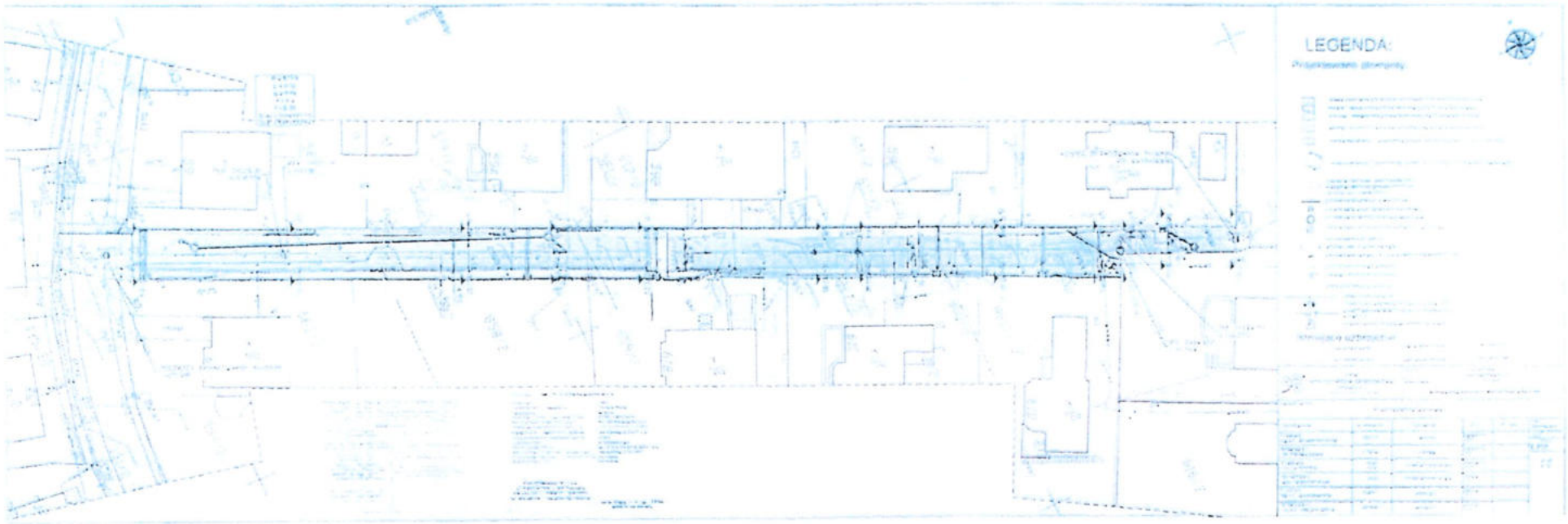
W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 21.04.2022r. 3S S.A. informuje, że w rejonie opracowania objętym przedłożonym planem sytuacyjnym nie posiada sieci telekomunikacyjnych.

W związku z dynamicznie rozwijającą się siecią 3S S.A. wydany wywiad jest ważny 12 miesięcy i po tym czasie należy wystąpić o prolongatę. We wniosku należy podać numer uzgodnienia.

Usługi wydawania wywiadów branżowych, warunków technicznych oraz zatwierdzania dokumentacji projektowych i prolongat uzgodnień są odpłatne wg. cennika prac 3S.

Z poważaniem

[illegible]
3S S.A.
[illegible]


LEGENDA:

GWB.6740.3.45.2022.BC

Tychy, dnia 1 lutego 2023r.

DECYZJA NR 25/2023

Na podstawie art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2021r., poz. 2351 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022r., poz. 2000),

po rozpatrzeniu wniosku o pozwolenie na budowę[1] z dnia 30 listopada 2022r.

zatwierdzam projekt zagospodarowania działki
oraz
projekt architektoniczno – budowlany
i udzielam pozwolenia na budowę[1]

dla

MIEJSKIEGO ZARZĄDU ULIC I MOSTÓW W TYCHACH

obejmujące

inwestycję p.n.: **„ Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach, na działkach nr: 613/2, 862/2, 327/2, 857/2, 131/2 (obręb Tychy).**

Autorzy projektu:

Projektant części drogowej:

mgr inż. Grzegorz Durczyński - specjalność drogowa, upr. bud. nr SLK/5217/POOD/13, zaświadczenie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze weryfikacyjnym SLK-3XD-LTS-PXV o przynależności do Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym SLK/BD/8529/14

Sprawdzający części drogowej:

mgr inż. Zbigniew Zaręba - specjalność konstrukcyjno-inżynieryjna w zakresie dróg i nawierzchni lotniskowych, upr. bud. nr 1792/94, zaświadczenie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze weryfikacyjnym MAP-FTU-3YA-GDZ o przynależności do Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym MAP/BD/1410/03

Projektant części instalacyjnej – branża sanitarna:

inż. Leonard Kusz - specjalność instalacyjno-inżynieryjna, upr. bud. nr 74/80, zaświadczenie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze weryfikacyjnym SLK-UHL-AS7-ZVG o przynależności do Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym SLK/IS/8102/02

Sprawdzający części instalacyjnej – branża sanitarna:

tech. Tadeusz Szczurek - specjalność instalacyjno-inżynieryjna, upr. bud. nr 349/91, zaświadczenie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze weryfikacyjnym SLK-XWJ-DA4-NSS o przynależności do Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym SLK/IS/8908/02

Projektant części instalacyjnej – branża elektroenergetyczna:

mgr inż. Janusz Kraszyna - specjalność instalacyjno-inżynieryjna, upr. bud. nr 53/89, zaświadczenie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze weryfikacyjnym SLK-5QG-D1D-MMS o przynależności do Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym SLK/IE/7339/02

Projektant części instalacyjnej – branża elektroenergetyczna:

mgr inż. Jadwiga Kraszyna - specjalność instalacyjno-inżynieryjna, upr. bud. nr 531/69, zaświadczenie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze weryfikacyjnym: SLK-45O-3JH-6I1 o przynależności do Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym SLK/IE/7398/02

z zachowaniem następujących warunków: [3)]

1) Roboty budowlane prowadzić zgodnie z zatwierdzonym projektem zagospodarowania działki i projektem architektoniczno – budowlanym, spełniając wszystkie wymagania określone w dokonanych uzgodnieniach, uzyskanych opiniach i decyzjach, zgodnie z obowiązującymi przepisami, normami i zasadami wiedzy technicznej, w sposób zapewniający bezpieczeństwo ludzi i mienia, a w szczególności zgodnie z uwagami wniesionymi do protokołu znak GWG-ZUD.6630.304.2022 z dnia 23 listopada 2022r. z narady koordynacyjnej w sprawie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu; pismem Polskiej Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. Dział Zarządzania Majątkiem Sieciowym z dnia 11 października 2022r. znak PSGZA.ZMSM.764.1837/32.22 oraz z dnia 18 lipca 2022r. znak PSGZA.0170.763.160104636-1.22 , pismem Wydziału Komunalnego Ochrony Środowiska i Rolnictwa UM Tychy z dnia 27 grudnia 2022r. znak RKO.7012.5.16.2022.MB oraz z dnia 20 września 2022r. znak RKO.7012.3.83.2022.MC; pismem Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Tychach S.A. z dnia 17 sierpnia 2022r. znak TS/ER/10116/S.1803747/T/66/5230/2022; pismem Tauron Dystrybucja S.A. z dnia 17 października 2022r. znak TD/OGL/OME/K/WT/MK/539/2022 - (tj. Dz. U. z 2021r., poz. 2351 z późn. zm.) [3)]

2) Obiekty lub elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem - art. 43 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2021r., poz. 2351 z późn. zm.) [3)]

3) Do robót budowlanych można przystąpić jedynie na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę - art. 28 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2021r., poz. 2351 z późn. zm.) [3)].

4) Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie pozwolenia na budowę – art. 36a ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2021r., poz. 2351 z późn. zm.) [3)].

5) Obiekty budowlane objęte niniejszym pozwoleniem podlegają geodezyjnemu wytyczeniu w terenie, a po ich wybudowaniu – geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej – art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2021r., poz. 2351 z późn. zm.) [3)].

6) Decyzja o pozwoleniu na budowę wygasa, jeżeli budowa nie została rozpoczęta przed upływem 3 lat od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna lub budowa została przerwana na czas dłuższy niż 3 lata - art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2021r., poz. 2351 z późn. zm.) [3)].

UZASADNIENIE

W dniu 30 listopada 2022r., wpłynął do organu wniosek Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach działającego przez pełnomocnika Grzegorza Durczyńskiego o wydanie pozwolenia na budowę inwestycji p.n.: „Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach", na działkach nr: 613/2, 862/2, 327/2, 857/2, 131/2 (obręb Tychy).

Stosownie do art. 61 § 4 Kpa strony postępowania zostały powiadomione o wszczętym postępowaniu pismem z dnia 5 grudnia 2022r. Strony nie wniosły uwag do przedmiotowej inwestycji.

W toku postępowania Prezydent Miasta Tychy postanowieniem z dnia 7 grudnia 2022 r. znak GWB.6740.3.45.2022.BC nałożył na Inwestora obowiązek usunięcia nieprawidłowości w przedłożonym projekcie w terminie do dnia 20 stycznia 2023r. Inwestor uzupełnił braki w dniu 13 stycznia 2023r.

Projekt budowlany spełnia wymogi decyzji Prezydenta Miasta Tychy ustalającej lokalizację inwestycji celu publicznego Nr 20/2022 znak GWP.6733.19.2022.GŁ z dnia 7 lipca 2022r. zmienionej decyzją Nr 29/2022 z dnia 16 sierpnia 2022r. oraz Nr 38/2022 z dnia 1 grudnia 2022r.

Ponadto projekt budowlany spełnia wymogi Prawa budowlanego i przepisów szczegółowych z nim związanych.

Obszar oddziaływania obiektu, o którym mowa w art. 3 pkt. 20 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, obejmuje działki:

613/2 (obręb Tychy) - działka inwestycyjna

862/2 (obręb Tychy) - działka inwestycyjna

857/2 (obręb Tychy) - działka inwestycyjna

327/2 (obręb Tychy) - działka inwestycyjna

131/2 (obręb Tychy) - działka inwestycyjna

Inwestor do wniosku o pozwolenie na budowę załączył:

- projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany – 3 egzemplarze;
- oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane z dnia 30 listopada 2022r.

Wobec spełnienia wymogów określonym w art. 32, art. 34 ust. 1, 2, 3 oraz art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane postanowiono jak w sentencji decyzji.

Od decyzji przysługuje odwołanie do Wojewody Śląskiego w Katowicach za pośrednictwem Prezydenta Miasta Tychy, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, a także prawo do zrzeczenia się odwołania, które skutkuje uzyskaniem przymiotu ostateczności niniejszej decyzji.

Opłata skarbowa: nie pobrano

Zwalnia się od opłaty skarbowej jednostki budżetowe – zgodnie z art.7 pkt. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2142)

Otrzymują:

1) Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Tychach (PZT + PAB – 1 egz.)
przez pełnomocnika
Pan Grzegorz Durczyński – „ABS-Ochrona Środowiska" Sp. z o.o.
40-169 Katowice, ul. Wierzbowa 14

2. GWB a/a (PZT + PAB – 1 egz.)

Do wiadomości:

3. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Tychach – 43-100 Tychy, ul. Grota Roweckiego 42 (PZT + PAB – 1 egz.)
4. GGN w/m
5. DKP w/m

Informacja o niniejszej decyzji oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniem regionalnego dyrektora ochrony środowiska i opinią inspektora sanitarnego, podlega podaniu do publicznej wiadomości zgodnie z art. 96 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247 t.j.)[4)]

Informacja o niniejszej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy podlega podaniu do publicznej wiadomości zgodnie z art. 72 ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247 t.j.)[5)]

Pouczenie

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
   1) oświadczenie kierownika budowy (robót) stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane;
   2) w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego – oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane;
   3) informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (zob. art. 41 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
2. Do użytkowania obiektu budowlanego, na budowę, którego wymagane jest pozwolenie na budowę, można przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji (zob. art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego inwestor jest obowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, jeżeli na budowę obiektu budowlanego jest wymagane pozwolenie na budowę i jest on zaliczony do kategorii: V, IX-XVI, XVII (z wyjątkiem warsztatów rzemieślniczych, stacji obsługi pojazdów, myjni samochodowych i garaży do pięciu stanowisk włącznie), XVIII (z wyjątkiem obiektów magazynowych: budynki składowe, chłodnie, hangary i wiaty, a także budynków kolejowych: nastawnie, podstacje trakcyjne, lokomotywownie, wagonownie, strażnice przejazdowe i myjnie taboru kolejowego), XX, XXII (z wyjątkiem placów składowych, postojowych i parkingów), XXIV (z wyjątkiem stawów rybnych), XXVII (z wyjątkiem jazów, wałów przeciwpowodziowych, opasek i ostróg brzegowych oraz rowów melioracyjnych), XXVIII-XXX (zob. art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
3. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydanej przez właściwy organ nadzoru budowlanego (zob. art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
4. Inwestor zamiast dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy może wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (zob. art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
5. Przed wydaniem decyzji w sprawie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy zgodnie z art. 59a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (zob. art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli budowy (zob. art. 57 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).

1) Należy wpisać „budowę" lub „rozbiórkę".

2) Należy wpisać „budowany" lub „rozbierki".

3) Należy wskazać podstawę prawną nałożenia warunków, np. art. 59 ust. 1 pkt 1-4, art. 42 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane albo art. 63 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r. poz. 283 z późn. zm.).

4) Dotyczy decyzji wydanych w toku postępowania, w ramach którego przeprowadzono ponowną ocenę oddziaływania na środowisko.

5) Dotyczy przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

MIEJSKI ZARZĄD ULIC I MOSTÓW
43-100 Tychy, ul. Budowlanych 59
tel. 32 227 70 06 07, 32 327 14 91, fax. 32 227 70 06
www.mzum.tychy.pl, mzum@mzum.tychy.pl

Tychy, dnia 16.06.2025 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Tychach upoważnia Pana Zbigniewa Fuchsa, posiadającego PSL 64050900499, reprezentującego konsorcjum firm: EKO-OGRÓD z f. Konserwacja Terenów Zielonych z siedzibą w Tychach, ul. Katowicka 38c, oraz AN-EKO Anna Fuchs-Trochim z siedzibą w Tychach ul. Dojazdowa 6, do występowania w naszym imieniu w sprawie uzyskania prolongaty uzgodnień branżowych od właściwych gestorów sieci dla zadania pn:

Budowa drogi bocznej ul. Rybnej 59-61.

Niniejsze pełnomocnictwo nie uprawnia do podejmowania zobowiązań finansowych w imieniu Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Tychach.

Pełnomocnictwo ważne jest do dnia 05 grudnia 2025 r. i dotyczy jedynie wyżej wymienionego zadania.

DYREKTOR

mgr inż. Arkadiusz Bąk

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO), informujemy, że Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Tychach z siedzibą w Tychach, ul. Budowlanych 59, 43-100 Tychy, email: daneosobowe@mzum.tychy.pl, kontakt do Inspektora Danych.

Przysługuje Pani/Panu prawo dostępu do treści swoich danych, żądania ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania, tzw. prawo Pani/Pana do przetwarzania danych osobowych (Pani/Pan może wnieść sprzeciw wobec przepisu RODO, przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych).

Więcej o zasadach przetwarzania Pani/Pana danych osobowych, oraz o przysługujących Pani/Panu prawach przeczytać tutaj: [illegible]

Wniosek w zakresie - Prolongata uzgodnień branżowych wydanych przez Państwa dla zadania pn.: Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach

Od Arkadiusz Pasturszka <a.pasturszka@eko-ogred.com.pl>
Do <uzgodnienia@play.pl>, <Michal.Kubela@play.pl>
Kopia Eko01 <eko01@vp.pl>
Data 2025-09-12 14:08

1757566507164.jpg (~605 KB)
1.1 PZT - Plan sytuacyjny.pdf (~716 KB)
35 - Uzgodnienie 30 maja 2022r..pdf (~132 KB)
PEŁNOMOCNICTWO.pdf (~183 KB)
Decyzja nr 25.2023 z dn. 01.02.2023r.pdf (~1,0 MB)
P4.pdf (~3,7 MB)

Dzień dobry,
W załączeniu wypełniony wniosek o nazwie P4.PDF dla prolongaty uzgodnień branżowych wydanych przez Państwa dla zadania pn.: Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach.

W załączeniu nasze pierwszy wniosek z dnia 25.08.2025r. oraz plan sytuacyjny Budowy drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach i pełnomocnictwo, decyzja nr 25/2023z dnia 01.02.2023r.

35 DATA

Katowice, 30 Maja 2022r.

ABS – Ochrona środowiska Sp. z o.o.
Ul. Wierzbowa 14
40-169 Katowice

35/W/22/05/1440/MK

Dotyczy: Wydania wywiadu branżowego w zakresie opracowania dla sieci 35 S.A. Przy ul. Rybnej 59-61 w Tychach

W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 21.04.2022r. 35 S.A. informuje, że w rejonie opracowania objętym przedłożonym planem sytuacyjnym nie posiada sieci telekomunikacyjnych.

W związku z dynamicznie rozwijającą się siecią 35 S.A. wydany wywiad jest ważny 12 miesięcy i po tym czasie należy wystąpić o prolongatę. We wniosku należy podać numer uzgodnienia.

Usługi wydawania wywiadów branżowych, warunków technicznych oraz zatwierdzania dokumentacji projektowych i prolongat uzgodnień są odpłatne wg. cennika prac 35.

Z poważaniem

Michał [illegible]
35 S.A.
[illegible]

Pozdrawiam

--

Arkadiusz Pastuszka

EKO-OGRÓD Kierownik ds. Inwestycji

-------- Wiadomość oryginalna --------

Temat: FW: Tychy, ul. Rybna 59-61
Data: 2025-09-11 14:24
Od: <eko01@vp.pl>
Do: "Arkadiusz Pastuszka" <a.pastuszka@eko-ogrod.com.pl>, "Dominik Sitek" <dominiksitek.ekoogrod@gmail.com>

From: Kubela, Michał <Michal.Kubela@play.pl>
Sent: Thursday, September 11, 2025 2:12 PM
To: eko01@vp.pl
Cc: Borowski, Borys <Borys.Borowski@play.pl>
Subject: Tychy, ul. Rybna 59-61

Dzień dobry,
Uprzejmie informuję, że od dnia 23.10.2023 obowiązuje nowy wzór wniosku w zakresie uzgodnień dokumentacji technic
oraz adres email do korespondencji. Nowy adres, na który należy kierować korespondencję to: uzgodnienia@play.pl
W załączeniu przesyłam nowy wzór wniosku. Proszę go wypełnić i przesłać wraz z załącznikami w formacie PDF/DWG
pełnomocnictwem w celu rozpatrzenia sprawy. P4 nie wydaje wywiadów branżowych w postaci wskazywania przebiegu
oraz uzgodnień dla projektów niebędących projektami przebudowy/zabezpieczenia sieci P4/PSO opracowanych na pod
wydanych przez P4 warunków technicznych.

*Uprzejmie informuję, że w dniu 01.09.2023 r. nastąpiło połączenie spółki UPC Polska Sp. z o.o. ze spółką P4 Sp. z o.o.
część infrastruktury UPC Polska stała się własnością spółek: Polski Światłowód Otwarty Sp. z o.o. oraz P4 Sp. z o.o.
Jednocześnie informuję, że z dniem 01.12.2022 r. infrastruktura 3S S.A. stała się własnością spółki P4 Sp. z o.o.
Infrastruktura SYRION Sp. z o.o. oraz SFERA Net Sp. z o.o. z dniem 1.12.2024 stała się własnością Polski Światłowód
Otwarty Sp. z o.o.

Wszelkie dotychczasowe uzgodnienia wydane przez UPC Polska Sp. z o.o., SferaNET Sp. z o.o., Syrion Sp. z o.o., PT
o.o. oraz przez 3S S.A. i starsze niż 12 miesięcy są nieważne i należy wystąpić o wydanie nowych, zgodnych z aktualny
stanem sieci teletechnicznej P4/PSO.

Michał Kubela
Specjalista ds. Utrzymania Sieci Światłowodowej i Dostępowej
Dział Utrzymania Sieci Światłowodowej i Dostępowej
Departament Rozwoju Sieci Światłowodowej
Pion Technologii Orange PLAY
P4 Sp. z o.o.
Wynalazek 1
02-677 Warszawa

Klasa ochrony informacji P4 sp. z o.o. - chronione(protected)

1757566507164.jpg ~605 KB

Załącznik nr 17 (dokład „9")

Tychy 15.09.2025r.

„EKO-OGRÓD" Z.F.
ul. Katowicka 36 B
43-100 Tychy

Miejski Zarząd Ulic i Mostów
ul. Budowlanych 59
43-100 Tychy

Dotyczy: Przesłanego uzgodnienia PSG z dnia 12.09.2025r. w zakresie jego prolongaty pn.: .. **Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach" - umowa nr 68/2025 z dnia 05.08.2025r.** .

W nawiązaniu do toczącej się korespondencji w zakresie realizowanej na Państwa żądanie prolongaty uzgodnień branżowych które straciły ważność to w załączeniu przesyłamy uzyskaną prolongatę PSG w Zabrzu – uzgodnienie z dnia 12.09.2025r.

Prosimy o zapoznanie się z treścią uzgodnienia.

Rozumiemy że prolongowane uzgodnienia przekazywane są przez Państwa do Projektanta celem weryfikacji i wypowiedzenia się np. w ramach zleconego nadzoru autorskiego.

Prosimy o przesłanie z konsultacji stosownej karty nadzoru autorskiego (KNA) dla wszystkich wykonanych prolongat.

Zwracamy uwagę iż w uzgodnieniu pojawiają się nowe zapisy i wymagania które stanowią konieczność zlecenia prac dodatkowych. Prosimy o zaktualizowanie danych przedmiarowych dla branży przebudowy sieci gazowej tak aby można było przygotować dla Państwa kosztorys ofertowy zgodnie z zapisami umowy. Podpisanie aneksu umożliwi rozpoczęcie prac w zakresie tej przebudowy.

Prosimy o zwrócenie uwagi na punkt 7 uzgodnienia i potwierdzenie że nie będą Państwo aktualizować warunków technicznych przebudowy sieci gazowej – rozumiemy że zostanie to opisane i potwierdzone również w KNA.

Załącznik:
1. Uzgodnienie PSG z dnia 12.09.2025r

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Z poważaniem

RADCA PRAWNY
Martyna Lubieniecka
WA-13837

EKO-OGRÓD Z.F.
ul. Katowicka 36b
43-100 Tychy
NIP: 646-000-19-49

W-wa, 9.03.2026

POLSKA
SPÓŁKA GAZOWNICTWA

Zabrze, 12.09.2025 r.

Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o.
Oddział Zakład Gazowniczy w Zabrzu
ul. Szczęść Boże 11, 41-800 Zabrze
tel. 32 398 50 00, faks 32 271 78 01

Dział Zarządzania Majątkiem Sieciowym
tel. (32) 398 52 62
adam.manjura@psgaz.pl

EKO-OGRÓD Z.F.
ul. Katowicka 36 B
43-100 Tychy

Wasz znak:
Nasz znak: PSGZA.ZMSM.764.626/32.25

Dot.: uzgodnienia projektu przebudowy istniejącej sieci gazowej średniego ciśnienia w związku z planowaną budową drogi bocznej ul. Rybnej 59-61 w Tychach, dz. 613/2, 857/2, 862/2, 327/2.

W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 25.08.2025 r. w sprawie jak wyżej informujemy, że prolongujemy ważność uprzednio wydanego uzgodnienia projektu przebudowy sieci gazowej średniego ciśnienia przy ul. Rybnej 59-61 w Tychach (pismo znak: PSGZA.ZMSM.764.1837/32.22 z dnia 11.10.2022 r.) Podtrzymujemy wszystkie uwagi zawarte w wyżej wymienionym piśmie. Ponadto:

1. Całość robót budowlanych należy wykonać zgodnie z:
   - Zarządzeniem Nr 67 Prezesa Zarządu PSG sp. z o.o. w Tarnowie z dnia 08.09.2022 roku - aktualizacja z dn. 19.12.2023 r. - w sprawie „Zasad budowy, technologii zgrzewania i napraw polietylenowych sieci gazowych",
   - Zarządzeniem Nr 93 Prezesa Zarządu PSG sp. z o.o. w Tarnowie z dnia 15.11.2021 r. - aktualizacja z dnia 30.04.2025 r. – „Realizacja inwestycji i remontów w Polskiej Spółce Gazownictwa sp. z o.o."
2. Prace gazoniebezpieczne należy wykonać zgodnie z Zarządzeniem Nr 116 Prezesa Zarządu PSG sp. z o.o. w Tarnowie z dnia 27.12.2024 r. - Zasady organizacji, wykonywania i dokumentowania prac gazoniebezpiecznych w PSG.
3. Przebudowę sieci gazowej należy wykonać z rur PE 100 RC typ 2 (rury dwuwarstwowe koloru czarnego z pomarańczową warstwą zewnętrzną), zgodnych z PN-EN-1555-2, PN-EN 12106.
4. Do wykonania próby szczelności i wytrzymałości sieci gazowej należy stosować wyłącznie elektroniczne przyrządy pomiarowe zgodne ze Standardem ST-IGG-0303:2022.
5. Oznakowanie trasy sieci gazowej wykonać zgodnie z aktualnymi Standardami Technicznymi ST-IGG-1001+1004 z 2023 r.
6. Po zakończeniu prac Inwestor dostarczy do Gazowni w Tychach dokumentację powykonawczą (wtórnik mapy zasadniczej z naniesionymi danymi dot. obiektów topograficznych (BDOT500), uzbrojenia terenu (GESUT) oraz ewidencji gruntów i budynków (EGiB), w skali 1:1000 lub 1:500) z wykazem współrzędnych x,y,z, szkicem polowym oraz pliku shp w formie elektronicznej wykonaną przez uprawnionego geodetę zgodnie z „Instrukcją wykonywania prac geodezyjnych" obowiązującą w PSG Sp. z o.o.
7. W przypadku aktualizacji Warunków technicznych przebudowy sieci gazowej należy spisać z PSG sp. o.o. porozumienie w sprawie przebudowy sieci gazowej.

Ważność uzgodnienia ustala się na okres roku licząc od daty niniejszego pisma.
Kopię pisma prosimy dołączyć do projektu.

Z poważaniem

KIEROWNIK
Działu Zarządzania Majątkiem Sieciowym
Andrzej Rudzki

Kopia: Gazownia w Tychach, ZMSM

Załącznik nr 18 (dowód „F")

Tychy 15.09.2025r.

„EKO-OGRÓD" Z.F.
ul. Katowicka 36 B
43-100 Tychy

Miejski Zarząd Ulic i Mostów
ul. Budowlanych 59
43-100 Tychy

Dotyczy: DDT.432.7.13.2025r. z dnia 09.09.2025r. - Przekazanych informacji w zakresie materiałów z narady koordynacyjnej z dnia 23.11.2022r. pn.: „ **Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach" - umowa nr 68/2025 z dnia 05.08.2025r. , kontynuacja sprawy 26.08.2025r. , 03.09.2025r., 04.09.2025r.**

W nawiązaniu do toczącej się korespondencji w tym Państwa pisma z dnia DDT.432.7.13.2025r. z dnia 09.09.2025r., które niestety nie ma nadanego numeru kancelaryjnego dla pisma wychodzącego (my przynajmniej go nie widzimy i rozumiemy że to przypadkowe i niefortunne uchybienie) :

MZU M

MIEJSKI ZARZĄD ULIC I MOSTÓW

Tychy, dnia 09.09.2025r

Eko-Ogród
Z.F. Konserwacja Terenów Zielonych
ul. Katowicka36b
43-100 Tychy

Dotyczy: Wniosku o udzielenie informacji publicznej, w odpowiedzi na pismo dotyczące Budowy drogi bocznej ul. Rybnej 59-61 w Tychach

to wyjaśniamy w zakresie przekazanej przez Państwa nieprawdziwej informacji o tym, że zostały nam przekazane w dniu 12.08.2025r. odpowiednie i właściwe projekty gdzie przedmiotowa narada jest załączona , poniżej skan Państwa fragmentu wypowiedzi :

Nadto wskazujemy, iż w dokumentacji przekazanej Kierownikowi Robót w dniu 12.08.2025 r. (Protokół przekazania dokumentacji w pkt 1 – Projekt zagospodarowania terenu - zawarty jest również projekt architektoniczno-budowlany wraz z załącznikami, w tym zapis protokołu z narady koordynacyjnej z dnia 23.11.2022r (str. 126). Zwracamy się z prośbą o szczegółowe zapoznanie się z przekazanymi do realizacji, które stanowią kompletny zakres dokumentacji projektowej.

RADCA PRAWNY
Martyna Lubieniecka
WA-[illegible]

str. 1

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM
Lubień, 9.03.2026

Zgodnie z Państwa wytycznymi, po sprawdzeniu przekazanej dokumentacji okazuje się że przekazany przez Państwa w dniu 12.08.2025r. projekt PZT jak również projekt architektoniczno-budowlany **jest najprawdopodobniej jakąś wersja archiwalną,** gdyż nie ma numeracji stron wraz z pieczątką Wydziału Budownictwa a co najważniejsze w ogóle nie zawiera informacji o odpisie z protokołu narady koordynacyjnej z dnia 23.11.2022r. (str. 126) . W załączeniu skan kilu stron przekazanej przez Państwa dokumentacji celem potwierdzenia wadliwie przekazanej dokumentacji protokołem z dnia 12.08.2025r.

Zatem Państwa uwaga i prośba :

[illegible] dokumentacji projektowej

jest co najmniej nie na miejscu i mimo naszej podpowiedzi z naszego pisma z dnia 03.09.2025r. w zakresie złożonego wniosku o udostępnienie informacji :

- pełnego protokołu z narady koordynacyjnej z dnia 23.11.2022r gdyż przekazany dokument jest niekompletny (brak jest kilku stron)

[illegible] 23.11.2022 r.

PREZYDENT MIASTA TYCHY
WYKONUJĄCY ZADANIA Z ZAKRESU
ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ

[illegible]

ODPIS
PROTOKOŁU Z NARADY KOORDYNACYJNEJ
zakończonej w dniu 23.11.2022 r.
w sprawie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu

Jedyną dokumentacją gdzie był wskazany niekompletny protokół z narady koordynacyjnej z dnia 23.11.2022r. była SWZ i dokumenty z nim przekazane na stronie internetowej do postępowania przetargowego, gdzie przedmiotowy materiał był niekompletny – brakowało kilku stron.

Wzywamy zatem Państwa do przekazania, bez zbędnej zwłoki, Kierownikowi Budowy kompletnej, aktualnej i niewadliwej dokumentacji projektowej . Prosimy o przekazanie protokolarne.

Prosimy również o niewprowadzanie celowej dezinformacji w toczącej się korespondencji.

Załącznik : 1. Skan kilu stron przekazanej przez Państwa dokumentacji celem potwierdzenia wadliwie przekazanej dokumentacji protokołem z dnia 12.08.2025r.

Z poważaniem

EKO-OGRÓD Z.F.
ul. Katowicka 36b
43-100 Tychy
NIP: 646-000-19-49

F I R M A
"ABS - OCHRONA ŚRODOWISKA"
SPÓŁKA Z O.O.

Egz. nr:	PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA TERENU
Temat nazwa zamierzenia budowlanego	„ Budowa drogi bocznej ul. Rybnej 59-61 w Tychach" – budowa jezdni drogi wewnętrznej o nawierzchni z kostki betonowej dł. Ok 161,0m, szer. 3,30 - 4,60m (KR2) – budowa poboczy szer. 0,50 - 1,0m drogi wewnętrznej o nawierzchni z kostki betonowej – budowa fragmentow chodnika wzdłuz ul. Rybnej z kostki betonowej o szer. 2,0m, – przebudowa zjazdu z ul. Rybnej na drogę wewnętrzną – budowa progu zwalniającego o nawierzchni z kostki betonowej – przebudowa zjazdow indywidualnych, – budowa kanału technologicznego, – budowa oświetlenia ulicznego LED, – przebudowa sieci kablowej nN, – przebudowa sieci gazowej, – przebudowa sieci wodociągowej, – rozbudowa kanalizacji deszczowej, – zabezpieczenie sieci uzbrojenia infrastruktury technicznej.
...r umowy	Umowa nr 41/2022/DDT z dnia 11.04.2022 r.
...res obiektu budowlanego	województwo śląskie, powiat Miasto Tychy, miasto Tychy rejon ul. Rybnej w Tychach – droga wewnętrzna przy posesji 59-61
Kategoria obiektu budowlanego	VIII, XXV, XXVI
nazwa jednostki ewidencyjnej nazwa i numer obrębu ewidencyjnego numery działek ewidencyjnych na których obiekt jest usytuowany nazwa i adres inwestora	jednostka: 247701_1, Tychy obręb: 247701_1.0001, Tychy 316/2, 862/2, 857/2, 327/2, 131/2 Gmina Miasta Tychy, Aleja Niepodległości 49, 43-100 Tychy

zakres opracowania	pełniona funkcja projektowa	imię i nazwisko, specjalność i numer uprawnień budowlanych	data opracowania	Podpis
ZAGOSPODAROWANIE, BUDOWA DROGI	Projektant	mgr inż. GRZEGORZ DURCZYŃSKI drogowa bez ograniczeń SLK/OKK/7131/5217/13	Listopad 2022r.	
	spec. uprawnień numer upr.			
DROGA	Projektant sprawdzający	mgr inż. ZBIGNIEW ZARĘBA konstrukcyjno-inżynieryjna w zakresie dróg i nawierzchni lotniskowych 1792/94	Listopad 2022r.	
	spec. uprawnień numer upr.			
...NIE WOD.-KAN. DESZCZOWA	Projektant	inż. LEONARD KUSZ instalacyjno-inżynieryjna 74/80	Listopad 2022r	
	spec. uprawnień numer upr.			
	Projektant sprawdzający	tech. TADEUSZ SZCZUREK	Listopad 2022r.	

	spec. uprawnień numer upr.	instalacyjno-inżynieryjna w zakresie sieci sanitarnych 349/91		
SIEĆ OŚWIETLENIA ULICZNEGO	Projektant	mgr inż. JANUSZ KRASZYNA	Listopad 2022r	
	spec. uprawnień numer upr.	instalacyjno-inżynieryjna w zakresie instalacji elektrycznych 53/89		
	Projektant sprawdzający	mgr inż. JADWIGA KRASZYNA	Listopad 2022r.	
	spec. uprawnień numer upr.	instalacyjno-inżynieryjna w zakresie sieci i instalacji elektrycznych 531/89		

„Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach"

I. PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA TERENU

1. STRONA TYTUŁOWA PROJEKTU ZAGOSPODAROWANIA TERENU
2. SPIS ZAWARTOŚCI
3. OŚWIADCZENIA PROJEKTANTÓW I SPRAWDZAJĄCYCH
4. UPRAWNIENIA, IZBY PROJEKTANTÓW I SPRAWDZAJĄCYCH
5. CZĘŚĆ OPISOWA
6. CZĘŚĆ GRAFICZNA

Orientacja

1.0 Projekt zagospodarowania terenu

F I R M A
"ABS - OCHRONA ŚRODOWISKA"
SPÓŁKA Z O.O.

Typ dok.	PROJEKT ARCHITEKTONICZNO-BUDOWLANY
Temat	„Budowa drogi bocznej ul. Rybnej 59-61 w Tychach" – budowa jezdni drogi wewnętrznej o nawierzchni z kostki betonowej dł. Ok 161,0m, szer. 3,30 - 4,90m (KR2) – budowa poboczy szer. 0,50 – 1,0m drogi wewnętrznej o nawierzchni z kostki betonowej – budowa fragmentów chodnika wzdłuż ul. Rybnej z kostki betonowej o szer. 2,0m, – przebudowa zjazdu z ul. Rybnej na drogę wewnętrzną – budowa progu zwalniającego o nawierzchni z kostki betonowej – przebudowa zjazdów indywidualnych, – budowa kanału technologicznego, – budowa oświetlenia ulicznego LED, – przebudowa sieci kablowej nN, – przebudowa sieci gazowej, – przebudowa sieci wodociągowej, – rozbudowa kanalizacji deszczowej, – zabezpieczenie sieci uzbrojenia infrastruktury technicznej.
Nr umowy	Umowa nr 41/2022/DDT z dnia 11.04.2022 r.
Adres obiektu budowlanego	województwo śląskie, powiat Miasto Tychy, miasto Tychy rejon ul. Rybnej w Tychach – droga wewnętrzna przy posesji 59-61
Kategoria obiektu budowlanego	VIII, XXV, XXVI
nazwa jednostki ewidencyjnej nazwa i numer obrębu ewidencyjnego numery działek ewidencyjnych na których jest usytuowany	jednostka: 247701_1, Tychy obręb: 247701_1.0001, Tychy 316/2, 862/2, 857/2, 327/2, 131/2.
Nazwa i adres inwestora	Gmina Miasta Tychy, Aleja Niepodległości 49, 43-100 Tychy

Zakres opracowania	pełniona funkcja projektowa	imię i nazwisko, specjalność i numer uprawnień budowlanych	data opracowania	Podpis
ZAGOSPODAROWANIE, BUDOWA DROGI	Projektant	mgr inż. GRZEGORZ DURCZYŃSKI drogowa bez ograniczeń SLK/OKK/7131/5217/13	Listopad 2022r.	
	spec. uprawnień numer upr.			
DROGA	Projektant sprawdzający	mgr inż. ZBIGNIEW ZARĘBA konstrukcyjno-inżynieryjna w zakresie dróg i nawierzchni lotniskowych 1792/94	Listopad 2022r	
	spec. uprawnień numer upr.			
KANALIZACJA DESZCZOWA	Projektant	inż. LEONARD KUSZ instalacyjno-inżynieryjna 74/80	Listopad 2022r.	
	spec. uprawnień numer upr.			
	Projektant sprawdzający	tech. TADEUSZ SZCZUREK	Listopad 2022r.	

KAPITAŁ ZAKŁADOWY 50 000 PLN

	spec. uprawnień numer upr.	instalacyjno-inżynieryjna w zakresie sieci sanitarnych 349/91		
SIEĆ OŚWIETLENIA ULICZNEGO	**Projektant**	**mgr inż. JANUSZ KRASZYNA**	Listopad 2022r	
	spec. uprawnień numer upr.	instalacyjno-inżynieryjna w zakresie instalacji elektrycznych 53/89		
	Projektant sprawdzający	**mgr inż. JADWIGA KRASZYNA**	Listopad 2022r.	
	spec. uprawnień numer upr.	instalacyjno-inżynieryjna w zakresie sieci i instalacji elektrycznych 531/89		

„Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach"

II. PROJEKT ARCHITEKTONICZNO–BUDOWLANY

1. STRONA TYTUŁOWA PROJEKTU ARCHITEKTONICZNO-BUDOWLANEGO
2. SPIS ZAWARTOŚCI
3. OŚWIADCZENIA PROJEKTANTÓW I SPRAWDZAJĄCYCH
4. UPRAWNIENIA, IZBY PROJEKTANTÓW I SPRAWDZAJĄCYCH
5. CZĘŚĆ OPISOWA
6. CZĘŚĆ GRAFICZNA

2.0 – Plan zagospodarowania terenu – droga
2.1 – Plan warstwicowy
2.2 – Profil podłużny
2.3 – Przekroje charakterystyczne
2.4 – Przekroje typowe
2.5 – Przekrój typowy przez zjazd indywidualny
EL-1 – Plan sytuacyjny przebudowy sieci oświetlenia ulicznego
EL-1.1 – Plan sytuacyjny przebudowy sieci kablowej nN
KD_1.0 – Plan sytuacyjny kanalizacji deszczowej
KD_2.0 – Profil podłużny kanalizacji deszczowej
TEL-1.0 Scheamt przekroju kanału technologicznego
TEL-1.0 – Plan sytuacyjny budowy kanału technologicznego
W_1.0 – Plan sytuacyjny wodociągu
G1.0 – Plan sytuacyjny sieci gazowej
G2.0 – Profil podłużny gazociągu

Zgłoszenie gotowości instalacji do przyłączenia. Oświadczenie o stanie technicznym instalacji

DYSTRYBUCJA

Prosimy wypełnić drukowanymi literami

Dane [illegible]

Imię i nazwisko/Nazwa firmy

PESEL/NIP

Tel. stacjonarny

Tel. komórkowy

E-mail

Ulica

Nr domu

Nr lokalu

Kod pocztowy

Poczta

Miejscowość

Adres do korespondencji ☐ taki jak adres zamieszkania/siedziba firmy ☐ inny, wpisz poniżej

Ulica

Nr domu

Nr lokalu

Kod pocztowy

Poczta

Miejscowość

Umowa [illegible]

Nr umowy / Nr sprawy

Data zawarcia umowy

Niniejszym zgłaszam gotowość przyłączenia do sieci dystrybucyjnej instalacji elektrycznej (od miejsca rozgraniczenia własności) w poniższym obiekcie

Dane obiektu

Określenie obiektu (np. budynek mieszkalny wielolokalowy, jednorodzinny itp.)

Ulica

Nr domu / nr adm.

Nr lokalu

Kod pocztowy

Poczta

Miejscowość

Wnioskuję podłączenia ☐ Tak ☐ Nie

Data i czytelny podpis zgłaszającego

Dane [illegible] osoby składającej oświadczenie

☐ Właściciel obiektu* ☐ Zarządca obiektu* ☐ Uprawniony elektroinstalator**

Imię i nazwisko/Nazwa firmy

Ulica

Nr domu

Nr lokalu

Kod pocztowy

Poczta

Miejscowość

* Działając jako właściciel obiektu/zarządzający obiektem, na podstawie dokumentacji obiektu, w tym protokołu sprawdzenia i badania instalacji elektrycznej oświadczam, że instalacja elektryczna w powyższym obiekcie (od miejsca rozgraniczenia własności) została wykonana i sprawdzona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i nadaje się do załączenia pod napięcie.

** Działając jako elektryk, nr świadectwa kwalifikacyjnego w zakresie dozoru _____, na podstawie dokumentacji obiektu oraz przeprowadzonego sprawdzenia i badania instalacji elektrycznej oświadczam, że instalacja elektryczna w powyższym obiekcie (od miejsca rozgraniczenia własności) została wykonana i sprawdzona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i nadaje się do załączenia pod napięcie, za co przyjmuję całkowitą odpowiedzialność.

Data i czytelny podpis osoby składającej oświadczenie

☐ Lista lokali (mieszkań) wraz z przepisanymi miejscami przyłączeniowymi dla budynku wielolokalowego lub zespołu budynków jednorodzinnych

☐ Kopia decyzji pozwolenia na budowę lub zgłoszenia (dotyczy przyłączenia obiektów w budowie)

☐ Inne

[illegible]

Tauron Dystrybucja S.A. z siedzibą [illegible] KRS [illegible] NIP [illegible] REGON [illegible]

WN TD_ZI E

Stadium	PLAN BIOZ
Przedmiot dokumentacji	**„Budowa drogi bocznej ul. Rybnej 59-61 w Tychach"**
Adres budowy	Tychy, ul. Rybna
Zamierzenie budowlane	– budowa jezdni drogi wewnętrznej o nawierzchni z kostki betonowej dł. Ok 161,0m, szer 3,30 - 4,90m (KR2) – budowa poboczy szer. 0,50 – 1,0m drogi wewnętrznej o nawierzchni z kostki betonowej – budowa fragmentów chodnika wzdłuż ul. Rybnej z kostki betonowej o szer. 2,0m, – przebudowa zjazdu z ul. Rybnej na drogę wewnętrzną – budowa progu zwalniającego o nawierzchni z kostki betonowej – przebudowa zjazdów indywidualnych, – budowa kanału technologicznego, – budowa oświetlenia ulicznego LED, – przebudowa sieci kablowej nN, – przebudowa sieci gazowej, – przebudowa sieci wodociągowej, – rozbudowa kanalizacji deszczowej, – zabezpieczenie sieci uzbrojenia infrastruktury technicznej.
Inwestor/ Zleceniodawca	Gmina Miasta Tychy, Aleja Niepodległości 49, 43-100 Tychy
Wykonawca opracowania	FIRMA „ABS - OCHRONA ŚRODOWISKA" SPÓŁKA Z O. O. 40-169 Katowice, ul. Wierzbowa 14, tel./fax (032) 258 90 15

	Imię i nazwisko	Nr uprawnień	Specjalność	Data opracowania	Podpis
opracował	mgr inż. Grzegorz DURCZYŃSKI	5217/13	drogowa	Październik 2022 r	

Spis treści

Spis treści 2
1. INFORMACJE DO SPORZĄDZENIA PLANU BIOZ 3
1.1. Identyfikacja zagrożeń 3
1.2. Wymagania ogólne i kwalifikacje zawodowe pracowników 3
1.3. Nadzór nad prowadzonymi robotami 4
1.4. Obowiązki pracowników 4
1.5. Praca operatorów maszyn budowlanych 4
1.6. Eksploatacja urządzeń elektrycznych 6
1.7. Praca w obrębie stref niebezpiecznych 7
1.8. Bezpieczeństwo pożarowe 7
1.9. Instrukcje technologiczne 7
1.10. Instrukcje stanowiskowe 8

I. INFORMACJE DO SPORZĄDZENIA PLANU BIOZ

W myśl postanowień art. 20. Prawa Budowlanego w niniejszym załączniku podano podstawowe informacje dotyczące specyfiki projektowanej inwestycji. Informacje te należy uwzględnić przy opracowywaniu „Planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia".

1.1. Identyfikacja zagrożeń

Dla planowanego zakresu robót inwestycyjnych zidentyfikowano poniższe rodzaje zagrożeń dla bezpieczeństwa zatrudnionych pracowników:

- praca i przebywanie w sąsiedztwie ciężkiego sprzętu zmechanizowanego;
- praca ciężkiego sprzętu zmechanizowanego w sąsiedztwie napowietrznych linii elektroenergetycznych;
- urządzenia elektryczne;
- wykonywanie głębokich wykopów maszynami budowlanymi;
- zawodnienie wykopów;
- zagrożenie stateczności skarp i nasypów;
- praca i przemieszczanie maszyn po nachylonym terenie;
- praca maszyn przy krawędzi nasypów i wykopów;
- strefy niebezpieczne w obrębie pracujących maszyn budowlanych;
- zagrożenie bezpieczeństwa pożarowego przy wykorzystywaniu sprzętu elektrycznego oraz cieczy i gazów palnych.

Poniżej określono zasady postępowania w warunkach występujących zagrożeń.

1.2. Wymagania ogólne i kwalifikacje zawodowe pracowników

Do wykonywania prac objętych zakresem projektu dopuszcza się wyłącznie osoby, które:

⇒ posiadają kwalifikacje i uprawnienia dla danego stanowiska pracy, jeżeli takie są wymagane;

⇒ uzyskały orzeczenie lekarskie o dopuszczeniu do pracy na określonym stanowisku;

⇒ posiadają aktualne szkolenie podstawowe BHP, zostali zapoznani z ryzykiem zawodowym i sposobami jego ograniczenia oraz wykazali się znajomością niniejszej instrukcji oraz instrukcji szczegółowych i uzyskali pozytywny wynik na egzaminie dopuszczającym do pracy;

⇒ posiadają odzież i obuwie robocze oraz niezbędne ochrony indywidualne przewidziane na dane stanowisko pracy zgodnie z zakładową tabelą norm przydziału;

⇒ zostały przeszkolone w zakresie udzielania pomocy przedlekarskiej.

1.3. Nadzór nad prowadzonymi robotami

Nadzór nad prowadzonymi robotami powierza się kierownikowi budowy i kierownikowi robót.

Do obowiązków kierownika robót pełniącego funkcję koordynatora należy w szczególności:

- organizowanie, przygotowanie i kierowanie pracami w sposób zabezpieczający przed wypadkami zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami bezpieczeństwa i higieny pracy oraz wytycznymi udzielonymi przez kierownika budowy w zakresie robót prowadzonych na frontach roboczych;
- dokonuje codziennie imiennego podziału pracy z uwzględnieniem zasad właściwej koordynacji robót i pracowników zatrudnionych poszczególnych stanowiskach;
- ustala zakres i kolejność wykonywania prac;
- uwzględnia wymagania BHP przy poszczególnych czynnościach w miejscu prowadzonych prac;
- kieruje akcją ratowniczą w przypadku wystąpienia zagrożeń, awarii, wypadku, pożaru itp.

1.4. Obowiązki pracowników

Do podstawowych obowiązków pracowników na stanowiskach robotniczych należy:

⇒ wysłuchanie i stosowanie się do poleceń kierownika robót dotyczących prawidłowego i bezpiecznego wykonania zleconych zadań;

⇒ przy realizacji otrzymanego zadania należy stosować bezpieczne metody pracy;

⇒ wszystkie zauważone usterki, nieprawidłowości i zagrożenia natychmiast zgłaszać kierownikowi robót;

⇒ w przypadku wystąpienia zagrożenia dla własnego życia lub zdrowia pracownik winien przerwać pracę, oddalić się z miejsca zagrożenia i niezwłocznie powiadomić kierownika robót; w przypadku zagrożenia innych osób udzielić niezbędnej pomocy;

⇒ stosowanie się do poleceń zawartych w tablicach, znakach, wywieszkach znajdujących się na terenie prowadzonych prac.

1.5. Praca operatorów maszyn budowlanych

Bezpieczne wykonywanie prac przez operatorów ciężkich maszyn budowlanych jak: koparki spycharki, ładowarki, walce oraz kierowców samochodów samowyładowczych prowadzone będzie z zachowaniem poniższych zasad:

- prace operatorów ww. maszyn i kierowców pojazdów samochodowych wymagają szczególnej sprawności psychofizycznej;
- operatorzy i kierowcy obowiązani są do bezwzględnego przestrzegania poleceń dotyczących organizacji robót, pracy i porządku wydanych przez osoby do tego upoważnione;
- przy wykonywaniu robót ziemnych sprzętem zmechanizowanym należy w terenie wyznaczyć strefę niebezpieczną;
- w zasięgu pracy maszyn budowlanych mogą znajdować się jedynie osoby zatrudnione przy ich obsłudze;
- wszelkie pojazdy transportu kołowego nie mogą na terenie placu budowy przekraczać szybkości 12km/godzinę;
- sposobie zabezpieczania ścian wykopów decyduje każdorazowo kierownik budowy lub kierownik robót liniowych w oparciu o stwierdzone warunki gruntowe;
- jeżeli wykop osiągnie głębokość większą niż 1m od poziomu terenu należy wykonać bezpieczne zejście (wyjście) dla pracujących w nim pracowników;
- każdorazowe rozpoczęcie robót w wykopie wymaga sprawdzenia stanu jego obudowy lub skarp (przy wykopach skarpowych);
- przy wydobywaniu urobku z wykopu sposobem mechanicznym pracownicy powinni znajdować się w bezpiecznej odległości tj. poza strefą niebezpieczną;
- przy wykonywaniu robót ziemnych koparka powinna być ustawiona w odległości co najmniej 0,60m poza klinem odłamu dla danej kategorii gruntu;
- przy pracach koparką przedsiębierną nie wolno dopuszczać do tworzenia się nawisów;
- włączanie mechanizmu obrotowego koparki przed zakończeniem napełniania gruntem (mułem) jest zabronione;
- wyładowanie urobku z łyżki koparki nad skrzynią środka transportowego powinno nastąpić po zatrzymaniu ruchu obrotowego koparki i na wysokości nie większej niż:
- 130 cm nad dnem skrzyni jednostki transportowej w razie ładowania materiałów sypkich,
- 30 cm nad dnem skrzyni w razie ładowania materiałów kamienistych;
- przy wjeżdżaniu koparki na wzniesienie jej oś napędowa powinna znajdować się z tyłu, a przy zjeżdżaniu ze wzniesienia – z przodu koparki;
- w czasie przejazdu koparki wysięgnik powinien znajdować się w położeniu zgodnym z kierunkiem jazdy, a łyżka koparki powinna być opuszczona do wysokości 1m nad terenem;

- w czasie przerwy i po zakończeniu pracy łyżkę koparki należy opuścić na ziemię, podwozie zablokować, zatrzymać silnik i zamknąć kabinę;
- praca spycharką jest dozwolona na spadkach podłużnych lub pochyleniach poprzecznych nie przekraczających 30°;
- przy pracach wykonywanych na nasypach lemiesz spycharki nie powinien wystawać poza krawędź nasypu;
- przebywanie w pojeździe – wywrotce innych osób oprócz kierowcy w czasie prac za i wyładunkowych jest zabronione;
- zabrania się wchodzenia pod podniesioną wywrotkę w celu wygarnięcia z niej ładunku, który nie wyładował się pod własnym ciężarem;
- w przypadku trudności w całkowitym opróżnieniu wywrotki należy pojazdem ruszyć do przodu albo opuścić wywrotkę do położenia normalnego i w tym stanie wyładować zawartość przy użyciu narzędzi ręcznych.

1.6. Eksploatacja urządzeń elektrycznych

Zasadniczo projekt nie przewiduje się stosowania urządzeń elektrycznych do realizacji planowanych robót. Jednak nie wyklucza się możliwości użycia sporadycznego urządzeń elektrycznych i agregatów prądotwórczych. W tym przypadku bezpieczna eksploatacja urządzeń elektrycznych i mechanicznych o napędzie elektrycznym może odbywać się zgodnie z poniższymi zasadami:

1. Do obsługi pomp stosowanych do odwodnienia terenu robót dopuszcza się osoby wyznaczone przez kierownika robót.

   Do ich obowiązków pracowników obsługi należy:

   - utrzymywanie i eksploatowanie pomp zgodnie zobowiązującymi przepisami i normami;
   - prace związane z podłączeniem, badaniem, konserwacją i naprawą powinny być wykonywane przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia;
   - podłączenia elektrycznych przewodów zasilających z urządzeniami mechanicznymi powinny być wykonane w sposób zapewniający bezpieczeństwo osób obsługujących te urządzenia oraz zabezpieczone prze uszkodzeniami mechanicznym;
   - dokonywanie napraw, smarowanie i czyszczenie sprzętu zmechanizowanego będącego w ruchu jest zabronione;
   - sprzęt zmechanizowany należy zabezpieczyć przed dostępem osób nie należących do obsługi.

7. Do obsługi innych urządzeń mechanicznych z napędem elektrycznym (agregatów prądotwórczych, spawarek) stosować analogiczne zasady kierowania pracowników do ich obsługi.

1.7. Praca w obrębie stref niebezpiecznych

Strefy niebezpieczne w obrębie, których mogą być wykonywane prace z zachowaniem szczególnych środków ostrożności to:

- strefy robocze operatorów ciężkich maszyn budowlanych i samochodów samowyładowczych na terenie zbiorników;
- załadunek materiału na środki taboru samochodowego;
- praca na froncie roboczym, w strefie kolizji z przebiegiem napowietrznej linii elektroenergetycznej.

Teren w obrębie stref niebezpiecznych winien być odpowiednio oświetlony i oznakowany tablicami: „strefa niebezpieczna" oraz „wstęp osobom nieupoważnionym zabroniony";
W miejscu oznakowanym winna znajdować się apteczka pierwszej pomocy oraz sprzęt ratunkowy służący do prowadzenia akcji ratowniczej w przypadku konieczności jego użycia.

1.8. Bezpieczeństwo pożarowe

- W ramach prewencji pożarowej wymaga się stosowania do poniższych zaleceń:
- w każdej kabinie maszyny budowlanej i pojeździe samochodowym winna znajdować się gaśnica odpowiedniej wielkości;
- w każdym pomieszczeniu pracy, w szatni i magazynie paliw winna znajdować się gaśnica proszkowa lub śniegowa z aktualnym atestem oraz koc gaśniczy,
- palenie wyrobów tytoniowych może odbywać się tylko w miejscu wyznaczonym, odpowiednio oznakowanym i wyposażonym;
- pracowników obowiązuje znajomość instrukcji postępowania na wypadek pożaru i sposobów alarmowania Państwowej Straży Pożarnej.

1.9. Instrukcje technologiczne

Realizacja inwestycji obejmować będzie głównie roboty ziemne. Wykonawcy robót w poszczególnych branżach posiadać będą odpowiednie instrukcje technologiczne (lub wytyczne prowadzenia robót) określające wykonawstwo robót specjalistycznych w warunkach szczególnych dla planowanego zakresu robót.

Zapoznanie pracowników z przepisami zawartymi w powyższych instrukcjach technologicznych nastąpi w ramach odpowiednich szkoleń wstępnych. Odbycie szkoleń potwierdzone zostanie podpisami w książce szkoleń i pouczeń, przechowywanej w biurze kierownika budowy.

1.10. Instrukcje stanowiskowe

Operatorzy maszyn budowlanych, urządzeń mechanicznych (i ewentualnie elektrycznych) posiadać będą znajomość instrukcji obsługi, potwierdzoną posiadaniem odpowiednich kwalifikacji i uprawnień. Pracownicy zatrudnieni w strefie pracy maszyn zapoznani zostaną w zakresie przepisów bezpieczeństwa pracy zawartych w instrukcjach obsługi, dokumentacji techniczno-ruchowej. Znajomość tych przepisów potwierdzona zostanie w książce szkoleń i pouczeń, przechowywanej w biurze kierownika budowy.

Załącznik nr 19 (dowód „S")

Tychy 18.09.2025r.

„EKO-OGRÓD" Z.F.
ul. Katowicka 36 B
43-100 Tychy

Lider Konsorcjum
EKO-OGRÓD Z.F ul. Katowicka 36b, 43-100 Tychy
Członek Konsorcjum
AN-EKO Anna Fuchs-Trochim ul. Dojazdowa 8, 43-100 Tychy

Dotyczy: Uzyskanego wywiadu branżowego (prolongaty uzgodnienia 3S) od spółki P4 z dnia 15.09.2025r. dla zadania pn.: „ **Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach" - umowa nr 68/2025 z dnia 05.08.2025r.** .

W nawiązaniu do toczącej się korespondencji w zakresie realizowanej na Państwa żądanie prolongaty uzgodnień branżowych które straciły ważność w tym naszego pisma z dnia 12.09.2025r. w zakresie złożonego wniosku do P4 Sp. z o. o. , **to w załączeniu przesyłamy uzyskaną prolongatę – wywiad branżowy spółki P4 z dnia 15.09.2025r.** . Poniżej również uszczegółowienie których właściwie sieci wywiad branżowy dotyczy – e-mail z dnia 18.09.2025r. godz. 10.51

Od: Uzgodnienia P4 Sp. z o.o.
Do: Arkadiusz Pastuszka, Uzgodnienia P4 Sp. z o.o.
Kopia: Eko01, Kubeła, Michał
Temat: RE: Wniosek w zakresie - Prolongata uzgodnień branżowych wydanych przez Państwa dla zadania pn.: Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach

Odpowiedz | Odpowiedz wszystkim | Prześlij dalej | Przenieś do | Usuń | Więcej

Dzisiaj 10:51

Dzień dobry,
Infrastruktura P4 to połowa infrastruktury exUPC oraz cała ex3S.
Infrastruktura P5O (za którą odpowiada również P4) to druga połowa sieci exUPC, sieć SferaNET i Syrionu.

Reasumując, na terenach, gdzie będzie znajdowała się infrastruktura powyższych sieci (tj. UPC, 3S, Syrion, SferaNET) należy w tej sprawie kontaktować się z nami poprzez skrzynkę uzgodnienia@play.pl

Pozdrawiam
Borys Borowski

P4 Sp. z o.o.

PLAY | iliad GROUP

RADCA PRAWNY
Martyna Lubieniecka
WA-13837

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM
Ł-no, dnia 9.03.2026

Prosimy o zapoznanie się z treścią uzgodnienia.

Rozumiemy że prolongowane uzgodnienia przekazywane są przez Państwa do Projektanta celem weryfikacji i wypowiedzenia się np. w ramach zleconego nadzoru autorskiego.

Jak widać uzgodnienie dotyczy kilku operatorów ale zapewne nie wszystkich którzy mają rozlokowane sieci w pasach drogowych którymi państwo administrujecie. Prosimy o zweryfikowanie i potwierdzenie że nie ma konieczności realizacji innych prolongat czy uzgodnień w tym zakresie. Ni

Przypominamy iż prosimy o przesłanie z konsultacji stosownej karty nadzoru autorskiego (KNA) dla wszystkich wykonanych prolongat tak aby uniknąć jakichkolwiek sytuacji spornych w zakresie realizowanych prolongat.

Załącznik:
1. Uzgodnienie spółki P4 z dnia 15.09.2025r

Z poważaniem
EKO-OGRÓD Z.F.
ul. Katowicka 36b
43-100 Tychy
NIP 646-000-19-49

Polski Światłowód Otwarty

PLAY

Warszawa, 15.09.2025

„EKO-OGRÓD" Z.F.
ul. Katowicka 36B
43-100 Tychy

Wywiad branżowy
P4/KAT/WB/73/2025/BB

„Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach"

W odpowiedzi na Państwa wniosek z dnia 09.09.2025 w imieniu P4 Sp. z o.o. oraz Polski Światłowód Otwarty Sp. z o.o. po zapoznaniu się z zakresem opracowania informuje, że P4 oraz PŚO nie posiada infrastruktury* na terenie objętym inwestycją.

W związku z dynamicznym rozwojem świadczonych usług i rozbudową infrastruktury teletechnicznej spółek P4 Sp. z o. o. oraz Polski Światłowód Otwarty Sp. z o.o. zastrzegają sobie prawo zmiany w/w postanowień.

w imieniu P4 Sp. z o.o.
oraz Polski Światłowód Otwarty Sp. z o.o.

P4 Sp. z o.o.
ul. Wynalazek 1, 02-677 Warszawa
NIP: 951-21-20-077, Regon 015808609

Borys.Borowski@play.pl
tel. 790 007 633

**Uprzejmie informuję, że w dniu 01.09.2023 r. nastąpiło połączenie spółki UPC Polska Sp. z o.o. ze spółką P4 Sp. z o.o. oraz część infrastruktury UPC Polska stała się własnością spółek: Polski Światłowód Otwarty Sp. z o.o. oraz P4 Sp. z o.o. Jednocześnie informuję, że z dniem 01.12.2022 r. infrastruktura 3S S.A. stała się własnością spółki P4 Sp. z o.o.*
Infrastruktura SYRION Sp. z o.o. oraz SFERA Net Sp. z o.o. z dniem 1.12.2024 stała się własnością Polski Światłowód Otwarty Sp. z o.o.

Tychy 12.09.2025r.

„EKO-OGRÓD" Z.F.
ul. Katowicka 36 B
43-100 Tychy

Miejski Zarząd Ulic i Mostów
ul. Budowlanych 59
43-100 Tychy

Dotyczy: dla zadania pn.: „ **Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach" - umowa nr 68/2025 z dnia 05.08.2025r. , kontynuacja sprawy 26.08.2025r. , 03.09.2025r., 04.09.2025r.**

W nawiązaniu do toczącej się korespondencji między innymi pisma z dnia 26.08.2025r. , 03.09.2025r., 04.09.2025r w załączeniu przesyłamy skan kopi wysłanego wniosku do P4 Sp. z o. o. na wskazany adres e-mailowy w zakresie zleconych prolongat nieważnych uzgodnień branżowych przez Państwa . Prosimy o włączenie się w zakresie szybkiego ich uzyskania lub wyjaśnienia gestorom sieci w razie jakichkolwiek pytań. Poniżej e-mail z dnia 11.09.2025r. jaki dostaliśmy w zakresie naszego wystąpienia z dnia 25.08.2025r. do 3S Data Center S.A.

Prosimy o przeanalizowanie przedmiotowej korespondencji i przekazanie pilnej informacji czy jeszcze jakieś uzgodnienie w tym zakresie mamy realizować w wyniku otrzymanych w e-mailu z dnia 11.09.2025r. warunków .

EKO-OGRÓD Z.F.
ul. Katowicka 36b
43-100 Tychy
NIP: 646-000-19-49

From: Kubela, Michal <Michal.Kubela@play.pl>
Sent: Thursday, September 11, 2025 2:12 PM
To: eko01@wp.pl
Cc: Borowski, Borys <Borys.Borowski@play.pl>
Subject: Tychy, ul. Rybna 59-61

Dzień dobry

Uprzejmie informuję, że od dnia 23.10.2023 obowiązuje nowy wzór wniosku w zakresie uzgodnień dokumentacji technicznej oraz adres email do korespondencji. Nowy adres, na który należy kierować korespondencję to uzgodnienia@play.pl

W załączeniu przesyłam nowy wzór wniosku. Proszę go wypełnić i przesłać wraz z załącznikami w formacie PDF/DWG i pełnomocnictwem w celu rozpatrzenia sprawy. P4 nie wydaje wywiadów branżowych w postaci wskazywania przebiegu sieci oraz uzgodnień dla projektów niebędących projektami przebudowy/zabezpieczenia sieci P4/PŚO opracowanych na postawie wydanych przez P4 warunków technicznych.

*Uprzejmie informuję, że w dniu 01.09.2023 r. nastąpiło połączenie spółki UPC Polska Sp. z o.o. ze spółką P4 Sp. z o.o. oraz część infrastruktury UPC Polska stała się własnością spółek: Polski Światłowód Otwarty Sp. z o.o. oraz P4 Sp. z o.o. Jednocześnie informuję, że z dniem 01.12.2022 r. infrastruktura 3S S.A. stała się własnością spółki P4 Sp. z o.o. Infrastruktura SYRION Sp. z o.o. oraz SFERA Net Sp. z o.o. z dniem 1.12.2024 stała się własnością Polski Światłowód Otwarty Sp. z o.o.

Wszelkie dotychczasowe uzgodnienia wydane przez UPC Polska Sp. z o.o., SferaNET Sp. z o.o., Syrion Sp. z o.o., PT Sp. z o.o. oraz przez 3S S.A. i starsze niż 12 miesięcy są nieważne i należy wystąpić o wydanie nowych, zgodnych z aktualnym stanem sieci teletechnicznej P4/PŚO.

Michał Kubela
Specjalista ds. Utrzymania Sieci Światłowodowej i Dostępowej
Dział Utrzymania Sieci Światłowodowej i Dostępowej
Departament Rozwoju Sieci Światłowodowej
Plus Technology Group: PLAY

P4 Sp. z o.o.
[illegible]

Załącznik :

1. Wniosek do P4 z dnia 12.09.2025 r.
2. E-mail do P4 z dnia 12.09.2025r.

Z poważaniem

EKO-OGRÓD Z.F.
ul. Katowicka 36b
43-100 Tychy
NIP: 646-000-19-49

Załącznik nr 20 (dowód „E")

MIEJSKI ZARZĄD ULIC I MOSTÓW

43-100 Tychy, ul. Budowlanych 59
Tel. 32 227 70 06-07, 32 327 14 91, Fax. 32 227 70 08
www.mzuim.tychy.pl; mzuim@mzuim.tychy.pl

DDT.432.7.13.2025/RW
4752.2025.W

Tychy, dnia 26.09.2025 r.

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM
RADCA PRAWNY
Martyna Lubieniecka
WA-13837
Wte, 9.03.2026

KONSORCJUM
Zbigniew Fuchs, EKO-OGRÓD Z.F. Konserwacja Terenów Zielonych z siedzibą w Tychach,
ul. Katowicka 36b, eko01@vp.pl
– lider konsorcjum,
i
Anna Fuchs-Trochim, AN-EKO Anna Fuchs-Trochim
z siedzibą w Tychach,
ul. Dojazdowa 8, biuro@aneko.pl
– konsorcjant.

Dotyczy: **„Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach"**
- wezwanie do rozpoczęcia / intensyfikacji prac

W nawiązaniu do prowadzonej korespondencji dotyczącej realizacji umowy nr 68/2024 z dnia 05.08.2025 r., pn. **„Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59–61 w Tychach"**, w tym pisma nr 4225.2025.W/IK, oraz w związku z uzyskaniem zatwierdzenia projektu tymczasowej organizacji ruchu (TOR), a także mając na uwadze bieżącą ocenę zaawansowania prac w terenie – stwierdzamy występowanie istotnych opóźnień w realizacji robót względem harmonogramu rzeczowo-finansowego oraz brak prowadzenia prac w ciągu ulicy Rybnej.

W związku z powyższym wzywamy do rozpoczęcia prac oraz ich intensyfikacji zgodnie z zapisami umownymi § 4 Obowiązki stron ust. 2 [Obowiązki Wykonawcy] pkt 2.8, co winno umożliwić terminową realizację zadania:

„2.8. Nieprzerwane prowadzenie robót budowlanych stanowiących przedmiot Umowy co najmniej przez 8 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, od poniedziałku do piątku włącznie, chyba że warunki atmosferyczne nie pozwalają na wykonywanie określonego rodzaju robót. Inspektor nadzoru potwierdza brak możliwości wykonywania robót w godzinach wskazanych powyżej wpisem do Dziennika budowy dokonanym niezwłocznie po wystąpieniu okoliczności uniemożliwiających prowadzenie w tych godzinach robót. Jeżeli wymaga tego technologia robót, Wykonawca zobowiązany jest do prowadzenia robót przez 7 dni w tygodniu przez całą dobę.
W przypadkach prowadzenia robót na terenach chronionych akustycznie, roboty mogą być prowadzone w godzinach określonych przez Zamawiającego lub przez stosowny organ.
Wykonawca jest zobowiązany uwzględnić w Harmonogramie rzeczowo - finansowym prowadzenie robót zgodnie z zasadami określonymi w niniejszym punkcie.
Wykonawca ponosi odpowiedzialność za zwłokę spowodowaną naruszeniem obowiązków, o których mowa w niniejszym punkcie.

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO), informujemy, że:
1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Miejski Zarządu Ulic i Mostów w Tychach z siedzibą w Tychach, ul. Budowlanych 59, 43-100 Tychy, email: daneosobowe@mzuim.tychy.pl. Inspektor Ochrony Danych
2) Przysługuje Pani/Panu prawo dostępu do treści swoich danych osobowych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania. Jeśli uzna Pani/Pan, iż przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO, przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Więcej o zasadach przetwarzania Pani/Pana danych osobowych oraz o przysługujących Pani/Panu prawach z tym związanych na stronie: http://bip.mzuim.tychy.pl/ochrona-danych-osobowych

W wyjątkowych przypadkach, w tym dla ratowania mienia albo bezpieczeństwa robót, dopuszczalne jest wykonywanie niezbędnych czynności w godzinach 22.00 – 6.00, przy czym Wykonawca przed podjęciem tych czynności podejmie niezbędne kroki i w tym celu zawiadamia o tym przypadku Inspektora nadzoru. Bez zgody Inspektora nadzoru Wykonawca nie jest uprawniony do wykonywania robót w godzinach 22.00 – 6.00."

Wskazujemy ponadto, zgodnie z wcześniejszą korespondencją, iż prolongaty uzgodnień należy wykonywać na wyraźne i formalne żądanie gestora sieci. **Dokumentacja projektowa do realizacji robót posiada prawomocną i ostateczną Decyzję o realizacji inwestycji drogowej (ZRID) nr 25/2023**.

Brak jest więc zasadniczo przeciwskazań do kontynuowania prac. Zgodnie z praktyką i sztuką budowlaną w przypadkach szczególnych obejmujących punkowe obszary budowy, kierownik budowy powinien stosować się do poleceń inspektora nadzoru.

Jednocześnie nie odbieramy uprawnień wykonawcy opisanych w § 2 ust 4 Umowy w przypadku wystąpienia robót dodatkowych.

Zwracamy również uwagę, że zgodnie z zapisami § 15 Postanowienia końcowe, strony wyznaczyły swoich przedstawicieli na budowie, dlatego prosimy o procedowanie zgłaszanych problemów realizacyjnych z uwzględnieniem powyższego.

Z poważaniem

Z-ca Dyrektora
ds. technicznych
mgr inż. Jacek Barański

Dokument podpisany przez Jacek Barański
Data: 2025.09.26 13:49:29 CEST

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO), informujemy, że:
1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Miejski Zarządu Ulic i Mostów w Tychach z siedzibą w Tychach, ul. Budowlanych 59, 43-100 Tychy, email: daneosobowe@mzuim.tychy.pl. Inspektor Ochrony Danych
2) Przysługuje Pani/Panu prawo dostępu do treści swoich danych osobowych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania. Jeśli uzna Pani/Pan, iż przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO, przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Więcej o zasadach przetwarzania Pani/Pana danych osobowych oraz o przysługujących Pani/Panu prawach z tym związanych na stronie: http://bip.mzuim.tychy.pl/ochrona-danych-osobowych

załącznik nr 21 (dowód II „a")

Tychy 26.09.2025r.

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
Tychy, 9.03.2026

EKO-OGRÓD Z.F.
ul. Katowicka 36B
43-100 Tychy

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

RADCA PRAWNY
Martyna Lubieniecka
WA-13837

Miejski Zarząd Ulic i Mostów
ul. Budowlanych 59
43-100 Tychy

Dotyczy: Prolongaty uzgodnień : GAZ System, Wydziału Komunalnego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa oraz braku uzgodnienia inwestycji przez RCGW dla zadania pn.: „ **Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach" - umowa nr 68/2025 z dnia 05.08.2025r.** .

W nawiązaniu do toczącej się korespondencji w zakresie realizowanej na Państwa żądanie prolongaty uzgodnień branżowych które straciły ważność to w załączeniu przesyłamy uzyskaną prolongatę GAZ System z dnia 08.09.2025r., Wydziału Komunalnego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa z dnia 09.09.2025r. .

Ponadto przesyłamy pismo RCGW z dnia 12.09.2025r. nr KA/PS/3419/09/2025 gdzie niestety nakazują MZUiM dokonania uzgodnienia dokumentacji projektowej gdyż co innego było przedmiotem uzgodnienia z dnia 26.04.2022r..Prosimy o pilne prze procedowanie sprawy , wymaga to złożenia aktualnego Planu Zagospodarowania Terenu (PZT) z naniesionym przebiegiem istniejącej infrastruktury podziemnej . Prosimy przy tej okazji aby uwzględnić wszystkie inne uwagi z dokonanych prolongat przez Nas i tej wykonanej przez Państwa w zakresie sieci energetycznej TAURON gdzie wykazano zmiany (nowy projekt branżowy). Prosimy również przenalizować czy mapa do celów projektowych na tą chwilę jest jeszcze aktualna i czy nie powinna także być przez Państwa zlecona mając na uwadze tak długi okres jaki upłynął od jej przygotowania.

Jednocześnie prosimy o zapoznanie się z treścią wszystkich dokonanych prolongat uzgodnień w tym odpowiadanie na naszą korespondencję w tym zakresie tak aby nie generować dalszego opóźnienia z winy Zamawiającego.

Rozumiemy że prolongowane uzgodnienia przekazywane są przez Państwa do Projektanta celem weryfikacji i wypowiedzenia się np. w ramach zleconego nadzoru autorskiego.

Prosimy o przesłanie z konsultacji stosownej karty nadzoru autorskiego (KNA) dla wszystkich wykonanych prolongat.

Zwracamy uwagę iż w uzgodnieniu Wydziału Komunalnego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa pojawiają się nowe zapisy i wymagania które stanowią konieczność zlecenia prac dodatkowych – szacujemy wstępnie ich wartość na poziomie ok. 10 tyś. zł netto . Prosimy o przygotowanie protokołu konieczności i aneksu do umowy.

Jednocześnie przypominamy aby Państwo także ze swojej strony w ramach współdziałania kontaktowali się z instytucjami które mają dokonać nakazanej przez Państwa prolongaty uzgodnień tak aby nie pogłębiać dalszego opóźnienia rozpoczęcia prac w zakresie podpisanej umowy 68/2025 z dnia 05.08.2025r. (brak uzgodnienia RPWIK oraz NETI) .

Prosimy kolejny raz o pilną informacje czy jeszcze jakieś prolongaty z naszej strony mają być wykonane, gdyż to MZUIM, jako Zamawiający dopuścił się nie zlecenia pełnej jej aktualizacji Projektantowi i mimo posiadanej wiedzy o nieważności lub braku niektórych uzgodnień ogłosił postępowanie przetargowe (przypominamy iż MZUIM tylko wybiórczo dokonał w zakresie sieci TAURON uzgodnień, nie informując Oferentów w toczącym się postepowaniu przetargowym o tak ważnym elemencie dokumentacji projektowej (nic przecież nie stało na przeszkodzie aby taką informację na platformie umieścić gdyż do tych celów służy jak również tak nakazuje przyzwoitość i transparentność postępowania).

Dalsza Państwa bierność w braku udzielania odpowiedzi na nasze pytania w kierowanych pismach, będzie skierowana jako skarga do Prezydenta Miasta Tychy i Rady Miasta na bezczynność Dyrekcji MZUiM.

Kolejny raz zwracamy również uwagę, iż nakazana przez Państwa czynność dokonania prolongaty wygasłych (nieważnych uzgodnień) powinna być realizowana przez Biuro Projektowe, które jest jej autorem za odrębne dodatkowe wynagrodzenie a nie obciążanie tym procesem Wykomnawcy robót. Przypominamy iż to MZUIM zlecał i odbierał dokumentacje projektową od Projektanta i to Projektant ma pełną wiedzę w zakresie realizowanych przez niego czynności projektowych, on ją podpisuje zgodnie z zakresem swoich uprawnień , natomiast Wykonawca jest odpowiedzialny za realizację takiej dokumentacji na Państwa zlecenie. Wydaje się że zachwialiście Państwo całokształt kompetencji jakie mają uczestnicy procesu budowlanego zgodnie z Prawem budowlanym . Należy to dokładnie wyjaśniać.

Prosimy o wskazanie kto podjął taką niespotykaną decyzję i czy faktycznie ma ona potwierdzenie prawne. Prosimy o przesłanie Państwa opinii prawnej w tym zakresie. W ramach opinii prawnej proszę przekazać swojej obsłudze prawnej naszą **cała korespondencję w tym zakresie w tym warunki jakie są wydawane przez gestorów sieci. Z naszej strony nie jest to złośliwość tylko ostrożność przed ewentualnymi wadliwymi skutkami Państwa nie do końca słusznych założeń.**

Załączniki: 1. Uzgodnienie GAZ System, Wydziału Komunalnego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa oraz pismo RCGW z dnia12.09.2025r.

Z poważaniem

EKO-OGRÓD Z.F.
ul. Katowicka 36b
43-100 Tychy
NIP 646-000-19-49

załącznik nr 22 (dowód „V 4)

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Tychy 01.10.2025r.

Lider Konsorcjum
EKO-OGRÓD Z.F ul. Katowicka 36b,
43-100 Tychy
Członek Konsorcjum
AN-EKO Anna Fuchs-Trochim
ul. Dojazdowa 8,
43-100 Tychy

RADCA PRAWNY
Martyna Lubieniecka
WA-13837

L-10, 9.03.2026

Miejski Zarząd Ulic i Mostów
ul. Budowlanych 59
43-100 Tychy

Dotyczy: **Monit w zakresie braku udzielonych kompleksowych odpowiedzi i wyjaśnień** w zakresie 3 pism z dnia 15.09.2025r. pisma z dnia 18.09.2025r., pisma z dnia 26.09.2025r. jak **również odpowiedzi na Państwa ogólne pismo nr 4752.2025.W z dnia 26.09.2025r.** , raportu ocena jakości i postępu prac z dnia 01.10.2025r. przesłanego przez IN dla zadania pn.: „ **Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach" - umowa nr 68/2025 z dnia 05.08.2025r.** .

W nawiązaniu do toczącej się korespondencji w zakresie zadania pn.: „ Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach" - umowa nr 68/2025 z dnia 05.08.2025r. to wskazujemy, że Państwa ogólne pismo nr **4752.2025.W z dnia 26.09.2025r** nic nowego nie wniosło w zakresie wyjaśniania problemów kontraktowych spowodowanych Państwa błędami w przygotowaniu inwestycji w tym braku szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, braku przekazanych przedmiarów do zmian w prolongowanych czy zaktualizowanych uzgodnieniach itd.

Prosimy kolejny raz aby nie szerzyć nieprawdziwych informacji i dezinformacji w zakresie udzielanych odpowiedzi np. że dla **zadania została wydana decyzja ZRID,** jak Państwo piszecie chyba że o czymś nie wiemy gdyż **tak naprawdę została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę.** Po za tym w ramach uzyskanego pozwolenia na budowę nie wykonano uzgodnienia z RCGW o którym informowaliśmy w naszym piśmie z dnia 26.09.2025r., co więcej RCGW prosi o dokonanie przez Państwa tych zaległych uzgodnień. Sugerujemy z ostrożności sprawdzenie jaki to ma wypływ na wydaną decyzję o pozwoleniu na budowę. Prosiliśmy również w naszej korespondencji o wskazanie Państwa definicji i wykładani wykonywania prolongat uzgodnień przytoczonej w piśmie nr 4225.2025.W/IK z dnia 27.08.2025r. **ale do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy odpowiedzi.**

Prosimy o zaprzestanie formułowania Państwa pism jako straszenia Wykonawcy prac i nakłaniania kierownika budowy do rozpoczęcia prac niezgodnie z sztuką budowlaną i przepisami prawa budowlanego. Kolejny raz informujemy, iż to kierownik budowy odpowiada za teren budowy i musi mieć pewność, że wszystkie dokumenty są odpowiednie i właściwie przeprocedowane. Zachęcamy Państwa do odpowiedniego współdziałania i szybszego wyjaśniania w tym uzupełniania dokumentów **oraz podpisania stosowanego aneksu w zakresie zmian w dokumentacji projektowej i wynikających**

2

z tego tytułu prac dodatkowych zgodnie z wymaganiami umowy nr 68/2025 z dnia 05.08.2025r. . Prosimy również o wyjaśnienie w jakim celu w dniu dzisiejszym został przesłany do kierownika budowy raport dotyczący ocena jakości i postępu prac przez Inspektora Nadzoru K. Gil. Po raz kolejny informujemy, że odbieramy ten charakter korespondencji jako straszenie Wykonawcy i nakazywanie w tym nakłanianie do realizacji prac budowlanych bez stosownego protokołu konieczności i aneksu do umowy w zakresie procedowanych zmian z winy Zamawiającego.

Składamy również monit w zakresie braku udzielenia kompleksowej odpowiedzi i wyjaśniania wszystkich poruszonych spraw przez Państwa w pismach z dnia :

15.09.2025r.	Przesłanie uzgodnienia PSG z dnia 12.09.2025r.
15.09.2025r.	Uwagi do przekazanego zaktualizowanego projektu budowlano wykonawczego branży elektroenergetycznej z dnia 04.07.2025r.
15.09.2025r.	Prośba o przekazanie właściwej dokumentacji projektowej PZT i projektu architektoniczno-budowlanego gdyż wersja papierowa przekazana w dniu 12.08.2025r. jest wersją archiwalną - prośba o przekazanie protokolarne
18.09.2025r.	Prolongata wywiadu branżowego (uzg. 35) od spółki P4 z dnia 15.092025r.
26.09.2025r.	Prolongaty uzgodnień: GAZ System, Wydziału Komunalnego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa oraz braku uzgodnienia inwestycji przez RCGW dla zadania pn.:„ Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach" - umowa nr 68/2025 z dnia 05.08.2025r..

Dalsza Państwa bierność w braku udzielania odpowiedzi na nasze pytania w kierowanych pismach, będzie skierowana jako skarga do Prezydenta Miasta Tychy i Rady Miasta na bezczynność Dyrekcji MZUiM.

Kolejny raz zwracamy również uwagę, iż nakazana przez Państwa czynność dokonania prolongaty wygasłych (nieważnych uzgodnień) powinna być realizowana przez Biuro Projektowe, które jest jej autorem za odrębne dodatkowe wynagrodzenie a nie obciążanie tym procesem Wykonawcy robót. Przypominamy iż to MZUIM zlecał i odbierał dokumentacje projektową od Projektanta i to Projektant ma pełną wiedzę w zakresie realizowanych przez niego czynności projektowych, on ją podpisuje zgodnie z zakresem swoich uprawnień , natomiast Wykonawca jest odpowiedzialny za realizację takiej dokumentacji na Państwa zlecenie. Wydaje się że zachwialiście Państwo całokształt kompetencji jakie mają uczestnicy procesu budowlanego zgodnie z Prawem budowlanym . Należy to dokładnie wyjaśniać.

Prosimy o wskazanie kto podjął taką niespotykaną decyzję i czy faktycznie ma ona potwierdzenie prawne. Prosimy o przesłanie Państwa opinii prawnej w tym zakresie. W ramach opinii prawnej proszę przekazać swojej obsłudze prawnej naszą **cała korespondencję w tym zakresie w szczególności warunki jakie są wydawane przez gestorów sieci. Z naszej strony nie jest to złośliwość tylko ostrożność przed ewentualnymi wadliwymi skutkami Państwa nie do końca słusznych założeń.**

Z poważaniem

EKO-OGRÓD Z.F.
ul. Katowicka 36b
43-100 Tychy
NIP: [illegible]

Załącznik nr 23
(dowód „W")

SZKIC DOKUMENTACYJNY PRZEBUDOWY DROGI

szkic nr 1

Tychy, boczna ul. Rybnej 49-61

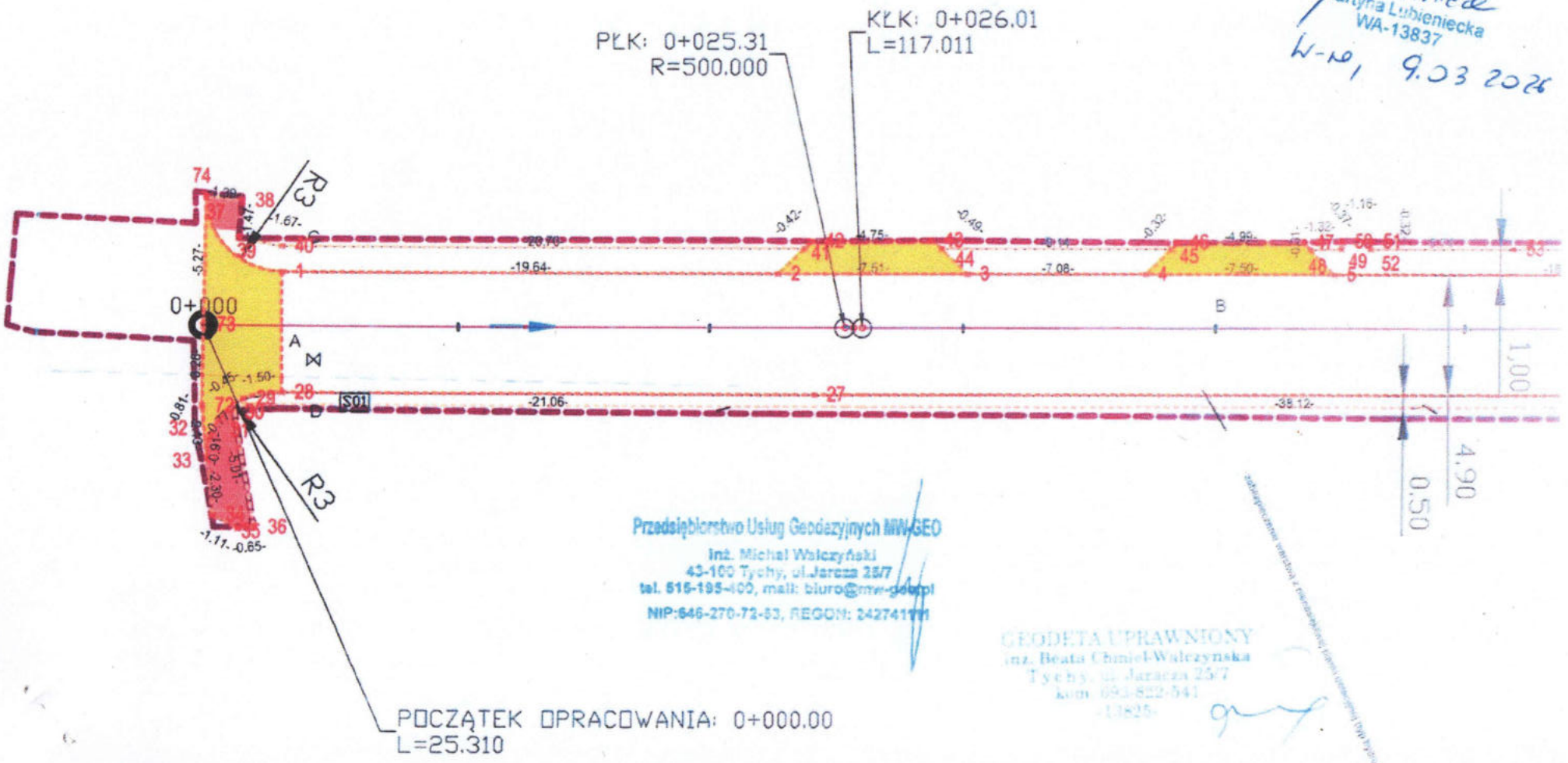
sporządzono dn. 02.10.2025 r.

R = 500.0
L = 0.70
Δ = 0.08
T = 0.4
f = 0.00
W-N = 5554116.59
W-E = 6572322.54

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

RADCA PRAWNY
Martyna Lubieniecka
WA-13837

W-w, 9.03 2026

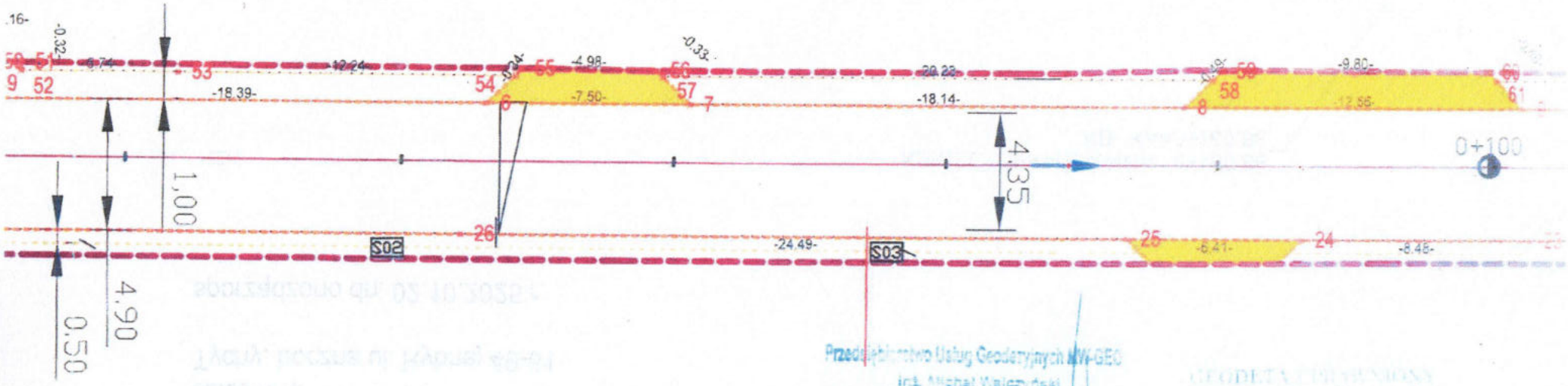


Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych MW-GEO
inż. Michał Wilczyński
43-100 Tychy, ul. Jaroszа 25/7
tel. 515-195-400, mail: biuro@mw-geo.pl
NIP:646-270-72-83, REGON: 242741771

GEODETA UPRAWNIONY
inż. Beata Chmiel-Wilczyńska
Tychy, ul. Jaroszа 25/7
tel. 693-822-541
-13825-

SZKIC DOKUMENTACYJNY PRZEBUDOWY DROGI
szkic nr 2
Tychy, boczna ul. Rybnej 49-61

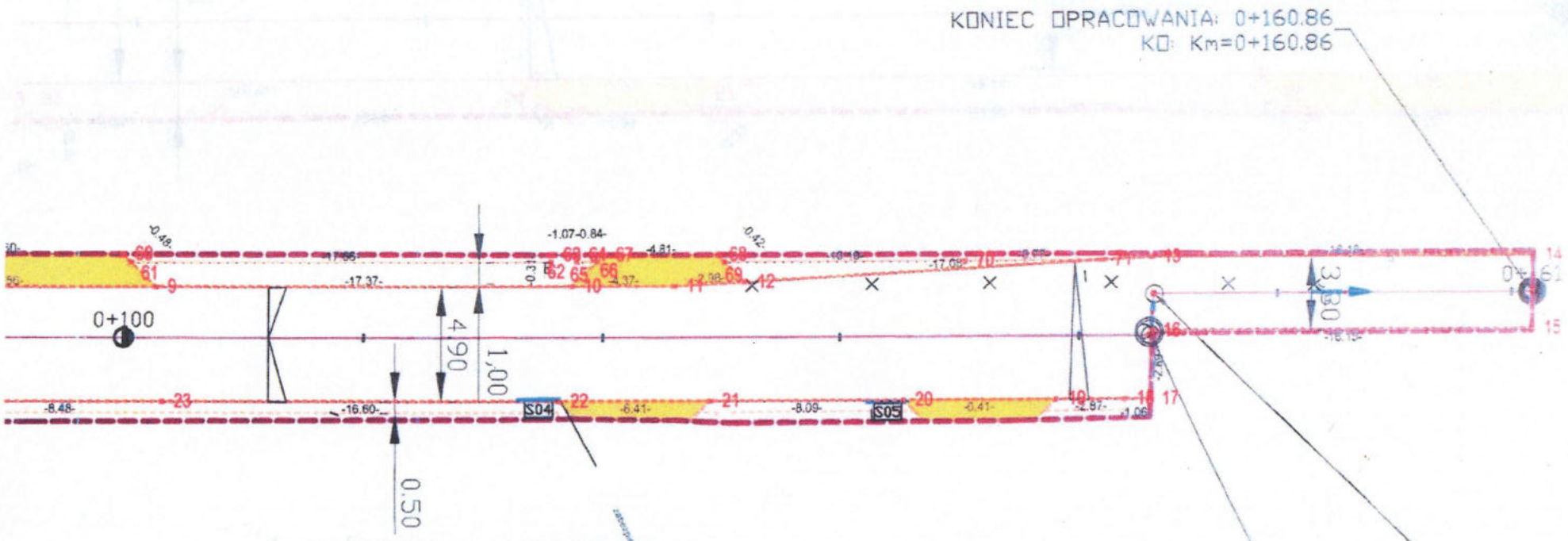
sporządzono dn. 02.10.2025 r.



Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych MW-GEO
inż. Michał Walczyński
43-100 Tychy, ul. Jerzca 25/7
tel. 515-135-400, mail: biuro@mwgeo.pl
NIP:646-270-73-11, REGON: 242741

SZKIC DOKUMENTACYJNY PRZEBUDOWY DROGI
szkic nr 3
Tychy, boczna ul. Rybnej 49-61

sporządzono dn. 02.10.2025 r.



Przedsiębiorstwo Usług Geodezyjnych MW-GEO
inż. Michał Walczyński
43-100 Tychy, ul. Jarcza 25/7
tel. 515-185-400, mail: biuro@mw-geo.pl
NIP:646-270-72-63, REGON: 242741111

GEODETA UPRAWNIONY
mgr inż. Beata Chmiel-Walczyńska
Tychy, ul. Jarcza 25
tel. [illegible]

załącznik nr 24 (dowód „X")

MIEJSKI ZARZĄD ULIC I MOSTÓW

43-100 Tychy, ul. Budowlanych 59
Tel. 32 227 70 06-07, 32 327 14 91, Fax. 32 227 70 08
www.mzuim.tychy.pl; mzuim@mzuim.tychy.pl

DDT.432.7.13.2025/RW

Tychy, dnia 03.10.2025r.

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

RADCA PRAWNY
Martyna Lubieniecka
WA-13837

W-wo, 9.03.2026

KONSORCJUM

Zbigniew Fuchs, EKO-OGRÓD Z.F. Konserwacja Terenów Zielonych z siedzibą w Tychach,
ul. Katowicka 36b, eko01@vp.pl
– lider konsorcjum,
i
Anna Fuchs-Trochim, AN-EKO Anna Fuchs-Trochim
z siedzibą w Tychach,
ul. Dojazdowa 8, biuro@aneko.pl
– konsorcjant.

Dotyczy: Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach –
Brak rozpoczęcia robót budowlanych – **Odstąpienie od Umowy**

Z uwagi na brak rozpoczęcia robót budowlanych (weryfikacja budowy – stan na dzień 3 października 2025r) pomimo uzyskania w dniu 12 września 2025r zatwierdzenia projektu tymczasowej organizacji ruchu na czas budowy drogi bocznej ul. Rybnej 59-61 oraz brak przeciwskazań do ich wykonywania, mając dodatkowo na uwadze wezwanie MZUiM w sprawie rozpoczęcia / intensyfikacji prac skierowane do Państwa za pismem DDT.432.7.13.2025/RW / 4752.2025.W z dn. 26.09.2025 r. działając na podstawie § 13 ust.1 lit d) - **odstępuję od zawartej z Państwem Umowy nr 68/2025 z dn. 05.08.2025r.**

Uzasadnienie:

W dniu 5 sierpnia 2025r strony zawarły umowę na *Budowę drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach* oznaczonej numerem 68/2025 z terminem wykonania robót do dnia 5 grudnia 2025r.

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO), informujemy, że:
1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Miejski Zarządu Ulic i Mostów w Tychach z siedzibą w Tychach, ul. Budowlanych 59, 43-100 Tychy, email: daneosobowe@mzuim.tychy.pl. Inspektor Ochrony Danych
2) Przysługuje Pani/Panu prawo dostępu do treści swoich danych osobowych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania. Jeśli uzna Pani/Pan, iż przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO, przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Więcej o zasadach przetwarzania Pani/Pana danych osobowych oraz o przysługujących Pani/Panu prawach z tym związanych na stronie: http://bip.mzuim.tychy.pl/ochrona-danych-osobowych

załącznik nr 25 (dowód nr 4)

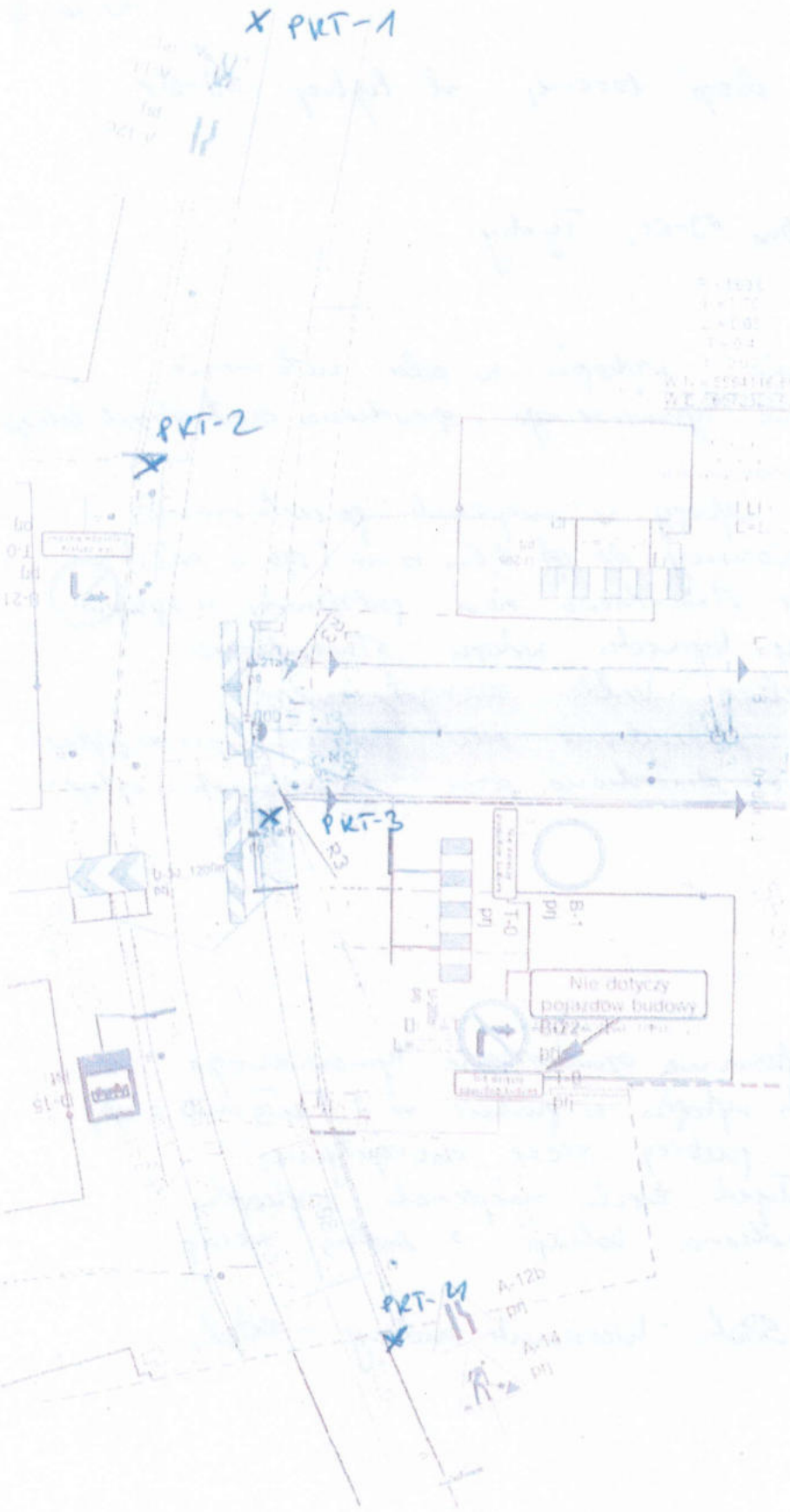
RADCA PRAWNY
Martyna Lubieniecka
WA-13837

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM
W-wa, 9.03.2016

RAPORT Z ROBÓT ZIEMNCH

sporządzony w dniu 03.10.2015

1. Nazwa inwestycji:
   Budowa drogi dojazdowej ul. Rybnej 59-61
2. Adres inwestycji:
   ul. Rybna 59-61, Tychy
3. Dotyczy:
   Wykonanie wykopów w celu ustalenia oznakowania tymczasowego i sprawdzenia ewentualnych kolizji:
4. Charakterystyka i obmiar wykonanych robót:
   Wykonano wykopy w miejscach po ustawieniu znaków pionowych do gł. 0,6m m ziemi (rys. w zał.)
   - pkt. 1. - nie stwierdzono sieci podziemnej w wykopie
   - pkt. 2 - przy krawędzi wykopu stwierdzono przebieg kabla energetycznego
   - pkt. 3 - nie stwierdzono sieci podziemnych w wykop.
   - pkt 4 - nie stwierdzono sieci podziemnych w wykop.
5. Uwagi:
   Podczas wykonania oznakowanie tymczasowego w miejscach wykopów w punkcie nr 2 (załącznik 2 rys) stwierdzono przebieg sieci energetycznej. W pozostałych trech miejscach wykopów nie stwierdzono kolizji z żadną siecią.
6. Raport sporządził:
   Dominik Stach - kierownik budowy - Stach


PKT-1
PKT-2
PKT-3
PKT-4
Nie dotyczy pojazdów budowy
A-12b
A-14

załącznik nr 26 (dowód „aa")

Raport z realizacji

Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach

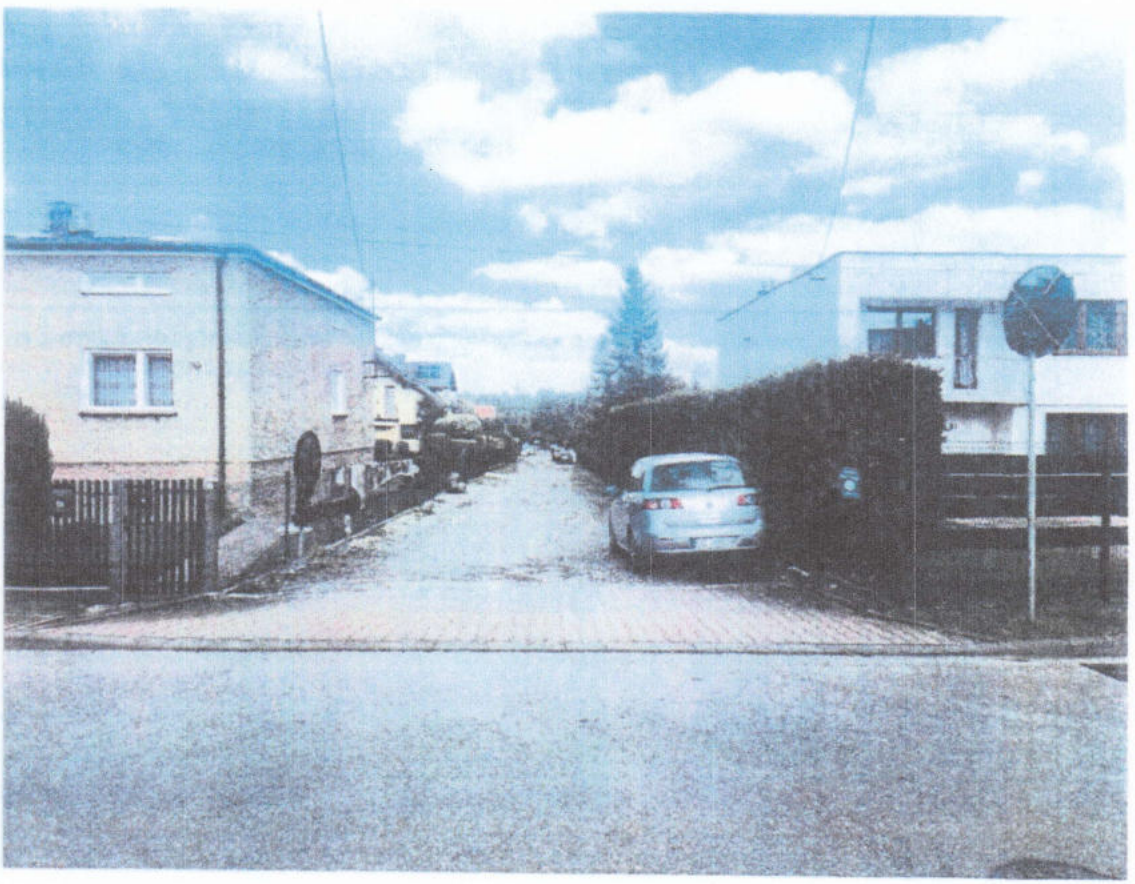
Data: 03.10.2025r godz. 13:20

ul. Rybna 59-61

Stan osobowy: brak sprzętu i pracowników

Ocena postępu robót: brak rozpoczęcia robót. Nie przystąpiono do robót budowalnych, w tym nie przystąpiono do robót w terenie. Brak nawet przekopów kontrolnych.

Poniżej zdjęcie z budowy:



MIEJSKI ZARZĄD ULIC I MOSTÓW
43-100 Tychy, ul. Budowlanych 59
tel. centr. 32/227-70-06-4-07
sekretariat 32/327-14-91
fax 32/227-70-06
NIP 646-24-47-307

DYREKTOR

mgr inż. Arkadiusz Bąk

załącznik nr 27 (dowód „bb")

INLEGIO
Lubieniecka Nobis Adwokaci i Radcowie Spółka Partnerska

Warszawa, dnia 6.10.2025 roku

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM 9.03.2026
RADCA PRAWNY Martyna Lubieniecka WA-13837

Miejski Zarząd Ulic i Mostów
ul. Budowlanych 59
43- 100 Tychy

Dotyczy: *odstąpienia od umowy dotyczącej* ***Budowy drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach.***

Szanowny Panie,

Działając na podstawie stosownego pełnomocnictwa, które przesyłam w załączeniu w związku z pismem z dnia 3.10.2025 roku dotyczącym odstąpienia od umowy uprzejmie wskazuje **w imieniu mojego Klienta, iż uważam Pana odstąpienie za bezskuteczne i pozbawione podstaw prawnych.**

Wskazuje także, iż utrudnianie kontynuowania działań przez mojego Klienta spowoduje roszczenia mojego Klienta kierowane do Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów i wystąpienie na drogę postępowania sądowego.

Wskazuje także, iż w związku z działaniami Inspektora Nadzoru za którego Państwo jako Inwestor odpowiadacie skierowaliśmy pisma do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w celu wszczęcia postępowania wyjaśniającego.

Dodatkowo, uważamy, że działanie Inspektora Nadzoru czy też osób trzecich, jeśli działał na ich zlecenie wyczerpuje znamiona czynu zabronionego o którym mowa w art.276 Kodeksu karnego. Zgodnie z tym przepisem kto niszczy, uszkadza, czyni bezużytecznym, ukrywa lub usuwa dokument, którym nie ma prawa wyłącznie rozporządzać, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

Dziennik Budowy stanowi urzędowy dokument przeznaczony do rejestrowania. (art. 47a ustawy Prawo budowlane).

Zgodnie z art. 47d. ustawy Prawo budowlane za prowadzenie dziennika budowy zgodnie z przepisami ustawy odpowiada kierownik budowy, co oznacza Inspektor Nadzoru nie ma prawa wyłącznie nim rozporządzać. Zatem ukrycie Dziennika Budowy, jako dokumentu którym ani Inspektor Nadzoru, ani nikt inny nie ma prawa wyłącznie rozporządzać stanowi czyn zabroniony o którym mowa w art. 276 Kodeksu karnego.

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

Mając zaś na uwadze wskazane powyżej przestępstwo wskazujemy, że odpowiedzialności podlega nie tylko osoba, która tego czynu dokonała, ale także osoba na której zlecenie działała.

Reasumując, odstąpienie Zamawiającego jest bezskuteczne i pozbawione podstaw prawnych, a Wykonawca przedstawi swoje szczegółowe stanowisko w tym zakresie.

Wykonawca poinformuje także organy administracyjne i organy ściągania o okolicznościach związanych z Dziennikiem Budowy na przedmiotowej budowie.

Signed by / Podpisano przez:
INLEGIO
Martyna Lubieniecka
Date / Data: 2025-10-06 12:14

załącznik nr 28 (dowód CC 4)

MIEJSKI ZARZĄD ULIC I MOSTÓW

43-100 Tychy, ul. Budowlanych 59
Tel. 32 227 70 06-07, 32 327 14 91, Fax. 32 227 70 08
www.mzuim.tychy.pl; mzuim@mzuim.tychy.pl

DDT.432.7.13.2025
Znak pisma: 4948.2025.W

Tychy, dnia 06.10.2025r.

RADCA PRAWNY
Aleksandra Lubieniecka
Mártyr z Lubieniecka
WA-13837
W-wa, 9.03.2026
ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Zbigniew Fuchs, EKO-OGRÓD Z.F. Konserwacja Terenów Zielonych z siedzibą w Tychach,
ul. Katowicka 36b, eko01@vp.pl
– lider konsorcjum,

Anna Fuchs-Trochim, AN-EKO Anna Fuchs-Trochim z siedzibą w Tychach,
ul. Dojazdowa 8, biuro@aneko.pl
– konsorcjant.

Dotyczy: Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach –
Wezwanie do zdania terenu budowy

Z uwagi na odstąpienie w dniu 03.10.2025r od Umowy nr 68/2025 z dn. 05.08.2025r. na *Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach* mając na uwadze dodatkowo okoliczność braku rozpoczęcia robót budowlanych na dzień odstąpienia - wzywam do zwrotu terenu budowy.

Z uwagi na powyższe wyznaczamy dzień **08.10.2025r** (środa) na protokólarne zdanie placu budowy. Miejsce spotkania – teren budowy (ul. Rybna 59), **godzina: 10.00, data: 08.10.2025r.**

Szczegółowe zasady zwrotu terenu budowy na powyższą okoliczność zawarte są w § 13 [Odstąpienie od umowy] Umowy nr 68/2025 z dn. 05.08.2025r. (wyciąg w załączeniu).

Osoba odpowiedzialna ze strony Inwestora za dokonanie protokólarnego przejęcia (zwrotu przez Wykonawcę/Kierownika budowy) terenu budowy: Kierownik Działu Technicznego Mariusz Stępniak - e-mail: m.stepniak@mzuim.tychy.pl; tel. 32 227 70 06 wew. 19.

Z poważaniem

DYREKTOR
mgr inż. Arkadiusz Bąk

Dokument podpisany przez Arkadiusz Bąk
Data: 2025.10.06 11:13:48 CEST

Do wiadomości:
- Kierownik Budowy – Dominik Sitek - dominiksitek.ekoogrod@gmail.com

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO), informujemy, że:
1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Miejski Zarządu Ulic i Mostów w Tychach z siedzibą w Tychach, ul. Budowlanych 59, 43-100 Tychy, email: daneosobowe@mzuim.tychy.pl. Inspektor Ochrony Danych
2) Przysługuje Pani/Panu prawo dostępu do treści swoich danych osobowych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania. Jeśli uzna Pani/Pan, iż przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO, przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Więcej o zasadach przetwarzania Pani/Pana danych osobowych oraz o przysługujących Pani/Panu prawach z tym związanych na stronie: http://bip.mzuim.tychy.pl/ochrona-danych-osobowych

Signature valid
Dokument podpisany przez
Miłosz Stańczyk
Data: 2025.10.[illegible] 10:53:42 CEST

załącznik nr 29

(dowód „dd")



→ zamontuję znak drogowy

3 października 2025 12:05 **Edytuj**

20251003_120558.jpg

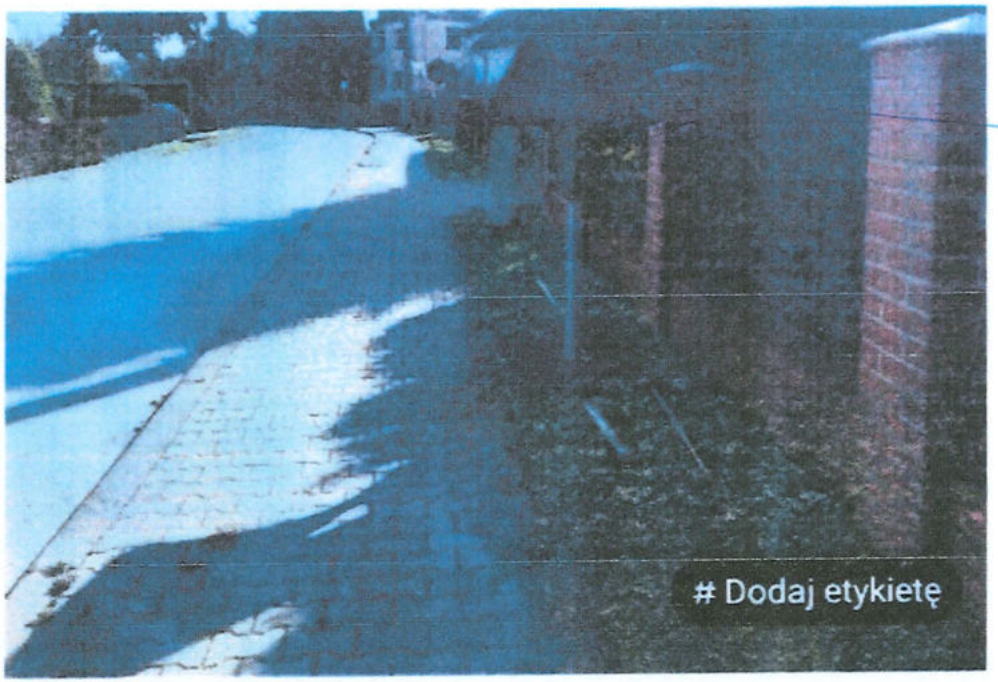
/Pamięć wewnętrzna/DCIM/Camera

Samsung SM-M215F

3,34 MB | 3000x4000 | 12MP

ISO 20 | 25mm | 0,0ev | F2,0 | 1/623 s

RADCA PRAWNY
Marlena Lubieniecka
WA-13837



zasłonięty znak drogowy

3 października 2025 11:31 **Edytuj**

20251003_113129.jpg

/Pamięć wewnętrzna/DCIM/Camera

Samsung SM-M215F

3.01 MB | 3000x4000 | 12MP

ISO 20 | 25mm | 0.0ev | F2.0 | 1/809 s

zantopiły znak
dla psy



3 października 2025 11:19 Edytuj

20251003_111945.jpg

/Pamięć wewnętrzna/DCIM/Camera

Samsung SM-M215F

4,90 MB | 3000x4000 | 12MP

ISO 20 | 25mm | 0.0ev | F2.0 | 1/775 s

zanieczyszczenie znaczne



3 października 2025 11:19 Edytuj

20251003_111942.jpg

/Pamięć wewnętrzna/DCIM/Camera

Samsung SM-M215F

5.69 MB 3000x4000 12MP

ISO 20 25mm 0.0ev F2.0 1/789 s



zarejestruj znak stopy

3 października 2025 11:20 **Edytuj**

20251003_112048.jpg

/Pamięć wewnętrzna/DCIM/Camera

Samsung SM-M215F

2,83 MB | 3000x4000 | 12MP

ISO 20 | 25mm | 0,0ev | F2,0 | 1/549 s

załącznik nr 30

(dowód ee")

INLEGIO

Lubieniecka Nobis Adwokaci i Radcowie Spółka Partnerska

Warszawa, dnia 07.10.2025 roku

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM
W-wa, 9.03.2026
RADCA PRAWNY
Martyna Lubieniecka
WA-13837

Miejski Zarząd Ulic i Mostów
ul. Budowlanych 59
43- 100 Tychy

Dotyczy: *odstąpienia od umowy, wezwania wykonawcy pisma z dnia 6.10.2025 roku*

Działając na podstawie stosownego pełnomocnictwa, którym Państwo dysponujecie oraz w odniesieniu do Państwa pisma z dnia 6.10.2025 roku, w którym wzywacie Państwo do przekazania terenu budowy uprzejmie informuje, że Państwa wezwanie jest bezpodstawne i nie znajdujące oparcia w postanowieniach umownych.

Świadczy o tym chociażby nawet samo wezwanie, gdzie nie jesteście Państwo nawet wskazać podstawy prawnej dotyczącej przekazania terenu budowy, a jako załącznik dołączacie wyciąg z umowy.

Ponadto odnosząc się do naszego pisma z dnia 6.10.2025 roku **jeszcze raz wskazujemy, że przede wszystkim Państwa odstąpienie jest bezpodstawne.**

Wobec bezpodstawności Państwa odstąpienia wskazujemy, że umowa dalej obowiązuje i jest w mocy, dlatego też wykonawca nie przekaże Zamawiającemu terenu budowy, nie podpisze także żadnego protokolarnego przejęcia terenu budowy, a wszelkie Państwa czynności w tym zakresie bez zgody wykonawcy będą bezpodstawne.

Z uwagi na bezskuteczność Państwa odstąpienia wykonawca, aby nie narazić się na ewentualną odpowiedzialność informuje, że kontynuuje dalej prace będące przedmiotem umowy.

Natomiast, jeśli Państwo chcecie w jakikolwiek inny sposób rozwiązać przedmiotową umowę, co przyjmujemy do wiadomości to prosimy, aby dokonało się to zgodnie z postanowieniami umownymi, czy też w trybie ustawowym.

Jednocześnie w przypadku pozostawania Zamawiającego na stanowisku skuteczności jego odstąpienia od umowy wskazujemy, że domagamy **zapłaty pełnego wynagrodzenia umownego.**

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

W związku zatem z zawartą w dniu 5.08.2025 rok umową nr 68/2025 na podstawie której mój Klient zobowiązał się do wykonania robót budowlanych dotyczących Budowy drogi bocznej ulicy Rybnej niniejszym wzywam do zapłaty pełnego wynagrodzenia umownego w wysokości **686 494,64 brutto.**

Pomimo bowiem gotowości do należytego wykonania umowy, wykonywania w sposób nieprzerwany prac dotyczących między innymi uzgodnień branżowych Państwa działania skutkują brakiem możliwości realizacji świadczenia. Odstąpienie od umowy zostało dokonane z naruszeniem postanowień umownych i przepisów Kodeksu cywilnego.
Zgodnie zatem z art. 494 § 1 Kodeksu cywilnego: *"Jeżeli jedna ze stron odstępuje od umowy wzajemnej z powodu niewykonania przez drugą stronę zobowiązania, traci ona prawo żądania świadczenia wzajemnego i obowiązana jest do zwrotu tego, co otrzymała od drugiej strony na mocy umowy, a także do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania zobowiązania".*
Z uwagi na gotowość wykonania zobowiązania po stronie Mojego Klienta i brak uzasadnienia do odstąpienia od umowy mojemu Klientowi przysługuje roszczenie.

W związku z powyższym mojemu Klientowi (Konsorcjum) przysługuje roszczenie o zapłatę pełnego wynagrodzenia.

Mając zatem na uwadze to, że terenem budowy zarządza kierownik budowy, a wezwanie z dnia 6.10.2025 roku nie zawiera podstaw prawnych przekazania terenu budowy, nadto jest sprzeczne z postanowieniami umownymi uprzejmie informujemy, **iż w dniu 8.10.2025 roku nie odbędzie się protokolarne przekazanie terenu budowy.**

Jeśli zaś Zamawiający stoi na stanowisku, iż zamierza zrezygnować z realizacji tej umowy to z uwagi na nieskuteczność odstąpienia wnosimy o zapłatę pełnego wynagrodzenia.

Ponadto informujemy, iż w związku z działaniami Zamawiającego mój Klient prawdopodobnie zdecyduje się na wniesienie powództwa oraz wniosku o udzielenie zabezpieczenia.

Reasumując, wobec bezskuteczności Państwa odstąpienia kontynuujemy nasze prace i nie wydamy terenu budowy.

Jeśli jednak mimo bezskuteczności Państwa odstąpienia chcecie Państwo zrezygnować z realizacji przedmiotowej umowy domagamy się na podstawie art. 494 § 1 Kodeksu cywilnego całości wynagrodzenia.

INLEGIO

Lubieniecka Nobis Adwokaci i Radcowie Spółka Partnerska

Czekamy zatem na Państwa stanowisko, co do informacji na temat kontynuacji prac i współdziałania z Państwa strony albo zapłaty całości wynagrodzenia wynikającego z umowy, do tego czasu kontynuujemy prace, bowiem odstąpienie było bezzasadne i tym samym nieskuteczne.

INLEGIO

Signed by / Podpisano przez: Martyna Lubieniecka

Date / Data: 2025-10-07 19:52

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa

E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

Zapewnił na 31
(dowód „ff")

INLEGIO
Lubieniecka Nobis Adwokaci i Radcowie Spółka Partnerska

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

RADCA PRAWNY
Karolina Lubieniecka
WA-13837

W-wa, 9.03.2026

Warszawa, dnia 9.10.2025

Dyrektor MZUIM
Arkadiusz Bąk

Dotyczy: **odpowiedź na pismo dotyczące powtórnego wezwania do zwrotu terenu budowy**

Działając na podstawie stosownych pełnomocnictw, zarówno do reprezentowania Kierownika Budowy jak i wykonawcy (Konsorcjum) oraz w odniesieniu do Pana pisma w sprawie powtórnego wezwania do zwrotu terenu budowy w pierwszej kolejności zauważam, że nie jest to absolutnie powtórne wezwanie, bowiem pierwsze wezwanie skierowane było do Wykonawcy. Jest to zatem pierwsze pismo kierowane do Kierownika Budowy.

Odnosząc się zaś do wezwania dotyczącego protokolarnego zdania terenu budowy to w imieniu mojego Klienta uprzejmie informuje, iż Państwa odstąpienie jest bezskuteczne zatem mój Klient dalej będzie kontynuował przedmiotową inwestycję.

Mój Klient nie zgadza się na protokolarne przejęcie terenu budowy, gdyż w jego ocenie umowa dalej obowiązuje z uwagi na brak podstaw prawnych do odstąpienia.

Odnośnie udostępnienia Dziennika Budowy to tak jak wskazywaliśmy Państwu Dziennik Budowy jest przechowywany w siedzibie wykonawcy. Osobnym pismem wytłumaczyliśmy Państwu przepisy prawa z których wynika, że Dziennik przechowuje Kierownik Budowy w miejscu, które uzna za stosowne.

Warto zwrócić także uwagę, że Kierownik Budowy nie jest zobowiązany do wykonywania poleceń Inwestora, stąd wzywanie do udostępnienia Dziennika Budowy w określonej lokalizacji jest bezprawne.

Jednocześnie informuje, iż moi Klienci udostępnią Dziennik Budowy w siedzibie Wykonawcy. Bardzo uprzejmie prosimy by w siedzibie zjawiła się jedna osoba, która jest uprawniona do dokonywani wpisów, a ponadto uprzedzam, że mój Klient nie wyraża zgody na nagrywanie.

Proszę stawić się w siedzibie wykonawcy w celu dokonania wpisu, pamiętając, aby ten wpis był dokonany z poszanowaniem przepisów prawa to jest art. 47a Prawa budowlanego.

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

~~Na marginesie wskazuje, że dzisiejsze zachowanie przedstawicieli Zamawiającego w~~ siedzibie mojego Klienta w tym dyrektora MZUIM jest niedopuszczalne i wyciągniemy z tego odpowiednie sankcje prawne.

Odnosząc się do stwierdzenia w piśmie cyt: „ *Informuję ponadto, iż mając na uwadze zachowanie osób trzecich, w tym zakłócanie przebiegu procesu dokonywania wpisów w dzienniku budowy przez osoby postronne (niebędące uczestnikami procesu budowlanego) podczas spotkania, które odbyło się dzisiaj w siedzibie Wykonawcy - firmy Zbigniew Fuchs, EKO-OGRÓD Z.F. Konserwacja Terenów Zielonych odmawiam kolejnego stawiennictwa w w/w miejscu w celu dokonania wpisów, oczekując udostępnienia dziennika budowy na terenie placu budowy.*" **z przykrością stwierdzam, że Pana odmowa jest bezpodstawna i nie ma dla obu moich Klientów żadnego znaczenia.**

Tak jak wskazywaliśmy powyżej to kierownik budowy decyduje, gdzie przechowuje Dziennik Budowy, a Pan nawet jako inwestor nie ma żadnego prawa do wydawania poleceń Kierownikowi Budowy.

Zatem jeszcze raz wskazuje, że zapraszamy jedną osobę uprawnioną do dokonywania wpisów do siedziby wykonawcy.

Wskazuje także, iż Pana jak rozumiem personale stanowisko, co do zakłóceń przebiegu procesu dokonywania wpisów jest w kontekście okoliczności faktycznych, które także pośrednio były moim udziałem są niezrozumiałe.

Po pierwsze wskazując na osoby postronne – przypominam, że był Pan w siedzibie wykonawcy i miały tam być prawo osoby postronne. Natomiast wskazuje, że z Państwa strony osobą postronną był Pan Stępniak. Nie jest on uczestnikiem procesu budowlanego, nie jest wskazany w tej umowie jako osoba do kontaktu, więc to jest jedyna osoba postronna, która przebywała w siedzibie wykonawcy.

Ponadto jedynymi osobami, które zakłócały przebieg dokonywania wpisów byli przedstawiciele Zamawiającego, którzy nagrywali spotkanie mimo wyraźnego sprzeciwu mojego Klienta.

Należy także wskazać, że Państwa celem nie było dokonywanie wpisów, ale w opinii mojego Klienta zarówno jednego jak i drugiego Pan Bąk rozpoczął przesłuchanie kierownika budowy, czemu sprzeciwił się Pan Zbigniew Fuchs. Natomiast mniemam, iż skoro macie Państwo nagranie z tej okoliczności to zostanie ono udostępnione wszystkim organom w celu oceny, kto dokonywał zakłóceń i w jakiej formie.

~~Należy chyba zatem sprostować Pana twierdzenia w piśmie, bowiem nikt nie zakłócał przebiegu~~ wpisu w Dzienniku Budowy, a jedyna stanowcza reakcja wobec Państwa miała miejsce przy próbie przesłuchiwania kierownika budowy i wypytywania go okoliczności złożenia zawiadomienia na policje.

Nie rozpatrując nawet już aspektów dobrego wychowania którym zdecydowanie Państwu zabrakło to wskazuje, że zachowanie w postaci nagrywania i nieopuszczenia lokalu na wyraźną prośbę mojego Klienta stanowi przestępstwo naruszenia miru domowego.

Wskazuje również, iż podczas rozmowy telefonicznej z moim udziałem wezwałam Państw do opuszczenia lokalu z uwagi na to, że mój Klient sobie tego nie życzy. Powiedziałam, że możecie dokonać wpisu w Dzienniku i opuścić natychmiast lokal. Od mojej rozmowy telefonicznej do momentu aż otrzymałam smsa co do opuszczenia przez Państwa lokalu minęło sporo czasu. Przez ten czas przebywaliście Państwo w lokalu bezprawnie, bo zarówno ja jak i właściciel wzywaliśmy do opuszczenia siedziby wykonawcy.

Mimo wyraźnego żądania opuszczenia lokalu i przestania nagrywania mój Klient usłyszał, że Pan Surdziel powiedział że tak można. Wobec powyższego mój Klient rozważa zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z art.193 Kodeksu karnego, gdyż wbrew żądaniu osoby uprawnionej nie opuściliście Państwo lokalu.

Odnosząc się zaś do kolejnego Pana stwierdzenia, iż cyt: *„Ponawiam wniosek o zapoznaniem się z literalną treścią wezwań dokonanych wpisem w dziennik budowy oraz ich kolejnością (czasookresów wnioskowanych czynności)"* to nie bardzo rozumiemy ideę tego wniosku, bo nie wskazał Pan dokładnie o co Panu chodzi. Niemniej jednak nie ma to żadnego znaczenia, bo Państwa odstąpienie jest bezskuteczne, do czego odniesiemy się pismem z całą argumentacją dotyczącą bezskuteczności tego odstąpienia.

Ponawiam także wniosek o niekierowanie wezwań bez pokrycia jak cyt: *„Wzywam Kierownika budowy do zaprzestania łamania kodeksu etyki zawodowej członków Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, naruszenie dóbr osobistych jednostki (MZUiM), Dyrektora MZUiM i pozostałych uczestników procesu budowalnego"*.

Jak formułuje Pan takie ogólne i górnolotne stwierdzenia, co ma wywrzeć na odbiorcy wrażenie, że rzekomo mój Klient jest nieetyczny to proszę wskazywać konkretne postanowienia czy przepisy. Takie stwierdzenia są naruszeniem zasad współżycia społecznego, bo mają pozostawić wrażenie, że ktoś działa nieetycznie.

Wzywam zatem Pana do nienaruszania zasad współżycia społecznego wobec moich Klientów i dóbr osobistych moich Klientów, a także do poszanowania zasad etycznych, którymi

~~powinni się kierować pracownicy Gminy Tychy, urzędnicy państwowi oraz jak Pan twierdzi~~ funkcjonariusze publiczni. **Wzywam Pana do zaprzestania łamania zasad etyki zawodowej pracowników administracji publicznej.**

Odnosząc się zaś już merytorycznie do Pana stanowiska w przedmiocie Prawa budowlanego to muszę z przykrością stwierdzić, że jest Pan w błędzie.

Pierwsze Pana stwierdzenie cyt: *„W tym miejscu wskazuję, iż dziennik budowy, jakkolwiek obowiązek jego prowadzenia spoczywa, zgodnie z treścią art. 47d ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, na kierowniku budowy, nie stanowi własności ani tegoż kierownika, ani tym bardziej wykonawcy robót. Będąc częścią dokumentacji procesu budowlanego, pozostaje on* ***wyłączną własnością inwestora."*** ***nie znajduje oparcia w przepisach prawa.***

W odniesieniu do Pana ostatniego wpisu dotyczącego ulicy Czarnej i ulicy Gilów wierzę, że jest to Pana pomyłka, że w piśmie dotyczącym powtórnego wezwania do przekazania terenu budowy powołuje się Pan nagle na różne inwestycje. Niemniej jednak w ocenie wykonawcy możemy do tych tematów wrócić w stosownym czasie, gdyż rzeczywiście mój Klient planował kontrole zewnętrzne tematów.

Odnosząc się zaś do ostatniego stwierdzenia, że w ostatnim czasie cyt : *„dokonał Pan naruszenia dóbr osobistych instytucji (MZUiM) i indywidualnych (Dyrektor jednostki) oraz działania niezgodnie z zasadami określonymi w Kodeksie etyki zawodowej Członków Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa na niniejszej inwestycji (Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach)."* **to z całym szacunkiem, ale Dyrektor MZUIM nie jest osobą, czy jednostką, która jest uprawniona do stwierdzania wyroków.**

To, że Panu Dyrektorowi się tak wydaje to jeszcze nie oznacza, że tak jest i że tak orzeknie ewentualnie sąd.

To samo należy podnieść przy rzekomych naruszeniach związanych z prowadzeniem Dzienników Budowy to, że Pan tak twierdzi nie oznacza, że Pana stanowisko w ogóle spotka się z jakimkolwiek uznaniem.

Wobec powyższego wzywam Pana do zaprzestania jednostronnych osądów skierowanych przeciwko jednemu z moich Klientów. Pana zachowanie narusza zasady współżycia społecznego, a także wszelkie normy etyczne.

Wobec powyższego zapraszam w imieniu mojego Klienta jedną uprawnioną osobę do dokonania wpisu czy też wpisów w Dzienniku Budowy do siedziby wykonawcy.

Signed by / Podpisano przez: Martyna Lubieniecka
INLEGIO
Date / Data: 2025-10-09 08:20

Załącznik nr 32 (dotyczy „99")

MIEJSKI ZARZĄD ULIC I MOSTÓW

43-100 Tychy, ul. Budowlanych 59
Tel. 32 227 70 06-07, 32 327 14 91, Fax. 32 227 70 08
www.mzuim.tychy.pl; mzuim@mzuim.tychy.pl

DDT.432.7.13.2025
Znak pisma: 4918.2025.W

Tychy, dnia 10.10.2025r.

Zbigniew Fuchs, EKO-OGRÓD Z.F. Konserwacja Terenów Zielonych z siedzibą w Tychach,
ul. Katowicka 36b, eko01@vp.pl
– lider konsorcjum,

Anna Fuchs-Trochim, AN-EKO Anna Fuchs-Trochim z siedzibą w Tychach,
ul. Dojazdowa 8, biuro@aneko.pl
– konsorcjant.

Dotyczy: Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach –
Kara umowna z tytułu odstąpienia od umowy

Działając w oparciu o postanowienia §11 [Kary umowne] ust. 1 lit a) umowy nr 68/2025 z dn. 05.08.2025r. na *Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach* w załączaniu przesyłamy notę obciążeniową nr 147/2025 z dnia 06.10.2025r. z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn za którą ponosi odpowiedzialność Wykonawca.

Szczegółowe uzasadnienie zawarto w piśmie DDT.432.7.13.2025/RW z dnia 03.10.2025r.

Z uwagi na powyższe z tytułu odstąpienia od umowy naliczamy Państwu karę umowną w wysokości **55.812,57** (słownie: pięćdziesiąt pięć tysięcy osiemset dwanaście złotych, 57/100) zgodnie z poniższymi wyliczeniami:

- 558.125,72 x 10%=55.812,57

W załączeniu:
- Nota obciążeniowa 147/2025 z dnia 06.10.2025

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINALEM
RADCA PRAWNY
Marlena Lubieniecka
WA-13837
W-wa, 9.03.2026

Z poważaniem

DYREKTOR
mgr inż. Arkadiusz Bąk

Dokument podpisany przez Arkadiusz Bąk
Data: 2025.10.10 14:25:44 CEST

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO), informujemy, że:
1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Miejski Zarządu Ulic i Mostów w Tychach z siedzibą w Tychach, ul. Budowlanych 59, 43-100 Tychy, email: daneosobowe@mzuim.tychy.pl. Inspektor Ochrony Danych
2) Przysługuje Pani/Panu prawo dostępu do treści swoich danych osobowych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania. Jeśli uzna Pani/Pan, iż przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO, przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Więcej o zasadach przetwarzania Pani/Pana danych osobowych oraz o przysługujących Pani/Panu prawach z tym związanych na stronie: http://bip.mzuim.tychy.pl/ochrona-danych-osobowych

Sprzedawca:
Gmina Miasta Tychy
al. Niepodległości 49, 43-100 Tychy
NIP: 6460013450
Wystawca:
Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Tychach
ul. Budowlanych 59, 43-100 Tychy
Bank: PEKAO S.A. O/Katowice
Nr konta: 89 1240 2975 1111 0010 6080 2263
tel.:(32) 227-70-06
Fax: (32) 227-70-08

Tychy,dnia 2025-10-06

Nota obciążeniowa nr 147/2025

Otrzymujący:

Konsorcjum:
Zbigniew Fuchs, EKO-OGRÓD Z.F. Konserwacja Terenów Zielonych- lider konsorcjum
43-100 Tychy, ul. Katowicka 36, NIP: 6460001949
Anna Fuchs-Trochim, AN-EKO Anna Fuchs- Trochim- konsorcjant
43-100 Tychy, ul. Dojazdowa 8, NIP:6462889956

Opis operacji:	Ilość	Kwota	KWOTA (zł, gr.)
Kara umowna do umowy nr 68/2025 z 05.08.2025 r.z tytułu odstąpienia od umowy	-----	55.812,57	55.812,57
		Razem	**55.812,57**

Do zapłaty (zł, gr): **55.812,57**
Słownie: Pięćdziesiąt pięć tysięcy osiemset dwanaście złotych 57/100

Sposób zapłaty: przelew w terminie 14 dni od daty wystawienia noty obciążeniowej tj. 20.10.2025r.

Główna Księgowa
mgr Izabela Demska-Ćwiertka

Dokument podpisany przez Izabela Demska-Ćwiertka
Data: 2025.10.06 13:42:47 CEST

.....
podpis osoby uprawnionej do wystawienia noty

załącznik nr 33
(dowód str")

INLEGIO
Lubieniecka Nobis Adwokaci i Radcowie Spółka Partnerska

Warszawa, dnia 14.10.2025

Miejski Zarząd Ulic i Mostów
ul. Budowlanych 59
43- 100 Tychy

Dotyczy: Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach

Stanowisko **Wykonawcy w sprawie noty obciążeniowej nr 147/2025 oraz** naliczenia kar **umownych.**

Działając na podstawie stosownego pełnomocnictwa, którym Państwo dysponujecie oraz w związku z Państwa pismem z dnia 10.10.2025 roku oraz notą obciążeniową nr 147/2025 roku w imieniu Wykonawcy – Konsorcjum **odsyłam przedmiotową notę bez księgowania** jako **bezzasadną.**

INLEGIO
Signed by / Podpisano przez: Martyna Lubieniecka
Date / Data: 2025-10-14 09:37

W piśmie z dnia 10.10.2025 roku wskazaliście Państwo, iż naliczacie kary umowne na podstawie § 11 ust.1 pkt a), który stanowi, iż Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

a) za odstąpienie od umowy przez którąkolwiek ze stron z przyczyn za które ponosi odpowiedzialność Wykonawca w wysokości 10 % wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 2 ust. 1.

W opinii wykonawcy, na co wykonawca wskazywał w swoich pismach odstąpienie jest bezzasadne. Zamawiający dokonał odstąpienia mimo braku podstaw prawnych. Odstąpienie nie nastąpiło zatem z przyczyn za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca. Tym samym, naliczanie ka umownych jest bezpodstawne.

Wykonawca nie zgadza się zatem zarówno z naliczaniem kar umownych jak i z przesłaną notą.

Wobec powyższego **odsyłamy notę obciążającą bez księgowania** i wskazujemy, że jest ona bezzasadna. Wobec braku podstaw do naliczenia kar umownych wzywamy Państwa do anulowania kar umownych.

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
RADCA PRAWNY
Martyna Lubieniecka
WA-13837
W-wa, 9.03.2020

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

martyna.lubieniecka@inlegio.pl

Od: martyna.lubieniecka@inlegio.pl
Wysłano: wtorek, 14 października 2025 09:43
Do: 'mzuim@mzuim.tychy.pl'
DW: 'eko01@vp.pl'
Temat: odesłanie noty bez księgowania
Załączniki: NOTA OBCIĄŻENIOWA.- Konsorcjum Eko-Ogród, An-Eko - 06.10.2025.pdf; pismo odpowiedź na notę 147 2025-sig.pdf

Stan flagi: Oflagowane

Dzień dobry,

W imieniu mojego Klienta przesyłam w załączeniu pismo oraz odsyłam notę bez księgowania.

Z poważaniem
M. Lubieniecka

załącznik nr 34 (dowód zł. 1)

MIEJSKI ZARZĄD ULIC I MOSTÓW

43-100 Tychy, ul. Budowlanych 59
Tel. 32 227 70 06-07, 32 327 14 91, Fax. 32 227 70 08
www.mzuim.tychy.pl; mzuim@mzuim.tychy.pl

DDT.432.7.13.2025
Znak pisma: 5139.2025.W

Tychy, dnia 15.10.2025r.

Zbigniew Fuchs, EKO-OGRÓD Z.F. Konserwacja Terenów Zielonych z siedzibą w Tychach,
ul. Katowicka 36b, eko01@vp.pl
– lider konsorcjum,

Anna Fuchs-Trochim, AN-EKO Anna Fuchs-Trochim z siedzibą w Tychach,
ul. Dojazdowa 8, biuro@aneko.pl
– konsorcjant.

Dotyczy: Drogi publicznej – ul. Rybna
Wezwanie o usuniecie znaków nie będących elementem stałej organizacji ruchu

Szanowni Państwo,

Miejski Zarząd Ulic i Mostów jako zarządca drogi publicznej ul. Rybna - wzywa do niezwłocznego usunięcia oznakowania z drogi ul. Rybnej nie będącego elementem stałej organizacji ruchu w terminie nie dłuższym niż 7 dni od daty otrzymania niniejszego wezwania. Nieusunięte w tym terminie oznakowanie traktowane będzie jako umieszczone w pasie drogowym bez zezwolenia zarządcy drogi urządzenia obce niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg. W takim przypadku za urządzenia te zostanie naliczona kara pieniężna w wysokości 10-krotności opłaty za zajęcie pasa drogowego na podstawie art. 40 ust. 12 w związku z ust. 1–2 oraz ust. 4–6 Ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 889 z późn. zm.).

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

RADCA PRAWNY
Martyna Lubieniecka
WA-13837

Signature valid

W-w, 9.03.2026

Z poważaniem

Z-ca Dyrektora
ds. technicznych
mgr inż. Jacek Barański

Dokument podpisany przez Jacek Barański
Data: 2025.10.15 13:43:23 CEST

Do wiadomości:
- Wydział Transportu i Zarządzania Ruchem Drogowym zarzadzanie.ruchem@umtychy.pl

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO), informujemy, że:
1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Miejski Zarządu Ulic i Mostów w Tychach z siedzibą w Tychach, ul. Budowlanych 59, 43-100 Tychy, email: daneosobowe@mzuim.tychy.pl. Inspektor Ochrony Danych
2) Przysługuje Pani/Panu prawo dostępu do treści swoich danych osobowych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania. Jeśli uzna Pani/Pan, iż przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO, przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Więcej o zasadach przetwarzania Pani/Pana danych osobowych oraz o przysługujących Pani/Panu prawach z tym związanych na stronie: http://bip.mzuim.tychy.pl/ochrona-danych-osobowych

Załącznik nr 35

(dowód, str.)

INLEGIO

Lubieniecka Nobis Adwokaci i Radcowie Spółka Partnerska

Warszawa, dnia 16.10.2025

Miejski Zarząd Ulic i Mostów
ul. Budowlanych 59
43- 100 Tychy

Dotyczy: *odstąpienia od umowy dotyczącej* ***Budowy drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach.***

Działając na podstawie stosownego pełnomocnictwa, którym już Państwo dysponujecie oraz w związku z Państwa pismem z dnia 3.10.2025 roku dotyczącym odstąpienia od umowy podtrzymuje nasze stanowisko w piśmie z dnia 6.10.2025 roku, iż **Państwa odstąpienie jest bezskuteczne i pozbawione podstaw prawnych.**

1. Stan faktyczny

W pierwszej kolejności wskazuje, iż w dokumentacji zamówienia wyraźnie przewidziano, iż w zakres dokumentacji wchodzi prolongata uzgodnień.

Ten obowiązek wykonawcy został wskazany w dokumentacji technicznej D 00.00.00 na stronie 4 :

RADCA PRAWNY
Martyna Lubieniecka
WA-13837

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM
W-10, 9.03.2026

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

Ponadto w umowie w § 4 w obowiązkach wykonawcy wskazano na następujące obowiązki:

2.10. Dokonywanie wszelkich uzgodnień w zakresie istniejącego uzbrojenia z gestorami sieci we własnym zakresie.

2.11. Prowadzenie robót pod nadzorem służb technicznych gestorów istniejącego uzbrojenia.

2.12. Podzlecanie nadzorów branżowych gestorom istniejącego uzbrojenia, we własnym zakresie. Kopie wniosków o nadzory branżowe należy niezwłocznie dostarczyć Zamawiającemu

Z powyższego wynika, że pozyskanie prolongaty terminów uzgodnień branżowych jest wymagane i jest obowiązkiem wykonawcy.

Ponadto, potwierdzeniem, iż prolongata zgód branżowych jest istotna jest osobna pozycja w kosztorysie, który wykonawcy mieli złożyć:

Pozyskanie prolongaty terminów uzgodnień branżowych czyli tych zgód jest wymagane :

2	D.00.00.00	Prolongata uzgodnień	kpl.	1,00		0,00

Jak wynika ze specyfikacji technicznej wykonawca ma obowiązek wystąpić o prolongatę uzgodnień, jeśli termin ważności minął. Jest to zatem bezwzględny obowiązek Wykonawcy.

Z dokumentów zamówienia wynika, że wszystkie uzgodnienia branżowe były nieważne, a ich koniec ważności przypadał na 2023/2024 rok. Uzgodnienia branżowe, które wykonawca miał wykonać dotyczą zgód branżowych z zakresu gazownictwa ,kanalizacji, wodociągów i teletechniki, a także uzgodnień z Tauronem. Zgody branżowe, które należało uzyskać dotycza w zasadzie wszystkiego, co znajduje się pod powierzchnią drogi do przebudowania.

W dokumentacji zamówienia wskazano na następujące uzgodnienia:

1) **Uzgodnienie z Tauronem(warunki techniczne usunięcia kolizji sieci), które utraciło ważność dnia 17.10.2024 roku.**

Po przekazaniu placu budowy Zamawiający przekazał Wykonawcy wstępne uzgodnienia z Tauron, w którym pojawiły się nowe pozycje kosztorysowe, rysunki i plany sytuacyjne.
Rysunki były wybiórcze, wykonawca nie dostał całości rysunków.
Dodatkowo wykonawca dostał nieczytelne pisma z dn. 26.08.2025, 03.09.2025, 15.09.2025 roku.
W odniesieniu do nowych pozycji kosztorysowych Wykonawca wnosił o przekazanie przedmiarów do nowych pozycji i akceptację projektanta karty nadzoru autorskiego do tych uzgodnień.

W piśmie z dnia 3.09.2025 roku wykonawca wezwał Zamawiającego do udostępnienia pełnej dokumentacji dotyczącej wcześniejszych uzgodnień z Tauron.

W piśmie wykonawca wskazał, że prosi o czynne włączenie się do pomocy w szybkim uzyskaniu wymaganych przez Zamawiającego prolongat.

Wykonawca informuje ponadto, że rozpoczął aktualizacje (prolongatę) uzgodnień branżowych, które straciły ważność do następujących podmiotów:

1.RPWIK
2. RCGW
3. 3 S
4. Netia
5. Wydział Komunalny UM Tychy w zakresie odwodnienia i oświetlenia
6. PSG Zabrze
7. GAZ System

Na potwierdzenie wykonawca wskazał dowody nadania listów dotyczących prolongat przez Pocztę Polską z datą **28.08.2025 roku.** Umowa została zawarta 5.08.2025 roku, a wykonawca otrzymał pełnomocnictwo od MZUIM do uzyskania zgód 18.08.2025 roku, co oznacza, że termin 28.08.2025 roku jest zachowaniem należytej staranności, między innymi z uwagi na obszerność dokumentacji projektowej, kt
Dnia 13.08.2025 roku uzyskano prolongatę zgody w zakresie dotyczącym Tauron

Do dnia 15.10.2025 roku Wykonawca nie otrzymał ani rysunków, ani przedmiarów, ani karty nadzoru. Z uwagi na powyższe – brak pełnych danych wykonawca nie zna pełnego zakresu umowy, to powoduje, że nie może rozpocząć rozmów z podwykonawcami co do ustalenia zakresu zlecenia.

do wniosku należy obowiązkowo dołączyć aktualny Plan Zagospodarowania Terenu z naniesionym przebiegiem istniejącej infrastruktury podziemnej.

Na marginesie należy wskazać, że prawdopodobnie pozwolenie na budowę jest wadliwe, bowiem wydano ja na podstawie pisma KA/PS/1774/05/2022 z dnia 05.05.2022 roku, które było jedynie wywiadem branżowym. a nie uzgodnieniem branżowym.

W każdym razie do dnia 13.10.2025 roku brak uzgodnienia branżowego z RCGW, bowiem okazało się, że nigdy takiego uzgodnienia nie było. Natomiast MZUIM zobowiązał wykonawcę do prolongaty uzgodnień branżowych. Nie można prolongować czegoś, czego nigdy nie było. **Dlatego też konieczne jest uzyskanie właściwego uzgodnienia branżowego**.

7) **<u>Uzgodnienie z UM Tychy – Wydziałem Ochrony Środowiska dotyczące oświetlenia ulicznego, które utraciło ważność 27.12.2024 roku.</u>**

W zakresie tego uzgodnienia została wysłana prolongata Wydziału Komunalnego w dniu 26.09.2025 roku z informacją o szacunkowych kosztach prac dodatkowych

W tym miejscu warto wskazać także, że do prolongowania uzgodnień branżowych wykonawca otrzymał pełnomocnictwo od MZUIM z datą ważności do dnia 5.12.2025 roku, które co istotne do dnia dzisiejszego nie zostało odwołane. Jednakże co istotne, data ważności pełnomocnictwa wskazuje, że sam Zamawiający miał świadomość ile trwają uzgodnienia branżowe. Niezależnie od powyższego nieodwołanie pełnomocnictwa w przypadku odstąpienia od umowy pokazuje, że Zamawiający sam nie jest przekonany, co do słuszności odstąpienia od umowy.

Mając na uwadze powyższe wskazujemy, iż do dnia 3.10.2025 roku, czyli do dnia, kiedy Zamawiający bezzasadnie odstąpił od umowy wykonawca nie dysponował następującymi uzgodnieniami, przy czym ich brak nie wynikał z winy Wykonawcy:

1) Brak uzgodnienia co do kanalizacji z RCGW
2) Brak uzgodnienia z Netia S.A.

Mając na uwadze odstąpienie od umowy należy jeszcze podkreślić, iż w piśmie z dnia 26.09.2025 roku, a także we wcześniejszych pismach Zamawiający stwierdził iż cyt: *„Wskazujemy ponadto, zgodnie z wcześniejszą korespondencją, iż prolongaty uzgodnień należy wykonywać na wyraźne i formalne żądanie gestora sieci.”.*

Zamawiający tym pismem wezwał wykonawcę do intensyfikacji prac, a wykonawca odpowiedział pismem z dnia 1.10.2025 roku, że nadal nie otrzymał żadnych wymaganych informacji.

Dnia 3.10.2025 roku Zamawiający odstąpił od umowy, jako przyczynę odstąpienia Zamawiający wskazał § 13 ust.1 lit d) łączącej strony Umowy.

W uzasadnieniu odstąpienia Zamawiający wskazał cyt: *„W dniu 5 sierpnia 2025r strony zawarły umowę na Budowę drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach oznaczonej numerem 68/2025 z terminem wykonania robót do dnia 5 grudnia 2025r.*

W dniu 12 sierpnia za protokołem nastąpiło przekazanie placu budowy oraz dokumentacji budowlanej.

W dniu 12 września 2025r uzyskaliście Państwo za pismem Wydziału Transportu i Zarządzania Ruchem Drogowym nr RTR.7221.1.74.2025 zatwierdzenie projektu tymczasowej organizacji ruchu na czas budowy drogi bocznej ul. Rybnej 59-61. (odebranego przez Państwa za korespondencją e-mail w dniu 15.09.2025r).

Zgodnie z zapisami Umowy - § 4 [Obowiązki stron] ust.2 pkt. 2.8 winniście prowadzić roboty budowalne co najmniej przez 8 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, od poniedziałku do piątku włącznie.

Na podstawie bieżących Raportów z realizacji stwierdzić należy, iż prace nie zostały rozpoczęte pomimo w/w zapisów umownych oraz wezwania z dnia 26 września 2025r.

Mając na uwadze powyższe, a także znaczący upływ terminu w stosunku do terminu końcowego zakończenia prac i wobec faktu, iż w naszej opinii nie dajecie Państwo niestety rękojmi należytego wykonania przedmiotowej umowy, zmuszony jestem do odstąpienia od niej."

Jak zatem wynika z pisma dotyczącego odstąpienia od umowy przez MZUIM bezpośrednią przyczyną odstąpienia był brak realizowania robót pomimo uzyskania w dniu 15.09.2025 roku zatwierdzenia Tymczasowej Organizacji Ruchu. (TOR).

Zamawiający twierdzi, że uzyskanie zatwierdzenia TOR miało miejsce 12.09.2025 roku, podczas, gdy jest to data pisma, a wykonawca pierwszą informacje (bez zatwierdzenia projektu) uzyskał 15.09.2025 roku.

W tym miejscu należy przywołać podstawę prawną na podstawie której Zamawiający dokonał odstąpienia.

Zgodnie z § 13 ust.1 pkt d) umowy *„Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od umowy w przypadku o którym mowa w art. 456 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, a także w następujących*

przypadkach, w terminie 30 dni od dnia powzięcia przez Zamawiającego informacji lub stwierdzenia przez niego następujących okoliczności:
Wykonawca w ciągu 5 dni roboczych ***od pozyskania zgód*** *wymaganych niniejszą umową oraz przepisami prawa* ***w tym*** *zatwierdzenia tymczasowej organizacji ruchu nie rozpoczął robót bez uzasadnionych przyczyn lub przerwał roboty i nie kontynuuje ich przez co najmniej 5 dni roboczych od wezwania Zamawiającego złożonego na piśmie."*

W tym miejscu należy zauważyć, że przywołane postanowienia umowne nie dotyczą tylko Tymczasowej Organizacji Ruchu, ale wskazują na pozyskanie zgód. Tymczasowa Organizacja Ruchu jest tylko jedną ze zgód wymaganych w przedmiotowym postępowaniu. Sam Zamawiający przecież wskazał w kosztorysie na prolongatę uzgodnień czyli właśnie zgód, a ponadto nałożył na wykonawcę obowiązek w § 4 pkt 2.10, iż wykonawca ma dokonywać wszelkich uzgodnień w zakresie istniejącego uzbrojenia z gestorami sieci we własnym zakresie.

Należy także zwrócić uwagę, że postanowienie § 13 ust.1 pkt d) wskazuje na liczbę mnogą (pozyskanie zgód), co oznacza, że nie można tego postanowienia stosować tylko do TOR, gdyż TOR jest jednym uzgodnieniem. Należy także wskazać, że w postanowieniu umownym będącym podstawą odstąpienia wskazano cyt: *„w tym zatwierdzenia (...)"*, co sugeruje, że mowa jest o więcej niż jednej zgodzie, a TOR jest uzgodnieniem, które z określonych powodów zostało wyszczególnione.

Przenosząc zatem to postanowienie umowne na analizowany stan faktyczny należy wskazać, że wykonawca w przedmiotowym postępowaniu nie pozyskał wszystkich zgód wymaganych niniejszą umową. Jak wskazane zostało powyżej wykonawca nie uzyskał uzgodnień branżowych między innymi od RCGW, Netii S.A , co uniemożliwia mu prowadzenie prac.

Należy także wskazać, że uzyskanie tych zgód nie nastąpiło z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, a wykonawca wykazał w tym zakresie należytą staranność.

Skoro zatem do pozyskania zgód wymaganych niniejszą umową jeszcze nie doszło, bo nie ma chociażby zgód od RCGW i Netia S.A. to wykonawca nawet nie mógł przystąpić do wykonania robót, bo termin 5- dniowy nie został nawet otwarty.

Jak wskazywaliśmy powyżej pozyskanie zgód zostało nałożone przez Zamawiającego na wykonawcę jako obowiązek wykonawcy wyrażony w specyfikacji technicznej, potwierdzony pozycją kosztorysową oraz wskazany w umowie.

Skoro sam Zamawiający wymagał określonych zgód, których wykonawca nie uzyskał nie ze swojej winy oznacza to, że Zamawiający nie może od umowy odstąpić.

Nie zostały bowiem pozyskane zgody wymagane niniejszą umową. Dopiero jak zostaną uzyskane zgody wymagane niniejszą umową (które zgody wyraźnie przewidział sam Zamawiający) i wykonawca w ciągu 5 dni nie przystąpi do tych robót to dopiero wtedy będzie możliwe odstąpienie od umowy.

Wobec powyższego odstąpienie Zamawiającego z dnia 3.10.2025 roku jest bezzasadne, bo nie uzyskano wszystkich zgód wymaganych niniejszą umową. Na marginesie wskazuje, że nawet jeśli postanowienie umowne, będące przyczyną odstąpienia dotyczyłoby tylko tymczasowej organizacji ruchu, a inne zgody byłyby wymagane na podstawie odrębnych przepisów, czy też z uwagi na inne aspekty dotyczące wykonywania robót budowlanych to i tak odstąpienie w takich okolicznościach stanowiłoby nadużycie prawa przez Zamawiającego.

Odnosząc się do odstąpienia i wcześniejszych pism Zamawiającego należy wskazać, że Zamawiający buduje swoje odstąpienie, na stwierdzeniu, iż cyt: *„iż prolongaty uzgodnień należy wykonywać na wyraźne i formalne żądanie gestora sieci.”*. **W tym miejscu wskazuje, że w ŻADNEJ części dokumentów zamówienia nie ma takiego twierdzenia.** Jest to pewna taktyka Zamawiającego – odpowiedź na zintensyfikowane pisma wykonawcy wskazujące na problemy z uzyskaniem zgód.

Powyżej wskazano na postanowienia dokumentów zamówienia i umowy, które to postanowienia wyraźnie wskazują, że Zamawiający nakazał prolongatę uzgodnień bez względu na żądanie czy też brak żądania gestora sieci.

Ponadto wskazuje, że Zamawiający w swoim odstąpieniu wskazał, że wykonawca otrzymał TOR e- mailem dnia 15.09.2025 roku i jak wynika z odstąpienia Zamawiającego datę tą Zamawiający uznaje, jako otrzymanie TOR przez wykonawcę.

Natomiast Wykonawca w dniu 15.09.2025 roku nie otrzymał TOR, ale jedynie informację i mailową i samą kopię zatwierdzenia bez opieczętowanego projektu organizacji ruchu.
W e- mailu z dnia 15.09.2025 roku była informacja, iż TOR można odebrać osobiście lub wskazać adres na który ma być wysłany. Wykonawca wskazał adres na jaki ma być wysłany TOR, który został następnie wysłany, a oryginalny pełny projekt odebrał w dniu **1.10.2025 roku.**

Nie ma możliwości, aby dokonywać jakichkolwiek czynności tylko na podstawie samego maila z informacją o zatwierdzeniu. Konieczny jest do tego projekt, który wykonawca otrzymał 1.10.2025 roku.

Wykonawca niezwłocznie przystąpił do działania, gdyż znaki drogowe zostały ustawione już dnia 3.10.2025 roku, **na kilka godzin przed odstąpieniem,** na co wykonawca dysponuje stosownymi dowodami. Ponadto inwentaryzacja geodezyjna została dokonana 7.10.2025 roku, na co także wykonawca ma stosowne dowody. Mimo tego, że Zamawiający miał świadomość, że znaki zostały ustawione Zamawiający dokonał odstąpienia, a Dyrektor MZUIM poświadczył nieprawdę w Dzienniku Budowy.

Skoro wykonawca odebrał TOR dnia 1.10.2025 roku to termin 5- dniowy mija 6.10.2025 roku. **Zatem, pierwszym terminem w którym można było dokonać odstąpienia był termin 7.10.2025 roku, stąd odstąpienie jest bezskuteczne i przedwczesne.**

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że dnia 3.10.2025 roku wykonawca postawił znaki drogowe. Tym samym nie została spełniona kolejna przesłanka pozwalająca Zamawiającemu na odstąpienie, bowiem wykonawca rozpoczął roboty.

Należy także wskazać, że również formalnie Zamawiający nie dotrzymał warunków odstąpienia. Pismo dotyczące wezwania do rozpoczęcia robót zostało wysłane do wykonawcy dnia 26.09.2025 roku zaś odstąpienie Zamawiającego miało miejsce 3.10.2025 roku. Podstawa prawna, którą wskazał Zamawiający stanowi cyt; „ *nie rozpoczął robót bez uzasadnionych przyczyn lub przerwał roboty i nie kontynuuje ich przez co najmniej 5 dni roboczych od wezwania Zamawiającego złożonego na piśmie.*".

Terminem, w którym Zamawiający wezwał wykonawcę był termin 26.09.2025 roku o godzinie 14;30, zaś terminem kiedy Zamawiający odstąpił od umowy był termin 3.10.2025 roku o godzinie 14;21. Biorąc zatem pod uwagę te dwa terminy trudno uznać, iż dochowano wymogów formalnych. Postanowienie umowne dotyczące odstąpienia mówi bowiem o „co najmniej 5 dniach roboczych". Nie licząc terminu w którym nastąpiło wezwanie mamy 4 dni robocze i „kawałek" kolejnego dnia roboczego, co oznacza, że nie dotrzymano terminu „co najmniej" 5 dni roboczych. Oczywiście wykonawca ma pełną świadomość liczenia terminów co do zasady, ale z uwagi na sformułowanie użyte w tym postanowieniu umownym doznaje ono wyjątku. W opinii wykonawcy co najmniej 5 dni roboczych oznacza, że naliczyć pełne dni robocze, tak, aby „co najmniej" zostało wypełnione w całości. Zatem, również i wymogi formalne tego odstąpienia nie zostały zachowane.

Mając na uwadze powyższe jeszcze raz wskazujemy, że Państwa odstąpienie było niezasadne i bezskuteczne. Wobec powyższego kontynuujemy prace dotyczące przedmiotowej umowy z uwagi na nieskuteczność odstąpienia.

Signed by / Podpisano przez:
Martyna Lubieniecka
INLEGIO
Date / Data: 2025-10-16 10:25

załącznik nr 36

(dowód i „kk")

INLEGIO

Lubieniecka Nobis Adwokaci i Radcowie Spółka Partnerska

WJ-40, 9.03.2026
ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM
RADCA PRAWNY
Martyna Lubieniecka
WA-13837

Warszawa, dnia 17.10.2025

Miejski Zarząd Ulic i Mostów
ul. Budowlanych 59
43- 100 Tychy

Dotyczy: *odstąpienia od umowy dotyczącej Budowy drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach oraz wezwania z dnia 15.10.2025 roku nie o usuniecie znaków nie będących elementem stałej organizacji ruchu.*

Wezwanie do cofnięcia czynności wezwania do usunięcia znaków

Działając w imieniu mojego Klienta -Konsorcjum w składzie: Zbigniew Fuchs, EKO-OGRÓD Z.F. Konserwacja Terenów Zielonych na podstawie stosownego pełnomocnictwa, którym Państwo dysponujecie oraz w odniesieniu do Państwa pisma z dnia 15.10.2025 roku dotyczącego usunięcia znaków będących elementem stałej organizacji ruchu uprzejmie wskazuje, iż Państwa działanie godzi w prawidłową realizację naszej umowy.

Jak informowaliśmy Państwa w poprzednich naszych pismach, a w piśmie z dnia 16.10.2025 roku podaliśmy także powody na podstawie których uważamy Państwa odstąpienie za nieskuteczne wskazujemy, iż umowa nr 68/25 z dnia 5.08.2025 roku nadal obowiązuje.

Wobec **powyższego wezwanie do usunięcia znaków uważamy** za brak współdziałania **Zamawiającego i wskazujemy, że Zamawiający nie może działać w taki sposób, by uniemożliwiać realizację umowy**. Jest to absolutnie wbrew celowi zawarcia tej umowy. Celem tej umowy była bowiem budowa drogi bocznej ulicy Rybnej, a pierwszy etap tej budowy to ustawienie znaków. Usunięcie tych znaków spowoduje, że wykonawca nie będzie mógł kontynuować umowy, co powoduje że cel dla jakiego ta umowa została zawarta pozostanie nieosiągnięty.

Ponadto zwracamy uwagę, że dnia 8.10.2025 roku została Państwu przesłana umowa podwykonawcza z firmą ELMAX Żywicki Sp. z o.o. Zgodnie z § 8 ust.13 umowy łączącej strony niezgłoszenie sprzeciwu, o którym mowa w ust.12, do przedłożonej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w terminie określonym w ust.12, uważa się za akceptację umowy przez Zamawiającego.

Wykonawca zatem wskazuje, że przedmiotowa umowa została przez Zamawiającego zaakceptowana.

Odnosząc się zaś do Państwa pisma w przedmiocie usunięcia znaków wskazujemy, że działania te w kontekście celów niniejszej umowy są zupełnie irracjonalne.

Wobec powyższego zwracamy się do Państwa o cofnięcie czynności wezwania do usunięcia znaków w terminie do 20.10.2025 roku pod rygorem odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego i naliczenia kary umownej na podstawie § 11 ust.2 umowy.

Wzywamy także Państwa do współdziałania w zakresie realizacji przedmiotowej umowy.

Signed by / Podpisano przez:
Martyna Lubieniecka
INLEGIO
Date / Data: 2025-10-17 09:18

załącznik nr 37 (dowód str. 66)

MIEJSKI ZARZĄD ULIC I MOSTÓW

43-100 Tychy, ul. Budowlanych 59
Tel. 32 227 70 06-07, 32 327 14 91, Fax. 32 227 70 08
www.mzuim.tychy.pl; mzuim@mzuim.tychy.pl

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
RADCA PRAWNY
Martyna Lubieniecka
WA-13837
W-w, 9.03 2026

DDT.432.7.13.2025/ 522.2025.W

Tychy, dnia 20.10.2025r.

KONSORCJUM

Zbigniew Fuchs, EKO-OGRÓD Z.F. Konserwacja Terenów Zielonych z siedzibą w Tychach,
ul. Katowicka 36b, eko01@vp.pl
– lider konsorcjum,
i
Anna Fuchs-Trochim, AN-EKO Anna Fuchs-Trochim
z siedzibą w Tychach,
ul. Dojazdowa 8, biuro@aneko.pl
– konsorcjant.

Dotyczy: Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach –
Odstąpienie od Umowy - odpowiedź na pismo pełnomocnika konsorcjum z dnia 16.10.2025

Szanowni Państwo,

W odpowiedzi na pismo Państwa pełnomocnika z dnia 16.10.2025r w sprawie odstąpienia od Umowy dotyczącej *Budowy drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach* informujemy, iż podtrzymujemy stanowisko w zakresie skuteczności i zasadności odstąpienia od przedmiotowej umowy dokonanej za pismem nr DDT.432.7.13.2025/RW z dnia 03.10.2025r.

W pierwszej kolejności zauważamy, iż nie podzielamy Państwa interpretacji umowy i oceny stanu faktycznego w zakresie daty, w jakiej Państwo uzyskaliście zatwierdzenie tymczasowej organizacji ruchu (TOR). Na wstępie zauważamy, iż autorem opracowania jest Wykonawca, a organ – Wydział Transportu i Zarządzania Ruchem Drogowym dokonuje zatwierdzenia tegoż projektu. Bezspornym jest m.in. na podstawie wpisu w dzienniku budowy dokonanego przez kierownika budowy – p. Dominika Sitek, iż wiedzieliście Państwo najpóźniej w dniu dokonywania rzeczonego wpisu, tj. w dniu 15.09.2025 r., iż takowe zatwierdzenie zostało

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO), informujemy, że:
1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Miejski Zarządu Ulic i Mostów w Tychach z siedzibą w Tychach, ul. Budowlanych 59, 43-100 Tychy, email: daneosobowe@mzuim.tychy.pl. Inspektor Ochrony Danych
2) Przysługuje Pani/Panu prawo dostępu do treści swoich danych osobowych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania. Jeśli uzna Pani/Pan, iż przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO, przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.
Więcej o zasadach przetwarzania Pani/Pana danych osobowych oraz o przysługujących Pani/Panu prawach z tym związanych na stronie: http://bip.mzuim.tychy.pl/ochrona-danych-osobowych

uzyskane i co najmniej od tej daty Wykonawca mógł podjąć kroki zmierzające do jej wprowadzenia (**zał. nr 1** – dziennik budowy).

Zauważamy ponadto, co sygnalizowaliśmy wielokrotnie, iż Państwa interpretacja odnośnie niemożności prowadzenia robót budowalnych z uwagi na upływ ważności uzgodnień branżowych w kontekście ostateczności decyzji pozwolenia na budowę (Decyzja pozwolenia na budowę nr 25/2023 z dn. 01.02.2023r – **zał. nr 2**), stoi w sprzeczności z powszechną praktyką budowalną (patrz m.in. stanowisko Inspektora nadzoru – **zał. nr 3**) czy wykładnią prawa w niniejszym temacie dokonaną m.in. przez GUNB (**zał. nr 4**) czy Ministra Infrastruktury (**zał. nr 5**) zgodnie z którą: *„decyzja o pozwoleniu na budowę wprawdzie nie przedłuża ważności uzgodnień branżowych, natomiast nie oznacza to, że inwestor jest zobowiązany uzyskać nowe uzgodnienia branżowe, jeżeli, w okresie obowiązywania pozwolenia na budowę, upłynął termin ważności dotychczasowych. W konsekwencji inwestor nie narusza przepisów ustawy – Prawo budowalne, jeśli prowadzi budowę w okresie ważności pozwolenia na budowę, nawet jeśli będące podstawą do jego wydania opinie, uzgodnienia, pozwolenia i inne dokumenty utraciły ważność".*

Ponownie podkreślamy, iż pierwszy raz spotykamy się jako jednostka oraz inspektor zewnętrzny nadzoru inwestorskiego, ze stanowiskiem jakoby fakt, że uzgodnienia branżowe były już po terminie ich ważności stanowiło podstawę do nie rozpoczynania robót.

O zasadności i konieczności odstąpienia w dacie 03.10.2025r od niniejszej umowy przesądził brak przygotowania przez Wykonawcę do jej realizacji na jakiejkolwiek płaszczyźnie. W dacie odstąpienia minęło już 50% czasu przewidzianego na jej realizację, tzn. pozostały tylko 2 miesiące (z 4) do upływu terminu umownego (data zakończenia: 5 grudnia 2025r), a Wykonawca nie poczynił prawie żadnych czynności wymaganych umową **do rozpoczęcia** robót budowlanych.

Zauważyć bowiem należy, iż zgodnie z umową przed przystąpieniem do robót Wykonawca winien m.in.:

- opracować i uzyskać zatwierdzenie Programu zapewnienia jakości, który winien obejmować m.in. projekty technologii i organizacji robót, projekt technologiczny rozbiórek, projekt zabezpieczenia wykopów – szczegółowe wymagania zawarto m.in. w Specyfikacja Techniczna D.00.00.00 [Wymagania ogólne] pkt. 1.5.3.1 [Dokumentacja projektowa, którą

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO), informujemy, że:
1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Miejski Zarządu Ulic i Mostów w Tychach z siedzibą w Tychach, ul. Budowlanych 59, 43-100 Tychy, email: daneosobowe@mzuim.tychy.pl. Inspektor Ochrony Danych
2) Przysługuje Pani/Panu prawo dostępu do treści swoich danych osobowych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania. Jeśli uzna Pani/Pan, iż przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO, przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Więcej o zasadach przetwarzania Pani/Pana danych osobowych oraz o przysługujących Pani/Panu prawach z tym związanych na stronie: http://bip.mzuim.tychy.pl/ochrona-danych-osobowych

TYCHY DOBRE MIEJSCE

MIEJSKI ZARZĄD ULIC I MOSTÓW

43-100 Tychy, ul. Budowlanych 59
Tel. 32 227 70 06-07, 32 327 14 91, Fax. 32 227 70 08
www.mzuim.tychy.pl; mzuim@mzuim.tychy.pl

Wykonawca opracuje we własnym zakresie w ramach Ceny Ofertowej], D.00.00.00 [Wymagania ogólne] pkt. 5.1 [Ogólne zasady wykonywania Robót] (**zał. nr 6**);

- opracować i uzyskać zatwierdzenie Projektu Organizacji i Technologii Robót dla poszczególnych obiektów i robót – Specyfikacja Techniczna D.00.00.00 [Wymagania ogólne] pkt. 1.5.3.1 [Dokumentacja projektowa, którą Wykonawca opracuje we własnym zakresie w ramach Ceny Ofertowej].;
- przedłożyć do zatwierdzenia karty materiałowe i uzyskać ich zatwierdzenia - Specyfikacja Techniczna D.00.00.00 [Wymagania ogólne] pkt. 2 [Materiały], § 5 [Wymagania jakościowe] Umowy,.
- przedłożyć do zatwierdzenia i uzyskać ich zatwierdzenia do rodzajów i typu sprzętu przewidzianego do zastosowania na budowie - Specyfikacja Techniczna D.00.00.00 [Wymagania ogólne] pkt. 3 [Sprzęt],
- przedłożyć do informacji po uprzednim uzyskaniu zatwierdzenia do Zarządcy drogi (MZUiM) zgody na niestosowanie się do lokalnych ograniczeń tonażowych w celu dokonania transportu materiałów na budowę i ich wykonywania;
- dysponować kadrą inżynierską posiadającą stosowne uprawnienia budowlane do kierowania robotami branżowymi (kierownik robót ds. elektrycznych, kierownik robót ds. telekomunikacji, kierownik robót ds. sieciowych) – SWZ – punkt. XIV [Podstawy wykluczenia oraz informacja o warunkach udziału w postępowaniu] (**zał. nr 7**);
- przedłożyć do akceptacji umowy podwykonawcze – § 8 [Podwykonawcy] Umowy.

Na podstawie akt własnych MZUiM oraz stanowiska Inspektora nadzoru - Raport ocena jakości i postępu prac z dnia 06.10.2025r (**zał. nr 8**) **Wykonawca nie opracował żadnego z w/w dokumentów niezbędnych do rozpoczęcia robót, nie przedłożył żadnego wniosku materiałowego, nie opracował Planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, nie dysponował kierownikami robót branżowych** (zgodnie z prawem budowlanym kierownik robót przejmuje obowiązki z dniem dokonania wpisu – w dzienniku budowy brak takowych).

Co więcej, zwracam uwagę, iż nawet w swej obecnie podnoszonej argumentacji potwierdzacie Państwo, że w dacie odstąpienia od umowy, które nastąpiło 18 dni (!) po uzyskaniu przez Państwa zatwierdzenia TOR, dopiero rozpoczęliście Państwo ustawianie znaków (nota bene i w tym zakresie, naruszając obowiązujące procedury) . Dość powiedzieć, że z całą pewnością

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO), informujemy, że:
1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Miejski Zarządu Ulic i Mostów w Tychach z siedzibą w Tychach, ul. Budowlanych 59, 43-100 Tychy, email: daneosobowe@mzuim.tychy.pl. Inspektor Ochrony Danych
2) Przysługuje Pani/Panu prawo dostępu do treści swoich danych osobowych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania. Jeśli uzna Pani/Pan, iż przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO, przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Więcej o zasadach przetwarzania Pani/Pana danych osobowych oraz o przysługujących Pani/Panu prawach z tym związanych na stronie: http://bip.mzuim.tychy.pl/ochrona-danych-osobowych

nie wykonaliście Państwo w dniu 03.10.2025 r. TOR w takim zakresie, w jakim została ona zatwierdzona przez właściwy organ administracji, ale nawet gdybyście Państwo to uczynili, to i tak nie świadczyłoby to **o rozpoczęciu robót**, a co najwyżej o realizacji jednej z niezbędnych czynności poprzedzających rozpoczęcie robót.

Tym samym bezsporne jest w w/w stawnie faktycznym, iż wykonawca nie był przygotowany do rozpoczęcia robót, co więcej nie wykazał nawet woli do przygotowania się do tego procesu pomimo znaczącego upływu czasu i wezwań Inwestora do rozpoczęcia prac.

Biorąc pod uwagę powyższe, nie znajduję merytorycznych podstaw do prowadzenia mediacji w przedmiotowej kwestii.

Na marginesie jedynie wskazuję, że nawet gdyby istniały merytoryczne przesłanki do uczestniczenia w mediacji (których, podkreślam – nie znajduję), to stosowana przez Państwa w korespondencji z inwestorem ale także innymi osobami, retoryka pełna agresji, oszczerstw i bezpodstawnych zarzutów noszących w moim przeświadczeniu znamiona czynów karalnych, z pewnością stoi w sprzeczności z zasadami jakimi kierować się winny strony dążące do mediacji. Trudno zatem chociażby z tego powodu poważnie traktować Państwa wezwania do jej podjęcia.

W załączeniu:
- **Zał. nr 1** – Dziennik budowy;
- **Zał. nr 2** – Decyzja pozwolenia na budowę nr 25/2023 z dn. 01.02.2023r;
- **Zał. nr 3** – Stanowisko Inspektora – pismo 01.10.T.2025;
- **Zał. nr 4** – Stanowisko GUNB;
- **Zał. nr 5** – Stanowisko Ministra Infrastruktury z dn. 24.11.2010r;
- **Zał. nr 6** – Specyfikacja Techniczna D.00.00.00 [Wymagania ogólne];
- **Zał. nr 7** – SWZ.
- **Zał. nr 8** – Raport – Ocena jakości i postępu prac z dnia 06.10.2025r.

Z poważaniem

DYREKTOR
mgr inż. Arkadiusz Bąk

Dokument podpisany przez Arkadiusz Bąk
Data: 2025.10.20 13:21:08 CEST

Do wiadomości:
- Pełnomocnik Konsorcjum – p. Martyna Lubieniecka kancelaria@inlegio.pl
- Zastępca Prezydenta ds. Zrównoważonego Rozwoju sekretariat.zp@umtychy.pl

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO), informujemy, że:
1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Miejski Zarządu Ulic i Mostów w Tychach z siedzibą w Tychach, ul. Budowlanych 59, 43-100 Tychy, email: daneosobowe@mzuim.tychy.pl. Inspektor Ochrony Danych
2) Przysługuje Pani/Panu prawo dostępu do treści swoich danych osobowych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania. Jeśli uzna Pani/Pan, iż przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO, przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Więcej o zasadach przetwarzania Pani/Pana danych osobowych oraz o przysługujących Pani/Panu prawach z tym związanych na stronie: http://bip.mzuim.tychy.pl/ochrona-danych-osobowych

Załącznik nr 38 (dowód „mm")

MIEJSKI ZARZĄD ULIC I MOSTÓW

43-100 Tychy, ul. Budowlanych 59
Tel. 32 227 70 06-07, 32 327 14 91, Fax. 32 227 70 08
www.mzuim.tychy.pl; mzuim@mzuim.tychy.pl

Znak sprawy: DDT.432.8.7.2025
Nr pisma: 4225.2025.W/IK

Tychy, dnia 27.08.2025 r.

EKO-OGRÓD z.f. Konserwacja Terenów Zielonych
ul. Katowicka 36b
43-100 Tychy

Dotyczy: Budowa drogi bocznej ul. Rybnej 59-61 – prolongata uzgodnień.

W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 26 sierpnia br., na podstawie umowy nr 68/2025 z dnia 05.08.2025 wzywam Konsorcjum firm EKO-OGRÓD Z.F. Konserwacja Terenów Zielonych oraz AN-EKO Anna Fuchs-Trochim do niezwłocznego rozpoczęcia robót zgodnie z zawartą umową i dokumentacją projektową. W przypadku, gdy gestor sieci – na etapie zgłoszenia nadzorów branżowych – zażąda prolongaty uzgodnień, Konsorcjum zobowiązane jest do ich wykonania we własnym zakresie, zgodnie z pozycją kosztorysową nr 2 tak, aby nie opóźnić realizacji robót.

Prolongaty uzgodnień należy dokonywać wyłącznie na wyraźne i formalne żądanie gestora sieci.

RADCA PRAWNY
Martyna Lubieniecka
WA-13837

Z poważaniem

DYREKTOR
mgr inż. Arkadiusz Bąk

Dokument podpisany przez Arkadiusz Bąk
Data: 2025.08.27 10:42:46 CEST

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
W-wo, 9.03.2026

Otrzymują:

1. Adresat
2. MZUIM
3. AN-EKO Anna Fuchs-Trochim

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO), informujemy, że:
1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Miejski Zarządu Ulic i Mostów w Tychach z siedzibą w Tychach, ul. Budowlanych 59, 43-100 Tychy, email: dane osobowe@mzuim.tychy.pl. Inspektor Ochrony Danych
2) Przysługuje Pani/Panu prawo dostępu do treści swoich danych osobowych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania. Jeśli uzna Pani/Pan, iż przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO, przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Więcej o zasadach przetwarzania Pani/Pana danych osobowych oraz o przysługujących Pani/Panu prawach z tym związanych na stronie: http://bip.mzuim.tychy.pl/ochrona-danych-osobowych

Załącznik nr 39 (dowód nr ")

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

RADCA PRAWNY
Martyna Lubieniecka
WA-13837

W-wa, 9.03.2023

Mysłowice, dnia 25.10.2022 r.

AN-ECO
43-100 Tychy, ul. Dojazdowa 8

Informacja geodety o różnicy pomiędzy mapą a terenem

Dotyczy: inwentaryzacja geodezyjna fragmentu sieci kanalizacji sanitarnej i fragmentu sieci kanalizacji deszczowej przy ulicy Rybnej 59A - 61D w Tychach.

Oświadczam, że przedmiotowy obiekt został przeze mnie zinwentaryzowany geodezyjnie w terenie. Wyniki pomiaru terenowego zostały porównane z planem zagospodarowania terenu z projektu budowlanego "Budowa drogi bocznej ul. Rybnej 59-61 w Tychach" z października 2022 roku sporządzonego przez firmę "ABS-Ochrona Środowiska Sp. z o.o." z Katowic.

W wyniku wyżej wymienionego porównania stwierdzono znaczne różnice w usytuowaniu niektórych szczegółów (studzienek kanalizacyjnych) i odcinków kanalizacji sanitarnej - patrz: linia pomiędzy pikietami 1 - 6 - 7, odcinek pomiędzy pikietami 9 - 11 oraz punkty (studzienki) nr 1, 6, 11.

Załącznik:

- Szkic polowy nr 1
- Szkic polowy nr 2
- Mapa z planem zagospodarowania terenu i wynikami przedmiotowego pomiaru (kolorem czerwonym zaznaczono zinwentaryzowane szczegóły terenowe)

Z poważaniem
właściciel firmy mgr inż. Piotr Guja

USŁUGI GEODEZYJNE
mgr inż. PIOTR GUJA
ul. S. Staszica 60/2, 41-400 Mysłowice
Regon: 276455430, NIP 632-102-11-50

inż. Ireneusz Naskaniec




m2
59D
615/2
610/2
m2
61D
861/2
m2
59C
611/2
Rybina (bezimienna)
860/2
m2
61C
813/2
862/2
m2
59B
612/2
859/2
m2
61B
581/2
579/2


m2
59D
615·2
610·2
m2
61D
861·2
m2
59C
611·2
860·2
m2
61C
813·2868·2
m2
59B
612·2
859·2
m2
61B
581·2
579·2

Załącznik nr 40 (dokument 00")

Opinia techniczna w zakresie braku możliwości rozpoczęcia prac budowlanych ze względu na dokonane prolongaty nieważnych uzgodnień branżowych

dla zadania : Sprawa nr 20/DZP/25 SPECYFIKACJA WARUNKÓW ZAMÓWIENIA postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach (umowa nr 68/2025 z dnia 05.08.2025r.).

W związku z tym, że Zamawiający miał świadomość nieważnych uzgodnień branżowych i nakazał dokonania ich prolongaty, co uczynił Wykonawca prac, jak również mając na uwadze ich treść i nowe warunki techniczne ich wykonania (np. zmiany materiałowe na sieci gazowej czy też energetycznej, brak uzgodnienia RCGW itd.) to nie było możliwości ich rozpoczęcia bez dokładanego wyjaśnienia przez Zmawiającego tych kluczowych zmian w tym spisania protokołów konieczności czy aneksów do Umowy. Jest to powszechna praktyka i co więcej wymagania zapisane umowy. Za budowę odpowiada zgodnie z prawem budowlanym kierownik budowy i musi mieć pewność, że w przypadku wykonywania w pierwszej kolejności robót branżowych będą one wykonane zgodnie z sztuką budowlaną i uzyskanymi nowymi prolongowanymi uzgodnieniami branżowymi. Wykonawca robót podjął szereg prób wyjaśnienia spornych kwestii z Zamawiającym, co zostało odzwierciedlone w dzienniku budowy jak również w korespondencji ale Zamawiający z niewiadomych przyczyn nie współpracował w zakresie wyjaśnienia tych spraw/zmian (kolizji) a co w konsekwencji ma duże znacznie na bezpieczne ich realizowanie z zachowaniem wszystkich aspektów BHP na budowie czy to dla pracowników czy też mieszkańców. Dokonanie przebudowy sieci energetycznej lub gazowej wg pierwotnych nieaktualnych dokumentów (nieważnych uzgodnień branżowych) spowodowało by, w wyniku otrzymanych nowych prolongowanych warunków, **konieczność rozbieranla i wykonywania prac budowlanych ponownie** co jest dużą niegospodarnością. Wykonawca wskazywał to wielokrotnie Zamawiającemu w toczącej się korespondenci. Ponadto w dotychczasowej praktyce zawodowej nie spotkałem się z zlecaniem prolongowania nieważnych uzgodnień branżowych Wykonawcy robót przez Zmawiającego, mając na uwadze że klucze z nich, w miedzy czasie, zleca Zmawiający Projektantowi (nowe warunki techniczne i zmiana projektu energetycznego) - brak tutaj logiki. Ponadto jeśli Zamawiający wiedział że ma nie aktualnych uzgodnień branzowych to powinien je zaktualizować po przez PROJEKTANTA i dopiero przygotować postępowanie przetargowe, gdyż jak widać prolongaty uzgodnień nie trwały długo a są kluczowe pod kątem możliwości prawidłowego i bezpiecznego realizowania kontraktu.

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINALEM

inż. STANISŁAW HAUKE
Uprawniony inżynier
budownictwa [illegible] ogólnego
upr. [illegible]/82, 472/76, 407/76
Członek Izby Inżynierów
40-166 Siemianowice Śl. Zgrzebnioka 38B/12

31.10.2025

RADCA PRAWNY
Martyna [illegible]niecka
WA-13837

W-wa, 9.03.2026

załącznik nr 41 (kolonia „SS")

MIEJSKI ZARZĄD ULIC I MOSTÓW

43-100 Tychy, ul. Budowlanych 59
Tel. 32 227 70 06-07, 32 327 14 91, Fax. 32 227 70 08
www.mzuim.tychy.pl; mzuim@mzuim.tychy.pl

DDT.432.7.13.2025/ 5803.2025.W

Tychy, dnia 18.11.2025r.

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM
W-wa, 9.03.2026
RADCA PRAWNY
Martyna Lubieniecka
WA-13837

Radca prawny Martyna Lubieniecka

INLEGIO Lubieniecka Nobis Adwokaci i Radcowie Spółka partnerska

kancelaria@inlegio.pl

Pełnomocnik

Zbigniewa Fuchs EKO-OGRÓD Z.F. Konserwacja Terenów Zielonych

Dotyczy: Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach – **Odstąpienie od Umowy** - odpowiedź na pismo pełnomocnika z dnia 3.11.2025r

W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 3.11.2025r informujemy, iż podtrzymujemy dotychczasowe stanowisko w zakresie skuteczności i zasadności odstąpienia od przedmiotowej umowy dokonanej za pismem nr DDT.432.7.13.2025/RW z dnia 03.10.2025r. **[zał. nr 1]**

Dodatkowe wyjaśnienia w zakresie konieczności i zasadności odstąpienia od przedmiotowej umowy zawarto w piśmie nr DDT.432.7.13.2025/ 522.2025.W z dnia 20.10.2025r, które w pełni podtrzymujemy **[zał. nr. 2]**.

Ponownie zauważamy, iż nie podzielamy Państwa interpretacji umowy i oceny stanu faktycznego w zakresie daty, w jakiej Państwo uzyskaliście zatwierdzenie tymczasowej organizacji ruchu (TOR). Ponownie zauważamy, iż autorem opracowania jest Wykonawca, a organ – Wydział Transportu i Zarządzania Ruchem Drogowym dokonuje zatwierdzenia tegoż projektu. Bezspornym jest m.in. na podstawie wpisu w dzienniku budowy dokonanego przez kierownika budowy – p. Dominika Sitek, iż wiedzieliście Państwo najpóźniej w dniu dokonywania rzeczonego wpisu, tj. w dniu 15.09.2025 r., iż takowe zatwierdzenie zostało

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO), informujemy, że:
1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Miejski Zarządu Ulic i Mostów w Tychach z siedzibą w Tychach, ul. Budowlanych 59, 43-100 Tychy, email: daneosobowe@mzuim.tychy.pl. Inspektor Ochrony Danych
2) Przysługuje Pani/Panu prawo dostępu do treści swoich danych osobowych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania. Jeśli uzna Pani/Pan, iż przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO, przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Więcej o zasadach przetwarzania Pani/Pana danych osobowych oraz o przysługujących Pani/Panu prawach z tym związanych na stronie: http://bip.mzuim.tychy.pl/ochrona-danych-osobowych

TYCHY DOBRE MIEJSCE

uzyskane i co najmniej od tej daty Wykonawca mógł podjąć kroki zmierzające do jej wprowadzenia.

W zakresie Państwa błędnej interpretacji odnośnie niemożności prowadzenia robót budowalnych z uwagi na upływ ważności uzgodnień branżowych w kontekście ostateczności decyzji pozwolenia na budowę, szczegółowe uzasadnienie wraz z przywołaniem stanowisk organów architektoniczno-budowalnych zarwaliśmy w piśmie z dnia 20.10.2025r które w pełni podtrzymujemy [**zał. nr 2**].

Zwracamy także uwagę, iż Państwa stanowisko w sprawie niemożności rozpoczęcia robót z uwagi na brak prolongaty uzgodnień branżowych w kontekście zakresu robót budowlanych (prace rozbiórkowe, przygotowawcze, drogowe, itp.), stanowisk organów architektoniczno-budowalnych, daty wystąpienia o ich uzyskanie (25.08 – 09.09.2025r), daty ich uzyskania (09.09-15.09.2025r) oraz konieczności zlecenia nadzorów branżowych jest nielogiczne i sprzeczne ze stanem faktycznym.

Ponownie zauważamy, iż Państwa interpretacja w zakresie poprawności wprowadzenia TOR jest całkowicie błędna i niezgodna ze stanem faktycznym, a wpis kierownika budowy z dnia 03.10.2025 o treści „*Wykonano oznakowanie tymczasowe zgodnie z projektem TOR*" był niezgodny ze stanem faktycznym.

Zauważyć bowiem należy, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym § 11 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U.2017.784 t.j. z dnia 2017.03.24 z późn. zmianami), *organizację ruchu, w szczególności zadania techniczne polegające na umieszczaniu i utrzymaniu znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu, realizuje na własny koszt zarząd drogi. Nie dotyczy to umieszczania i utrzymania: (...) znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu umieszczanych w związku z robotami lub czynnościami na drodze albo przy drodze - zadania te realizują jednostki organizacyjne prowadzące prace.*

Natomiast § 12, pkt. 1 w/w rozporządzenia stanowi, iż jednostka wprowadzająca organizację ruchu zawiadamia organ zarządzający ruchem, zarząd drogi oraz właściwego komendanta

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO), informujemy, że:
1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Miejski Zarządu Ulic i Mostów w Tychach z siedzibą w Tychach, ul. Budowlanych 59, 43-100 Tychy, email: daneosobowe@mzuim.tychy.pl. Inspektor Ochrony Danych
2) Przysługuje Pani/Panu prawo dostępu do treści swoich danych osobowych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania. Jeśli uzna Pani/Pan, iż przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO, przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Więcej o zasadach przetwarzania Pani/Pana danych osobowych oraz o przysługujących Pani/Panu prawach z tym związanych na stronie: http://bip.mzuim.tychy.pl/ochrona-danych-osobowych

MIEJSKI ZARZĄD ULIC I MOSTÓW

43-100 Tychy, ul. Budowlanych 59
Tel. 32 227 70 06-07, 32 327 14 91, Fax. 32 227 70 08
www.mzuim.tychy.pl; mzuim@mzuim.tychy.pl

Policji o terminie jej wprowadzenia, co najmniej na 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu.

3 października 2025 r. Wykonawca poprzez kierownika budowy – pana Dominika Sitek zgłosił do odbioru TOR e-mailowo do zarządzającego ruchem (godz. 15:07), informując, iż wykonał oznakowanie zgodnie z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu, dokonując także uprzednio wpis w dziennik budowy (wpis dokonano przed godziną 13.20) o treści: *„Wykonano oznakowanie tymczasowe zgodnie z projektem TOR."*

Wg ww. przepisów wprowadzenie organizacji ruchu należy zgłosić z min. 7 dniowym wyprzedzeniem. Ponadto, należy powiadomić inne wskazane w rozporządzeniu organy, w tym zarząd drogi.

Należy zaznaczyć, że Wykonawca nie dopełnił w/w obowiązku wymaganego przepisami prawa, czego niewątpliwie miał świadomość pan Dominik Sitek pełniący w tamtym czasie funkcje kierownika budowy.

Dodatkowo ustawione oznakowanie było niezgodne z zatwierdzonym projektem TOR, co zostało stwierdzono przez przedstawicieli Zarządcy drogi po zapoznaniu się z wpisem kierownika budowy. W wyniku kontroli terenu budowy w dniu 03.10.2025 o godz. 13.20 stwierdzono n/w niezgodności wykonanego oznakowania w stosunku do zatwierdzonego projektu TOR:

- brak wygrodzenia uwzględnionego w projekcie U-3d (wraz z uzupełnieniem o żółte, pulsujące sygnały świetlne – uwaga zarządu ruchu do zatwierdzenia projektu) na głównym ciągu ul. Rybnej,
- brak wygrodzenia uwzględnionego w projekcie U-20b (wraz z uzupełnieniem o czerwone, ciągłe sygnały świetlne – uwaga zarządu ruchu do zatwierdzenia projektu), na wlocie do bocznego odcinka ul. Rybnej – brak wykluczenia dojazdu;
- brak tablic kierujących U-21a/b na głównym ciągu komunikacyjnym ul. Rybnej,
- niezgodna z projektem lokalizacja znaków ostrzegawczych i zakazu w rejonie posesji 61 i 65 (pomimo zasłonięcia powyższe można zweryfikować na podstawie kształtu znaku).
- unieważnienie oznakowania tymczasowego poprzez jego zasłonięcie

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO), informujemy, że:
1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Miejski Zarządu Ulic i Mostów w Tychach z siedzibą w Tychach, ul. Budowlanych 59, 43-100 Tychy, email: daneosobowe@mzuim.tychy.pl. Inspektor Ochrony Danych
2) Przysługuje Pani/Panu prawo dostępu do treści swoich danych osobowych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania. Jeśli uzna Pani/Pan, iż przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO, przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Więcej o zasadach przetwarzania Pani/Pana danych osobowych oraz o przysługujących Pani/Panu prawach z tym związanych na stronie: http://bip.mzuim.tychy.pl/ochrona-danych-osobowych

Zauważyć bowiem należy, iż przepisy prawa jednoznacznie stanowią, iż w przypadku planowania etapizacji opis projektu TOR powinien zawierać zakres planowanych robót dla każdego etapu i stan pasa drogowego po zrealizowaniu etapu robót - rozp. § 5, ust.1, pkt. 5.

Mając na uwadze powyższe przedstawiciel Inwestora, będący także zarządcą drogi dokonał wpisu *„**Na podstawie kontroli budowy - stan na dzień 03.10.2025 godz. 13:20 nie potwierdzam wykonania oznakowania tymczasowego zgodnie z projektem TOR**"*.

W świetle powyższego, tj. **niedopełnienia przez Wykonawcę obowiązków w zakresie uprzedniego powiadomienia zarządu ruchu i zarządcy drogi o terminie wprowadzenia TOR, wykonania częściowego oznakowania niezgodnie z zatwierdzonym TOR oraz poświadczenia przez kierownika budowy w dzienniku budowy stanu niezgodnego ze stanem faktycznym w zakresie tymczasowej organizacji ruchu** - całkowicie niezrozumiałe jest zarzucanie publicznie jednostce oraz jej przedstawicielom poświadczenia nieprawdy poprzez dokonanie wpisu *„Na podstawie kontroli budowy - stan na dzień 03.10.2025 godz. 13:20 nie potwierdzam wykonania oznakowania tymczasowego zgodnie z projektem TOR"* czy wywodzenie wykonania TOR zgodnie z jej projektem.

Zauważmy ponadto, iż Państwa zarzuty kierowane w stosunku do pozostałych uczestników procesu budowalnego, tj. Inwestora oraz Inspektora nadzoru w zakresie poprawności działania na płaszczyźnie prawa budowalnego nie znalazły żadnego odzwierciedlenia, co więcej skarga złożona przez kierownika budowy na naruszenie prawa budowlanego została przez PINB za zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi z dnia 03.11.2025 uznana za bezzasadną (spraw nr PINB.051.26.2025.MK) **[zał. nr 3]**. Co więcej organ nadzoru budowalnego potwierdził, iż roboty nie zostały rozpoczęte, a kierownik budowy winien realizować zalecenia wpisane do dziennika budowy, w tym między innymi polecenia inwestora.

Jednocześnie, wobec nie odniesienia się do przedmiotowej kwestii, ponownie wnosimy o wskazanie, w imieniu którego z Państwa klientów publicznie kierujecie Państwo w stosunku do jednostki lub jej przedstawicieli n/w zarzuty: *„Państwa odstąpienie jest pozbawione podstaw prawnych, a Państwa działania, czy też działania Inspektora który podlega Inwestorowi **w postaci kradzieży** Dziennika Budowy są bezprawne."*

Poniżej treść oryginalna rozpowszechniana przez Pełnomocnika – panią Martynę Lubienicką kierowana do publicznej wiadomości, w tym Prezydenta Miasta Tychy oraz Przewodniczącego Rady Miasta Tychy:

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO), informujemy, że:
1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Miejski Zarządu Ulic i Mostów w Tychach z siedzibą w Tychach, ul. Budowlanych 59, 43-100 Tychy, email: daneosobowe@mzuim.tychy.pl. Inspektor Ochrony Danych
2) Przysługuje Pani/Panu prawo dostępu do treści swoich danych osobowych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania. Jeśli uzna Pani/Pan, iż przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO, przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Więcej o zasadach przetwarzania Pani/Pana danych osobowych oraz o przysługujących Pani/Panu prawach z tym związanych na stronie: http://bip.mzuim.tychy.pl/ochrona-danych-osobowych

MIEJSKI ZARZĄD ULIC I MOSTÓW

43-100 Tychy, ul. Budowlanych 59
Tel. 32 227 70 06-07, 32 327 14 91, Fax. 32 227 70 08
www.mzuim.tychy.pl; mzuim@mzuim.tychy.pl

Szanowni Państwo,

Działając na podstawie stosownego pełnomocnictwa (w załączeniu) w imieniu mojego Klienta przesyłam pismo w sprawie odstąpienia. Państwa odstąpienie jest pozbawione odstaw prawnych, a Państwa działania, czy też działania Inspektora który podlega Inwestorowi w postaci kradzieży Dziennika Budowy są bezprawne.

Szanowny Panie Prezydencie, Szanowny Panie Przewodniczący,

W imieniu mojego Klienta proszę o pomoc i zajęcie stanowiska, takie sytuacje jak ta na tym placu budowy, które stosuje Zamawiający publiczny są dalece niestosowne i niezgodne z prawem.

Proszę o przekazanie pisma wszystkim radnym, osobnym pismem prześlę Państwu złożone na policje zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa.

Z poważaniem
M. Lubieniecka

M.Z.U.I.M.
PRZYJĘTO DNIA
06 -10- 2025

Informacja w tej materii oczekiwana jest w celu podjęcia dalszych kroków prawnych.

W załączeniu:

- **Zał. nr 1** – Pismo nr DDT.432.7.13.2025/RW z dnia 03.10.2025r. – odstąpienie od umowy nr 68/2025 z dn. 05.08.2025r
- **Zał. nr 2** – Pismo nr DDT.432.7.13.2025/ 522.2025.W z dnia 20.10.2025r - odstąpienie od Umowy - odpowiedź na pismo pełnomocnika konsorcjum z dnia 16.10.2025
- **Zał. nr 3** – Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi – pismo PINB Tychy nr PINB.051.26.2025.MK z dnia 03.11.2025r

Z poważaniem

DYREKTOR

mgr inż. Arkadiusz Bąk

Dokument podpisany przez Arkadiusz Bąk
Data: 2025.11.18 09:04:10 CET

Do wiadomości:

- Zbigniew Fuchs, EKO-OGRÓD Z.F. Konserwacja Terenów Zielonych
  43-100 Tychy, ul. Katowicka 36b, eko01@vp.pl
- Anna Fuchs-Trochim, AN-EKO Anna Fuchs-Trochim
  43-100 Tychy ul. Dojazdowa 8, biuro@aneko.pl
- Zastępca Prezydenta ds. Zrównoważonego Rozwoju sekretariat.zp@umtychy.pl

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO), informujemy, że:
1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Miejski Zarządu Ulic i Mostów w Tychach z siedzibą w Tychach, ul. Budowlanych 59, 43-100 Tychy, email: daneosobowe@mzuim.tychy.pl. Inspektor Ochrony Danych
2) Przysługuje Pani/Panu prawo dostępu do treści swoich danych osobowych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania. Jeśli uzna Pani/Pan, iż przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO, przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Więcej o zasadach przetwarzania Pani/Pana danych osobowych oraz o przysługujących Pani/Panu prawach z tym związanych na stronie: http://bip.mzuim.tychy.pl/ochrona-danych-osobowych

TYCHY DOBRE MIEJSCE

Załącznik nr 42 (dowód tż" /

INLEGIO

Lubieniecka Nobis Adwokaci i Radcowie Spółka Partnerska

Warszawa, dnia 17.10.2025

RADCA PRAWNY
Marlena Lubieniecka
WA-12837

W-wa, 9.03.2026
ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Miejski Zarząd Ulic i Mostów
ul. Budowlanych 59
43- 100 Tychy

Dotyczy: *odstąpienia od umowy dotyczącej Budowy drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach*

Działając w imieniu mojego Klienta -Konsorcjum w składzie: Zbigniew Fuchs, EKO-OGRÓD Z.F. Konserwacja Terenów Zielonych na podstawie stosownego pełnomocnictwa, którym Państwo dysponujecie oraz w odniesieniu do odstąpienia od przedmiotowej umowy, które to odstąpienie uważamy za nieskuteczne wskazujemy niniejszym pismem także na następujące okoliczności:

Pismem z dnia 15.10.2025 roku Zamawiający wezwał wykonawcę do usunięcia znaków drogowych dotyczących tymczasowej organizacji ruchu (dalej także jako TOR). Niniejszym wykonawca wskazuje, że działanie to jest irracjonalne w kontekście celu umowy, co wskazał w innym piśmie kierowanym do Zamawiającego.

Niemniej jednak wykonawca wskazuje także, że wezwanie do usunięcia znaków drogowych, które są elementem TOR może wynikać z faktu poświadczenia nieprawdy w Dzienniku Budowy przez Dyrektora MZUIM.

Należy bowiem wskazać, że w Dzienniku Budowy w dniu 3.10.2025 roku o godzinie 13: 20 Dyrektor MZUIM wpisał następujące stwierdzenie cyt; *„Na podstawie kontroli budowy stan na dzień 03.10.2025 roku godz 13:20 nie potwierdza wykonania oznakowania TOR."*

Podczas, gdy Wykonawca dysponuje zdjęciami, a także dowodami z zeznań świadków, że oznakowanie TOR miało miejsce w dniu 3.10.2025 roku przed godziną 11:19. Dokładnie o godzinie 11:19, 11:20, 11: 23, 11:31, 12:05 wykonawca wykonał zdjęcia.



3 października 2025 11:19 Edytuj

Samsung SM-M215F



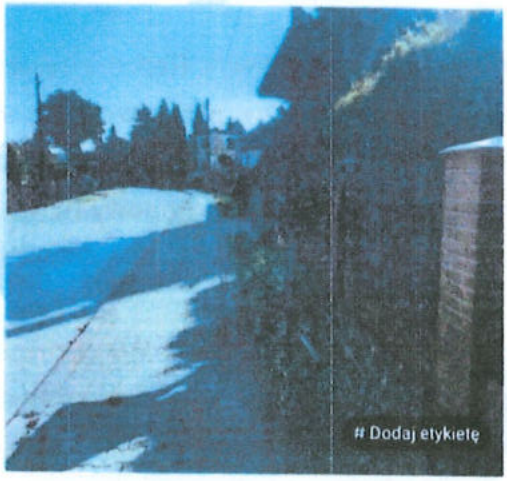
3 października 2025 11:20 Edytuj

Samsung SM-M215F



3 października 2025 11:23 Edytuj

Samsung SM-M215F



3 października 2025 11:31 Edytuj

Samsung SM-M215F



3 października 2025 12:05 Edytuj

Samsung SM-M215F

Ponadto należy wskazać, że dyrektor MZUIM przysłał wykonawcy Raport z realizacji, w którym to wskazuje, że o godzinie 13: 20 w dniu 3.10.2025 roku nie przystąpiono do robót w terenie. Na potwierdzenie powyższego Zamawiający **dołącza do raportu zdjęcie z dnia 3.10.2025 roku o godzinie 13:20, gdzie ewidentnie na zdjęciu jest znak drogowy.(!).**

Sam Zamawiający zatem załącza do raportu dowód, że na terenie budowy o godzinie 13:20 już były ustawione

znaki drogowe. Raport ten podpisuje dyrektor MZUIM- Arkadiusz Bąk, który mimo tego zdjęcia następnie poświadcza nieprawdę w Dzienniku Budowy. Zdaniem mojego Klienta obecne wezwanie Zamawiającego dotyczące usunięcia znaków ma na celu zniwelowanie dowodu w terenie.

Raport z realizacji

Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach

Data: 03.10.2025r godz. 13:20

ul. Rybna 59-61

Stan osobowy: brak sprzętu i pracowników

Ocena postępu robót: brak rozpoczęcia robót. Nie przystąpiono do robót budowalnych, w tym nie przystąpiono do robót w terenie. Brak nawet przekopów kontrolnych.

Poniżej zdjęcie z budowy



DYREKTOR

mgr inż. Arkadiusz Bąk

Wobec powyższego wykonawca wzywa również i tym pismem do usunięcia czynności wezwania do usunięcia znaków, gdyż w przeciwnym przypadku będzie się musiał zwrócić do Sądu o zabezpieczenie dowodu w postaci zabezpieczenia terenu budowy.

Ponadto wskazuje w imieniu mojego Klienta, iż jego zdaniem przyczyna odstąpienia,(oprócz tego co wskazaliśmy, iż nie spełnia przesłanek z § 13 ust.1 pkt d) umowy) jest pozorna, a prawdziwą przyczyną są błędy skutkujące koniecznością wydania nowego pozwolenia na budowę z uwagi na błędy w opisie przedmiotu zamówienia.

Wobec powyższego mój Klient będzie w tym zakresie wnosił także o stosowną opinię biegłego na etapie ewentualnego postępowania sądowego.

Niezależnie jednak od tego, uważamy, że umowa nadal obowiązuje, a mój Klient chce ją realizować. Dlatego z naszej strony proponujemy rozmowy mediacyjne, mając na uwadze to, iż odstąpienie od umowy zostało złożone pod wpływem błędu.

Zamawiający nie miał bowiem świadomości, że wykonawca nie posiada wszystkich zgód, a także Zamawiający nie miał świadomości, kiedy dokładnie wykonawca odebrał zatwierdzenie TOR. Zamawiający okoliczności te wywodzi z pisma z dnia 12.09.2025 roku (pismo zostało dostarczone e- mailem dnia 15.09.2025 roku), podczas, gdy Wykonawca odebrał całość TOR, a zatem nie tylko pismo, ale pełny projekt dnia 1.10.2025 roku.

Ponadto jak zostało wykazane powyżej, a także zostanie wykazane zeznaniami świadków wykonawca w dniu 3.10.2025 roku przed czynnością odstąpienia Zamawiającego wykonał już roboty polegające na umieszczeniu oznakowania TOR, co sam Zamawiający potwierdził w Raporcie z realizacji, zamieszczając w tym Raporcie zdjęcie ze znakiem drogowym.

Wobec powyższego wzywamy Państwa do współdziałania w realizacji obowiązującej umowy i proponujemy rozmowy ugodowe w tym zakresie.

Signed by /
Podpisano przez:

Martyna
Lubieniecka

Date / Data: 2025-10-17 09:53

Załącznik nr 43 (dowód „pp")

INLEGIO
Lubieniecka Nobis Adwokaci i Radcowie Spółka Partnerska

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM
RADCA PRAWNY
Martyna Lubieniecka
WA-13837

Warszawa, dnia 3.11.2025

Miejski Zarząd Ulic i Mostów
ul. Budowlanych 59
43- 100 Tychy

Dotyczy: *odstąpienia od umowy dotyczącej* ***Budowy drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach*** i Państwa pisma z dnia 20.10.2025 roku.

Działając na podstawie stosownego pełnomocnictwa, którym już Państwo dysponujecie oraz w związku z Państwa pismem z dnia 20.10.2025 roku dotyczącym polemiki z naszym pismem wskazujemy, co następuje:

1) **W zakresie zatwierdzenia TOR wskazujemy, że sama informacja o zatwierdzeniu z dnia 15.09.2025 roku nie uprawniała wykonawcy do działania.**

Wykonawca dostał tylko informację mailową z pismem, które nawet nie zostało podpisane podpisem elektronicznym, nie mówiąc już o zatwierdzeniu projektu.

Pismo będące skanem nie uprawnia do działania. Być może inna byłaby sytuacja, gdyby pismo zostało podpisane podpisem elektronicznym, niemniej jednak wykonawca otrzymał tylko e- mail ze skanem pisma.

Należy podkreślić, że również Wydział Transportu i Zarządzania Ruchem Drogowym stoi na podobnym stanowisku, bowiem w treści e- maila jest informacja, iż zaprasza po odbiór osobisty dokumentów albo informacje, co do wysłania pocztą tradycyjną. Zatem, także organ wydający ma świadomość, iż dokumenty na podstawie których wykonawca może działać to dokumenty w formie pisemnej, a nie w formie skanu. Działanie Wykonawcy polegające na przyjęciu, iż Wykonawca może działać od momentu uzyskania oryginału dokumentów jest zatem poprawne.

W opinii wykonawcy wprowadzenie TOR jest zbyt poważną sprawą, by opierać się na skanie dokumentu, tym bardziej, że wykonawca nie miał świadomości, co do tego, czy naniesiono jakiekolwiek zmiany na projekcie. O tym, czy naniesiono zmiany na projekcie wykonawca mógł dowiedzieć się dopiero w dacie otrzymania dokumentu (projektu), a nie pisma przewodniego,

bowiem to co otrzymał Wykonawca w dniu 15.09.2025 roku było tylko i wyłącznie pismem przewodnim i to dodatkowo nawet nie oryginałem tego pisma, a skanem.

Jeszcze raz zatem wskazujemy, że od dnia 15.09.2025 roku wykonawca nie mógł działać.

2) W zakresie Państwa stanowiska cyt; *„Zauważamy ponadto, co sygnalizowaliśmy wielokrotnie, iż Państwa interpretacja odnośnie niemożności prowadzenia robót budowalnych z uwagi na upływ ważności uzgodnień branżowych w kontekście ostateczności decyzji pozwolenia na budowę (Decyzja pozwolenia na budowę nr 25/2023 z dn. 01.02.2023r – **zał. nr 2**), stoi w sprzeczności z powszechną praktyką budowalną (patrz m.in. stanowisko Inspektora nadzoru – **zał. nr 3**) czy wykładnią prawa w niniejszym temacie dokonaną m.in. przez GUNB (**zał. nr 4**) czy Ministra Infrastruktury (**zał. nr 5**) zgodnie z którą: „decyzja o pozwoleniu na budowę wprawdzie nie przedłuża ważności uzgodnień branżowych, natomiast nie oznacza to, że inwestor jest zobowiązany uzyskać nowe uzgodnienia branżowe, jeżeli, w okresie obowiązywania pozwolenia na budowę, upłynął termin ważności dotychczasowych. W konsekwencji inwestor nie narusza przepisów ustawy – Prawo budowalne, jeśli prowadzi budowę w okresie ważności pozwolenia na budowę, nawet jeśli będące podstawą do jego wydania opinie, uzgodnienia, pozwolenia i inne dokumenty utraciły ważność".*

Ponownie podkreślamy, iż pierwszy raz spotykamy się jako jednostka oraz inspektor zewnętrzny nadzoru inwestorskiego, ze stanowiskiem jakoby fakt, że uzgodnienia branżowe były już po terminie ich ważności stanowiło podstawę do nie rozpoczynania robót.".

W tym miejscu wskazuje, że wszystkie powołane przez Państwa podstawy, oświadczenia, ogólne wykładnie prawa, czy oświadczenia Pana Gila nie mają żadnego znaczenia, **wobec tego, że taki obowiązek wpisaliście sobie Państwo DO KONTRAKTU.**

Na marginesie tylko należy wskazać, że trudno traktować pismo Pana Gila poważnie, a także trudno traktować wyciniki załączonych opinii poważnie, bowiem oparte są na nieistniejącym stanie prawnym z 2010 roku a ponadto należy podkreślić, że stanowiska i interpretacje Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego (GUNB) nie są oficjalną wykładnią prawa zwłaszcza oparte na nieistniejącym stanie prawnym.

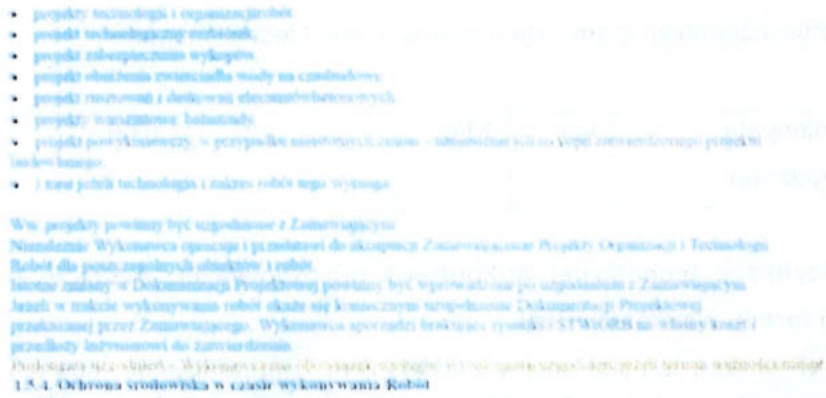
Powoływanie się na fakt, że nie jest to powszechną praktyką nie ma znaczenia, bo ten obowiązek wskazaliście Państwo w umowie. Wskazywaliśmy już wielokrotnie, że w dokumentacji

zamówienia wyraźnie przewidziano, iż **w zakres dokumentacji wchodzi prolongata uzgodnień.**

Nie ma znaczenia, że obecnie Państwo twierdzicie cyt; „(...) *decyzja o pozwoleniu na budowę wprawdzie nie przedłuża ważności uzgodnień branżowych, natomiast nie oznacza to, że inwestor jest zobowiązany uzyskać nowe uzgodnienia branżowe, jeżeli, w okresie obowiązywania pozwolenia na budowę, upłynął termin ważności dotychczasowych.*".

Takie twierdzenia byłyby uprawnione, gdybyście Państwo nic nie wpisali do postanowień umownych. **Natomiast, Zamawiający ewidentnie narzucił wykonawcy konieczność prolongaty uzgodnień.**

Ten obowiązek wykonawcy został wskazany w dokumentacji technicznej D 00.00.00 na stronie 4



Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wyraźnie wskazał, że wykonawca musi wystąpić o prolongatę uzgodnień, **jeżeli termin ważności minął.**

Zamawiający nie pozostawił tu żadnej wątpliwości, bowiem sam wskazał, iż wykonawca ma wręcz obowiązek wystąpić. Bez znaczenia zatem są twierdzenia Pana Gila, że taka sytuacja nie miała miejsca w jego praktyce, a wręcz pokazują, że Inspektor Nadzoru w ogóle nie zapoznał się z kontraktem i próbował egzekwować od wykonawcy obowiązki niezgodnie z kontraktem.

Kontrakt bowiem wyraźnie stanowi, iż należy wystąpić o prolongatę uzgodnień, jeśli ich termin ważności minął.

Ponadto w umowie w § 4 w obowiązkach wykonawcy wskazano na następujące obowiązki:

2.10. Dokonywanie wszelkich uzgodnień w zakresie istniejącego uzbrojenia z gestorami sieci we własnym zakresie.

2.11. Prowadzenie robót pod nadzorem służb technicznych gestorów istniejącego uzbrojenia.

2.12. Podzlecanie nadzorów branżowych gestorom istniejącego uzbrojenia, we własnym zakresie. Kopie wniosków o nadzory branżowe należy niezwłocznie dostarczyć Zamawiającemu

Z powyższego wynika, że pozyskanie prolongaty terminów uzgodnień branżowych jest wymagane i jest obowiązkiem wykonawcy.

Nie można było od tego obowiązku odstąpić, bo Zamawiający wskazał to jako obowiązek, a każda zmiana w tym zakresie byłaby istotną zmianą umowy mającą wpływ na krąg potencjalnych podmiotów mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia publicznego.

Ponadto, potwierdzeniem, iż prolongata zgód branżowych jest istotna jest osobna pozycja w kosztorysie, który wykonawcy mieli złożyć:

Pozyskanie prolongaty terminów uzgodnień branżowych czyli tych zgód jest wymagane :

2	D.00.00.00	Prolongata uzgodnień	kpl.	1,00		0,00

Jak wynika ze specyfikacji technicznej wykonawca ma obowiązek wystąpić o prolongatę uzgodnień, jeśli termin ważności minął.

Należy wskazać, że obowiązek ten jest spójny z działaniem Zamawiającego, bowiem Zamawiający udzielił wykonawcy pełnomocnictwa do uzgodnień branżowych **do dnia 5 grudnia 2025 roku.**

Tym działaniem zatem Zamawiający potwierdził, że wykonawca ma dokonać uzgodnień branżowych, a ważnością pełnomocnictwa (5.12.2025 roku) pośrednio potwierdził, iż ma świadomość, ile takie uzgodnienia mogą trwać.

Obecne twierdzenia Zamawiającego nota bene mające na celu dostosowanie się do nieuzasadnionego odstąpienia poprzez twierdzenie, że wcale nie było trzeba dokonywać prolongaty uzgodnień branżowych są totalnie sprzeczne z przetargiem oraz działaniami Zamawiającego w postaci udzielenia pełnomocnictwa. Obecne, internetowe wykładnie prawa czy oświadczenia Inspektora Nadzoru mają na celu zbudowanie argumentacji, że Zamawiający rzekomo ma słuszność.

Jednakże jak wskazywaliśmy powyżej jest to argumentacja na potrzeby odstąpienia. Totalnie sprzeczna z informacjami, jaką wszyscy wykonawcy uzyskali w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Z dokumentów zamówienia wynika, że wszystkie uzgodnienia branżowe były nieważne, a ich koniec ważności przypadał na 2023/2024 rok. Dlatego zamawiający wymagał ich uaktualnienia. Zamawiający miał świadomość braku ich ważności i dlatego nakazał wykonawcom wystąpienie o prolongatę uzgodnień, zatem obecne twierdzenie, że prolongata uzgodnień była nieważna, nie jest spójna z dokumentami i działaniami Zamawiającego, które Zamawiający reprezentował od początku postępowania o udzielenie zamówienia i które zostały odzwierciedlone w dokumentach zamówienia i postanowieniach umownych.

Wykonawca wskazuje, że z jego praktyki ze współpracy z MZUIM wynika, że bardzo często okazuje się, że podczas prac nad uzgodnieniami dokonują się zmiany tak znaczące dla kontraktu, że trzeba dokonywać obszernych zmian, albo ma przestój ponad kilka miesięcy z uwagi na uzgodnienia branżowe. Jako przykład można wskazać postępowanie na ulicę Czarną, gdzie sporządzono ponad 20 aneksów.

Dlatego też wykonawca sądził, że tym razem MZUIM chce zadziałać w sposób uporządkowany i najpierw dokonać wszelkich uzgodnień (dlatego wpisał taką pozycję do kosztorysu), której nigdy wcześniej w postępowaniach MZUIM nie było, a następnie po uzyskaniu wszystkich uzgodnień branżowych rozpocząć roboty.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że pierwszy raz spotykamy się z praktyką, że Zamawiający nie ma w ogóle dokumentów do opisu przedmiotu zamówienia, nie ma aktualnych uzgodnień branżowych i wszystko „przerzuca" do uzyskania na wykonawcę.

Niejednokrotnie mój Klient zwracał już uwagę zamawiającemu, że w postępowaniach MZUIM opis przedmiotu zamówienia jest niezgodny z art. 99 ust.1 ustawy Pzp. MZUIM bowiem nie sporządza opisu przedmiotu zamówienia w sposób precyzyjny i niejednoznaczny. Podobna sytuacja ma miejsce w przedmiotowym postępowaniu, a mianowicie to Zamawiający powinien dostarczyć wykonawcy całą dokumentację postępowania. Nie dość, że Zamawiający nie dostarczył dokumentacji to jeszcze dodatkowo próbuje przerzucać odpowiedzialność w tym zakresie na wykonawcę. Mój Klient na etapie postępowania sądowego jeśli do niego dojdzie powoła biegłego w celu ustalenia, czy wadliwość opisu przedmiotu zamówienia nie była prawdziwą przyczyną odstąpienia?

W opinii mojego Klienta bowiem to wadliwość opisu przedmiotu zamówienia zadecydowała o tym, że Zamawiający odstąpił od umowy, co w pełni potwierdza wszczęcie nowego postępowania i na co mój Klient w sądzie powoła biegłego.

3) W swoim piśmie wskazujecie Państwo cyt: *„O zasadności i konieczności odstąpienia w dacie 03.10.2025r od niniejszej umowy przesądził brak przygotowania przez Wykonawcę do jej realizacji na jakiejkolwiek płaszczyźnie. W dacie odstąpienia minęło już 50% czasu przewidzianego na jej realizację, tzn. pozostały tylko 2 miesiące (z 4) do upływu terminu umownego (data zakończenia: 5 grudnia 2025r), a Wykonawca nie poczynił prawie żadnych czynności wymaganych umową* ***do rozpoczęcia*** *robót budowlanych.".*

Jest to nowe Państwa stanowisko, które nie zostało wskazane w odstąpieniu i nie było przyczyną odstąpienia. Prezentowanie obecnie tego stanowiska jest nie tylko spóźnione, ale świadczy o tym, że macie Państwo świadomość bezskuteczności swojego odstąpienia i poszukujecie nowych argumentów. Niezależnie jednak od powyższego także i to stanowisko jest chybione, gdyż prace na ulicy Rybnej są prostymi pracami i są możliwe do wykonania w bardzo krótkim czasie, gdyby tylko Zamawiający dysponował prawidłową dokumentacją zamówienia. Wobec takich twierdzeń Zamawiającego również i w tym zakresie będziemy wnioskować o powołanie biegłego i ustalenie, ile czasu zabierze taka robota budowlana w sytuacji sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Niezależnie jednak od powyższego zwracamy uwagę na to, że Zamawiający wskazał, jako termin wykonania umowy termin – 5 grudnia 2025 roku. **Zwraca uwagę fakt, że ten sam termin to termin ważności pełnomocnictwa do uzgodnień branżowych!** A zatem Zamawiający ma świadomość, ile mogą trwać uzgodnienia branżowe i upoważnia wykonawcę do ich prolongaty wskazują w dacie ważności pełnomocnictwa – **datę zakończenia umowy.**

Ewidentnie zatem te działania Zamawiającego pokazują, że ma on świadomość braków w dokumentacji i świadomość, ile mogą trwać te uzgodnienia, a mimo tego odstępuje od umowy twierdząc obecnie, że przyczyna odstąpienia to fakt, że nie można było rzekomo umowy wykonać w terminie. Jednakże, ten sam Zamawiający daje pełnomocnictwo do uzgodnienia prolongat do terminu zakończenia umowy.

Dalej należy wskazać, że Zamawiający w tym fragmencie nadmienia cyt: *„Wykonawca nie poczynił prawie żadnych czynności wymaganych umową* ***do rozpoczęcia*** *robót budowlanych.".* – sformułowanie to w opinii wykonawcy jest pewną manipulacją stanem faktycznym.

Po pierwsze nigdzie w umowie, a tym bardziej w § 13 **nie ma mowy o rozpoczęciu robót budowlanych. Mowa jest tylko o robotach, ale nie ma nigdzie wskazania, iż o robotach budowlanych.**

Po drugie, w analizowanym stanie faktycznym nie sposób zarzucić wykonawcy ani nienależytej staranności, ani opieszałości, gdyż wykonawca od momentu zawarcia umowy zaczął już działać w przedmiocie prolongaty uzgodnień. W przedmiotowym postępowaniu to Zamawiający nie dochowuje obowiązku współdziałania, nie odpowiada bowiem na pisma wykonawcy.

W opinii mojego Klienta przyczyną odstąpienia był fakt, że mój Klient zwrócił się o wyjaśnienia do Zamawiającego, pisał pisma o wyjaśnienia, czy ponaglenia do Zamawiającego, a mimo tego Zamawiający nie odpowiadał. **Jeśli zatem jakaś strona nie poczyniła tu prawie żadnych czynności to tą stroną jest Zamawiający**. Nie potrafił odpowiedzieć na żadne pismo mojego Klienta, a w związku z jego zapytaniami zorientował się, że ma znów nieprawidłowo opisany przedmiot zamówienia i doszedł do wniosku, że najlepiej będzie dla niego, aby od umowy odstąpić.

Należy tu także podkreślić bezczynność inspektora nadzoru budowlanego, który winien ustosunkować się co do wątpliwości projektowych w imieniu Inwestora jako osoba z należytymi kwalifikacjami. **Wykonawca na swoje wątpliwości nie otrzymał żadnego pisma.**

Ponadto, co podkreślano powyżej trudno rozpocząć całość robót budowlanych w sytuacji, gdy Zamawiający wymaga uzyskania prolongaty wszelkich uzgodnień.

Niemniej jednak niezależnie od powyższego, wykonawca rozpoczął prace budowlane. Może nie były to prace zasadnicze, ale roboty rozpoczynające takie jak ustawienie znaków, czy przekopy kontrolne. W każdym razie były to wszelkie możliwe do rozpoczęcia roboty, które mogły być wykonane bez konieczności uzyskania wszystkich prolongat.

Z powyższego wynika, że wykonawca cały czas próbował realizować roboty, cały czas także działał w zakresie prolongaty uzgodnień.

W piśmie z dnia 20.10.2025 roku wskazujecie Państwo, iż przyczyną odstąpienia jak wskazywaliśmy powyżej nową przyczyną powołaną dopiero w dniu 20.10.2025 roku było cyt: *„Wykonawca nie poczynił prawie żadnych czynności wymaganych umową **do rozpoczęcia** robót budowlanych"*, ale Zamawiający zapomniał, że nie powołał się na taką podstawę odstąpienia. Podstawą odstąpienia, którą przywołał Zamawiający był § 13 ust.1 pkt d) który stanowi, iż cyt: *„Wykonawca w ciągu 5 dni roboczych od pozyskania zgód wymaganych niniejszą umową oraz przepisami prawa w tym zatwierdzenia tymczasowej organizacji ruchu **nie rozpoczął robót** bez*

uzasadnionych przyczyn lub przerwał roboty i nie kontynuuje ich przez co najmniej 5 dni roboczych od wezwania Zamawiającego złożonego na piśmie.".

W cytowanym odstąpieniu jest mowa o robotach, a nie o robotach budowlanych.

Kolejne zatem twierdzenia Zamawiającego po pierwsze pokazują szukania na siłę nowych argumentów, aby usprawiedliwić niezasadne odstąpienie, jednakże nawet i w tym zakresie są nieprawdziwe.

Zamawiający bowiem twierdzi, że wykonawca nie rozpoczął czynności dotyczących robót budowlanych, a postanowienie umowne dotyczące odstąpienia dotyczy robót (sic!), a nie robót budowlanych.

Niezależnie od powyższego zwracamy uwagę, że nawet jeśli terminy uzyskiwania aktualnych uzgodnień branżowych by się opóźniły, tak, że zagrożony byłby termin realizacji robót budowlanych to Zamawiający przewidział to w swojej umowie. Bez problemu zatem byłoby możliwe przedłużenie terminu realizacji umowy zgodnie z prawem zamówień publicznych.

Stosownie bowiem do § 12 ust.2 pkt e) umowy warunki zmiany są następujące:

e) konieczność zmiany rozwiązań projektowych i realizacyjnych wynikających ze zmiany uwarunkowań realizacji robót określonych/przyjętych w Dokumentacji Projektowej, w szczególności takich jak: zmiana uwarunkowań geotechnicznych, kolizja z niezinwentaryzowanym uzbrojeniem sieci, niedokładności/nieprecyzyjności mapy zasadniczej, **niedokładności/nieprecyzyjności uzgodnień branżowych, zmiana uzgodnień branżowych, itp.** – zmiana terminu realizacji i/lub wynagrodzenia i/lub zmiana rozwiązań technicznych [roboty zamienne] odpowiadająca dokonanej zmianie.

Z przedmiotowego postanowienia umownego ewidentnie wynika, iż jeśli będzie zmiana uzgodnień branżowych możliwa jest zmiana terminu realizacji zamówienia. **Wobec powyższego nowe twierdzenia jako kolejny argument na odstąpienie są także niezasadne.**

Zamawiający przewidział możliwość zmiany terminu umowy (przedłużenia) w przypadku zmiany uzgodnień branżowych. Wykonawca dokonywał zmiany uzgodnień branżowych w odniesieniu do wielu branż, zatem byłoby zmiana wykonania robót budowlanych wynikająca z czasu na uzgodnienia branżowe byłaby jak najbardziej uzasadniona.

4) **Należy wskazać, że kolejne stwierdzenia Zamawiającego są dla wykonawcy w istocie zaskakujące** cyt: *„Zauważyć bowiem należy, iż zgodnie z umową przed przystąpieniem do robót Wykonawca winien m.in.: opracować i uzyskać zatwierdzenie Programu zapewnienia jakości, który winien obejmować m.in. projekty technologii i organizacji robót, projekt technologiczny rozbiórek, projekt zabezpieczenia wykopów –*

*szczegółowe wymagania zawarto m.in. w Specyfikacja Techniczna D.00.00.00 [Wymagania ogólne] pkt. 1.5.3.1 [Dokumentacja projektowa, którą Wykonawca opracuje we własnym zakresie w ramach Ceny Ofertowej], D.00.00.00 [Wymagania ogólne] pkt. 5.1 [Ogólne zasady wykonywania Robót] (**zał. nr 6**);*

- opracować i uzyskać zatwierdzenie Projektu Organizacji i Technologii Robót dla poszczególnych obiektów i robót – Specyfikacja Techniczna D.00.00.00 [Wymagania ogólne] pkt. 1.5.3.1 [Dokumentacja projektowa, którą Wykonawca opracuje we własnym zakresie w ramach Ceny Ofertowej].;

- przedłożyć do zatwierdzenia karty materiałowe i uzyskać ich zatwierdzenia - Specyfikacja Techniczna D.00.00.00 [Wymagania ogólne] pkt. 2 [Materiały], § 5 [Wymagania jakościowe] Umowy,.

- przedłożyć do zatwierdzenia i uzyskać ich zatwierdzenia do rodzajów i typu sprzętu przewidzianego do zastosowania na budowie - Specyfikacja Techniczna D.00.00.00 [Wymagania ogólne] pkt. 3 [Sprzęt],

- przedłożyć do informacji po uprzednim uzyskaniu zatwierdzenia do Zarządcy drogi (MZUiM) zgody na niestosowanie się do lokalnych ograniczeń tonażowych w celu dokonania transportu materiałów na budowę i ich wykonywania;

*- dysponować kadrą inżynierską posiadającą stosowne uprawnienia budowlane do kierowania robotami branżowymi (kierownik robót ds. elektrycznych, kierownik robót ds. telekomunikacji, kierownik robót ds. sieciowych) – SWZ – punkt. XIV [Podstawy wykluczenia oraz informacja o warunkach udziału w postępowaniu] (**zał. nr 7**);*

- przedłożyć do akceptacji umowy podwykonawcze – § 8 [Podwykonawcy] Umowy.,

Na podstawie akt własnych MZUiM oraz stanowiska Inspektora nadzoru - Raport ocena jakości i postępu prac z dnia 06.10.2025r (zał. nr 8) Wykonawca nie opracował żadnego z w/w dokumentów niezbędnych do rozpoczęcia robót, nie przedłożył żadnego wniosku materiałowego, nie opracował Planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, nie dysponował kierownikami robót branżowych (zgodnie z prawem budowlanym kierownik robót przejmuje obowiązki z dniem dokonania wpisu – w dzienniku budowy brak takowych)."

bowiem Zamawiający po raz pierwszy porusza takie argumenty. <u>Nigdzie w żadnym piśmie, a tym bardziej w piśmie dotyczącym odstąpienia – Zamawiający nawet nie wskazał na to, iż miałoby być to przyczyną odstąpienia.</u>

Mało tego, Zamawiający ani razu nie zwrócił się do Wykonawcy z pytaniem, czy wykonawca dysponuje danymi dokumentami , dysponuje kadrą itd.

Na marginesie należy wskazać, że dysponowanie kadrą, czy stosownymi dokumentami to kwestia wtórna w stosunku do uzgodnień branżowych. Wykonawca bowiem wykonywał prace, uzgadniał dokumenty, umowy z podwykonawcami, ale na tym etapie nie miał obowiązku pokazywania swoich działań Zamawiającemu, skoro nie miał uzgodnień branżowych.

Natomiast twierdzenie, że wykonawca nic nie robił, nie miał kierownika robót sieciowych itd. jest znów nieprawdziwym twierdzeniem Zamawiającego zupełnie niczym nie popartym, bowiem nigdy wykonawcy nie pytano o kwestie poruszane w piśmie z dnia 20.10.2025 roku.
Należy jednak wskazać, że wykonawca dysponuje raportem z dnia 3.10.2025 roku z robót ziemnych w zakresie wykonania wykopów w celu ustawienia oznakowania tymczasowego TOR i sprawdzenia ewentualnych kolizji oraz oświadczenie geodety z dnia 25.10.2025 roku, gdzie geodeta poświadcza o różnicy pomiędzy mapą a terenem e zakresie inwentaryzacji geodezyjnej fragmentu sieci kanalizacji sanitarnej i fragmentu sieci kanalizacji deszczowej wraz z załącznikami w postaci szkiców polowych nr 1 i 2 **z dnia 29.09.2025 roku** oraz mapę z planem zagospodarowania terenu i wynikami przedmiotowego przedmiaru.

Należy wskazać, że zgodnie z zatwierdzoną tymczasowa organizacją ruchu na czas robót wykonywano ręczne roboty ziemne wykopy budowlane poszukiwawcze (tzw. wykopy kontrolne) płytko zalegającej sieci zgodnie ze szkicem geodezyjnym z tyczenia otrzymanym w dniu 2.10.2025 r. Wykonane wykopy są jednocześnie wykopami fundamentowymi punktowymi (płytkie fundamenty ziemne stanowi naziom -wykop zasypany i zagęszczony gruntem rodzimym wokół słupka) w celu przeniesienia obciążeń ze słupków na grunt na czas użytkowania tymczasowego oznakowania

Powyższe potwierdza, że mimo twierdzeń Zamawiającego wykonawca cały czas dokonywał czynności i pracował nad dokumentami niezbędnymi dla procesu realizacji zamówienia.

Co do BIOZ to należy wskazać, że BIOZ musi być przed rozpoczęciem robót- wykopów, które miało miejsce 3.10.2025 roku razem z ustawieniem znaków, co potwierdza dokumentacja zdjęciowa i zeznania świadków. Mało tego potwierdza to także Raport MZUIM, gdzie ewidentnie widać na zdjęciu wkopane znaki drogowe.

Zatem, wykonawca dysponował BIOZ w dacie ustawienia znaków i dokonania wykopów, ale Zamawiający nie zwrócił się o przedstawienie BIOZ. Natomiast zgodnie z art.3 pkt 13 Prawa budowlanego dokumentacja budowy to pozwolenie na budowę lub zgłoszenie wraz z załączonym

projektem budowlanym, dziennik budowy, protokoły odbiorów częściowych i końcowych, rysunki i opisy służące realizacji obiektu, dokumenty geodezyjne i książkę obmiarów.

Przekazaniu nowemu kierownikowi podlega tylko dokumentacja budowy, w której nie wymieniono BIOZ. Wykonawca zatem dysponował także takim dokumentem jak BIOZ, a Zamawiający nigdy nie zwracał się o jego przekazanie.

W zakresie umów z podwykonawcami Wykonawca negocjował umowy z podwykonawcami, co nie oznacza, że w ogóle podwykonawców nie miał. Świadczy o tym fakt, że zwrócił się w dacie 8.10.2025 roku do Zamawiającego o zatwierdzenie podwykonawcy ELMAX Żywicki Sp. z o.o.

Na potwierdzenie tego faktu wykonawca posiada stosowne dokumenty i zeznania świadków.

Niemniej jednak wskazujemy, że dokumenty o których wspomina Zamawiający są kolejnym działaniem wykonawcy, będącym konsekwencją wcześniejszego etapu. Dlatego wykonawca nie zwracał się o zatwierdzenia materiałów, bowiem nie jest to ten etap zaawansowanej budowy. Aby w ogóle przejść do etapu zatwierdzenia materiałów należy mieć wszystkie dokumenty, w tym uzgodnienia branżowe. Dopiero jak wykonawca ma wszystkie dokumenty dotyczące realizacji robót budowlanych ma świadomość tego jak mają przebiegać prace budowlane to może wnioskować o materiały.

W każdym razie wykonawca dysponuje dowodami i zeznaniami świadków potwierdzającymi stosowne czynności, a te nowe okoliczności powoływane przez Zamawiającego świadczą niezbicie o tym, że zamawiający poszukuje kolejnych argumentów na zasadność swojego odstąpienia.

Przypominamy jednak, że odstąpienie zostało dokonane na innych podstawach prawnych i faktycznych, a dodatkowo powoływane przez Zamawiającego kolejne argumenty już po dacie odstąpienia także są niezasadne.

Na marginesie należy wskazać na absurdalność działań Zamawiającego(sic!!) cyt: „*Na podstawie akt własnych MZUiM oraz stanowiska Inspektora nadzoru - Raport ocena jakości i postępu prac z dnia 06.10.2025r (zał. nr 8).*

Zamawiający, aby usprawiedliwić swoje odstąpienie (bo ma już świadomość swojego błędu) tworzy Raport **uwaga** (sic!) z dnia 6.10.2025 roku. Dołącza go jako załącznik nr 8 do pisma z dnia 20.10.2025 roku. **Wcześniej ten raport nigdzie nie występuje.**

Jednakże absurdalność tej sytuacji wynika z tego, że Raport ma datę 6.10.2025 roku, **a zatem 3 dni po własnym nota bene podobno skutecznym odstąpieniu od umowy przez Zamawiającego!.**

W opinii Wykonawcy Zamawiający, który jest świadomy tego, że nieskutecznie odstąpił od umowy szuka dodatkowych argumentów, aby usprawiedliwić swoje odstąpienie.
Natomiast tworzenie Raportów z realizacji umowy – 3 dni po odstąpieniu od umowy jest działaniem ewidentnie wskazującym na poszukiwanie „na siłę" argumentów.

5) W odniesieniu do powyższego stwierdzenia cyt: *„Co więcej, zwracam uwagę, iż nawet w swej obecnie podnoszonej argumentacji potwierdzacie Państwo, że w dacie odstąpienia od umowy, które nastąpiło 18 dni (!) po uzyskaniu przez Państwa zatwierdzenia TOR, dopiero rozpoczęliście Państwo ustawianie znaków (nota bene i w tym zakresie, naruszając obowiązujące procedury) . Dość powiedzieć, że z całą pewnością nie wykonaliście Państwo w dniu 03.10.2025 r. TOR w takim zakresie, w jakim została ona zatwierdzona przez właściwy organ administracji, ale nawet gdybyście Państwo to uczynili, to i tak nie świadczyłoby to* ***o rozpoczęciu robót****, a co najwyżej o realizacji jednej z niezbędnych czynności poprzedzających rozpoczęcie robót."* zwracamy uwagę, że wykonawca uzyskał zatwierdzenie TOR w dniu 1.10.2025 roku, a odstąpienie miało miejsce 3.10.2025 roku, **zatem pomiędzy datą 1.10 a 3.10.2025 są 2 dni, a nie 18 dni. (sic!!).**

Poza tym jak widać, Dyrektor MZUIM datę zatwierdzenia obecnie uznaje, jako dzień 15.09.2025 roku, **podczas, gdy wezwaniu do Gwaranta, jako datę zatwierdzenia podał datę 12.09.2025 roku. (sic!).**

W kontekście twierdzenia, że wykonawca nie wykonał w dniu 3.10.2025 roku TOR w zakresie w jakim została zatwierdzona przez właściwy organ należy wskazać, że wykonawca rozpoczął wykonywanie TOR zgodnie z zakresem, jaki na ten moment budowy był możliwy. Obecne twierdzenie Dyrektora MZUIM, że rzekomo wykonawca nie wykonał TOR w całym zakresie jest próbą odparcia argumentacji odnośnie wpisu Dyrektora MZUIM w Dzienniku Budowy.
Należy wskazać, że zakres wykonania TOR jest zależny od etapu budowy, więc twierdzenia Zamawiającego w tym zakresie są bezpodstawne. Dyrektor MZUIM twierdzi, że TOR nie został wykonany w takim zakresie w jakim został zatwierdzony przez właściwy organ administracji, ale to nie dyrektor MZUIM o tym decyduje i nie Dyrektor MZUIM ma kompetencje do wypowiadania

się w tym zakresie. Twierdzenia Dyrektora, które wskazał w innym piśmie, iż cyt: " *brak wygrodzenia uwzględnionego w projekcie U-3d (wraz z uzupełnieniem o żółte, pulsujące sygnały świetlne – uwaga zarządu ruchu do zatwierdzenia projektu) na głównym ciągu ul. Rybnej, - brak wygrodzenia uwzględnionego w projekcie U-20b (wraz z uzupełnieniem o czerwone, ciągłe sygnały świetlne – uwaga zarządu ruchu do zatwierdzenia projektu), na wlocie do bocznego odcinka ul. Rybnej – brak wykluczenia dojazdu - brak tablic kierujących U-21a/b na głównym ciągu komunikacyjnym ul. Rybnej, - niezgodna z projektem lokalizacja znaków ostrzegawczych i zakazu w rejonie posesji 61 i 65 (pomimo zasłonięcia powyższe można zweryfikować na podstawie kształtu znaku). - unieważnienie oznakowania tymczasowego poprzez jego zasłonięcie*" są na tyle kuriozalne, że chociażby znaki sygnałów świetlnych nie są na tym etapie wymagane. Niemniej jednak nie ma to żadnego znaczenia dla odstąpienia Dyrektor MZUIM poprzez takie wskazanie próbuje odeprzeć twierdzenia wykonawcy mające związek z dokonanym przez niego wpisem w Dzienniku Budowy.

W tym miejscu natomiast należy przywołać treść odstąpienia z dnia 3.10.2025 roku cyt:
" W dniu 12 września 2025r uzyskaliście Państwo za pismem Wydziału Transportu i Zarządzania Ruchem Drogowym nr RTR.7221.1.74.2025 zatwierdzenie projektu tymczasowej organizacji ruchu na czas budowy drogi bocznej ul. Rybnej 59-61. (odebranego przez Państwa za korespondencją e-mail w dniu 15.09.2025r).
Zgodnie z zapisami Umowy - § 4 [Obowiązki stron] ust.2 pkt. 2.8 winniście prowadzić roboty budowalne co najmniej przez 8 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, od poniedziałku do piątku włącznie.
Na podstawie bieżących Raportów z realizacji stwierdzić należy, iż prace nie zostały rozpoczęte pomimo w/w zapisów umownych oraz wezwania z dnia 26 września 2025r."

W odstąpieniu od umowy z dnia 3.10.2025 roku Zamawiający twierdzi, że wykonawca odebrał TOR w dniu 12.09.2025 roku i nie rozpoczął żadnych prac. (!).

Natomiast w piśmie z dnia 20.10.2025 roku jak przyznaje Zamawiający miały miejsce niezbędne czynności poprzedzające rozpoczęcie robót.

A zatem sam Zamawiający ewidentnie przyznaje, że w dacie 3.10.2025 roku wykonawca zrealizował zakres TOR, jaki był możliwy do zrealizowania na tamtym etapie. (sic!).
Mało tego sam Zamawiający przyznaje, że doszło do rozpoczęcia robót.!

Bez znaczenia jest fakt, że Zamawiający nazywa te roboty czynnościami poprzedzającymi rozpoczęcie robót, skoro EWIDENTNIE potwierdza fakt ich rozpoczęcia. (Sic!).
Bez znaczenia jest także fakt, czy nazywa to pracami czy robotami, ale nawet jeśli dokonany rozróżnienia tych dwóch pojęć, to prace należy interpretować jako zakres szerszy.

Zamawiający oświadcza zatem w dacie 3.10.2025 roku, iż odstępuje, bo nie zostały rozpoczęte żadne prace, pomimo tego że w raporcie przez niego stworzonym widać wyraźnie wbite znaki drogowe.

Jak wykonawca zwraca Zamawiającemu umowę, że poświadczył nieprawdę to wtedy Zamawiający twierdzi, że jednak były już nie tylko prace, ale nawet roboty poprzedzające rozpoczęcie robót, ale okazuje się, że tym razem Zamawiający stwierdza, że wykonano TOR, ale niezgodnie z zatwierdzonym przez organ projektem.
Czy jednak potwierdza wykonanie prac i robót w dniu 3.10.2025 roku.
Tym samym podstawa odstąpienia wskazana w dniu 3.10.2025 roku, wobec twierdzeń w piśmie z dnia 20.10.2025 roku jest nieprawdziwa i sam Zamawiający wskazuje, że NIE BYŁO W OGÓLE PRZESŁANEK DO ODSTĄPIENIA.

W tym miejscu należy wskazać, że w swoim piśmie dotyczącym odstąpienia z dnia 3.10.2025 roku Zamawiający twierdzi cyt: **„Na podstawie bieżących Raportów z realizacji stwierdzić należy, iż prace nie zostały rozpoczęte pomimo w/w zapisów umownych oraz wezwania z dnia 26 września 2025r..". Natomiast w raporcie dołącza zdjęcie ze znaków drogowych.**

Natomiast w piśmie z dnia 20.10.2025 roku ewidentnie wskazuje i oświadcza, że prace tudzież, jak to nazywa je Zamawiający czynności poprzedzające rozpoczęcie robót zostały rozpoczęte.

Zatem, w piśmie z dnia 3.10.2025 roku dotyczącym odstąpienia od umowy Zamawiający twierdzi, że nic nie było rozpoczęte, żadne prace, roboty, roboty rozpoczynające rozpoczęcie ...słowem nic nie było i nic się nie działo dlatego Zamawiający odstąpił od umowy.

Natomiast, po zwróceniu uwagi przez wykonawcę, że nawet w swoim Raporcie zamawiający potwierdził poprzez zamieszczenie zdjęcia, że znaki zostały ustawione, a wykonawca dysponuje zdjęciami i zeznaniami świadków, to nagle Zamawiający jednak twierdzi, że coś było ale jest to niezgodne z zatwierdzeniem organu.

Pozostaje zatem pytanie, jak należy oceniać odstąpienie Zamawiającego, skoro Zamawiający odstąpił, bo rzekomo nic się nie działo, a teraz sam wskazuje, że jednak się działo, ale próbuje grać słowami poprzez zakwalifikowanie wykonania TOR, jako czynności poprzedzających rozpoczęcie robót. W tym miejscu należy przypomnieć, że odstąpił na tej podstawie, że cyt: „PRACE NIE ZOSTAŁY ROZPOCZĘTE", a zatem w dacie odstąpienia przyczyną odstąpienie nie były brak robót, brak czynności poprzedzających, a brak ROZPOCZĘCIA PRAC.

Z powyższego wynika to, co wykonawca od początku wskazuje, że nie było żadnych podstaw do odstąpienia od umowy, o czym teraz doskonale już wie Zamawiający, stąd w piśmie z dnia 20.10.2025 roku próbuje na siłę szukać kolejnych argumentów.

6) W odpowiedzi na Państwa stwierdzenia cyt: *„Tym samym bezsporne jest w w/w stawnie faktycznym, iż wykonawca nie był przygotowany do rozpoczęcia robót, co więcej nie wykazał nawet woli do przygotowania się do tego procesu pomimo znaczącego upływu czasu i wezwań Inwestora do rozpoczęcia prac.*

Biorąc pod uwagę powyższe, nie znajduję merytorycznych podstaw do prowadzenia mediacji w przedmiotowej kwestii.

Na marginesie jedynie wskazuję, że nawet gdyby istniały merytoryczne przesłanki do uczestniczenia w mediacji (których, podkreślam – nie znajduję), to stosowana przez Państwa w korespondencji z inwestorem ale także innymi osobami, retoryka pełna agresji, oszczerstw i bezpodstawnych zarzutów noszących w moim przeświadczeniu znamiona czynów karalnych, z pewnością stoi w sprzeczności z zasadami jakimi kierować się winny strony dążące do mediacji. Trudno zatem chociażby z tego powodu poważnie traktować Państwa wezwania do jej podjęcia."

Uważamy, że Zamawiający zupełnie nie bierze pod uwagę stanu faktycznego oraz swoich własnych postanowień umownych, gdzie nakłada na wykonawcę określone obowiązki, a następnie mimo ich realizowania przez wykonawcę wskazuje, że wykonawca nie był przygotowany do rozpoczęcia robót. Wydaje się, że to raczej zamawiający nie był przygotowany do rozpoczęcia robót, bowiem jak wskazywaliśmy powyżej dokumentacja projektowa którą dysponował, a zatem opis przedmiotu zamówienia była niekompletna.

Ponadto na wszystkie pisma Wykonawcy z prośbą o wyjaśnienie dokumentacji, z prośbą o wyjaśnienie, czym zamawiający dysponuje – Zamawiający po prostu nie odpowiadał.

Poniżej wskazujemy wszystkie pisma, jakie sporządził wykonawca do momentu odstąpienia od umowy.

Wykonawcy nie można zarzucić braku aktywności, braku nienależytej staranności, czy też brak przygotowania do rozpoczęcia robót, bo wykonawca cały czas działał. Występował o prolongaty uzgodnień, a także pisał do Zamawiającego pisma w sprawie dokumentacji na które Zamawiający nie odpowiadał.

12.08.2025r.	PROTOKÓŁ - Przekazanie terenu Budowy
12.08.2025r.	Protokół przekazania dokumentacji: - w tym nowe uzgodnienie TAURON (21.07.2025r_TAURON_Porozumienie kolizyjne _nowe_warunki_techniczne_26.06.2025r_Rybna)
12.08.2025 r.	wystąpienie o Pełnomocnictwo do MZUIM w zakresie prolongaty uzgodnień branżowych
18.08.2025 r.	Przesłanie przez MZUIM PEŁNOMOCNICTWA z dnia 18.08.2025r – przesłane e-mailem przez MZUIM w dniu 19.08.2025r
19.08.2025r.	e-mail MZUIM Uzgodnienie projektu Budowlano Wykonawczego przez TAURON z dnia 13.08.2025r : (plik - 13.08.2025r_TAURON Uzgodnienie projektu Tychy Rybna nN)
25.08.2025r - 28.08.2025r	Aktualizacja uzgodnień branżowych (przygotowanie pism, czynności administracyjne- przygotowanie do wysyłki droga pocztową, przesłanie Pocztą Polską)
28.08.2025r.	Potwierdzenie przesłanych pism w zakresie prolongaty uzgodnień
19.08.2025r.	Przesłanie do MZUIM harmonogramu HRF i tymczasowej organizacji ruchu (TOR)
25.08.2025r.	Pismo MZUiM – informacja o inspektorach branżowych EN i DR
26.08.2025r.	Pismo w zakresie wykonanych prolongat uzgodnień, pytania do Zamawiającego w zakresie przekazanej nowej dokumentacji TAURON, uzgodnień branżowych itd.
27.08.2025r.	Odpowiedź MZUiM na nasze pismo z dnia 26.08.2025r. – brak odpowiedzi na zadane pytania – plik 27.08.2025_MZUIM_pismo_nr_4225.2025.W PROLONGATA UZGODNIEŃ - RYBNA
01.09.2025r.	Pismo MZUiM – informacja o inspektorze branżowym SN
02.09.2025r.	e-mail MZUIM – zaproszenie na radę budowy w terenie na ul. Rybnej
03.09.2025r.	Informacja o barku udziału z naszej strony w radzie budowy, kolejne pismo o udzielenie informacji w zakresie tematów poruszonych w piśmie z dnia 26.08.2025r. oraz wniosek o udzielenie informacji publicznej , prośba o

	przesłanie różnicowych danych w zakresie zmian w dokumentacji TAURON i wydanych nowych warunków technicznych usunięcia kolizji
03.09.2025r.	e-mail IN z godziny 18.54 – zaproszenie na spotkanie w terenie na ul. Rybnej
04.09.2025r.	Informacja i kolejne potwierdzenie czemu nie możem wziąć udziału w radzie budowy – brak udzielanych odpowiedzi przez MZUIM na zadane pytania i brak wyjaśniania spornych spraw
04.09.2025r.	Protokół z rady budowy – przesłany e-mailem w dniu
05.09.2025r.	OPINIA MZUiM w zakresie tymczasowej organizacji ruchu (TOR) – przesłana e-mailem do kierownika budowy w dniu 08.09.2025r. godzina 10.00 (Inżynieria <inzynieria@mzuim.tychy.pl>)
09.09.2025r.	Pismo EKO o udostępnienie pełnej dokumentacji z postępowania o udzielenie zlecenia na pełnienie nadzorów branżowych
09.09.2025r.	Pismo EKO - Dostęp do informacji publicznej - potwierdzenie że wszystko zostało udostępnione
09.09.2025r.	e-mail Wydziału Transportu i Zarządzania Ruchem Drogowym prośba o dosłanie umowy/pełnomocnictwa między inwestorem a wykonawcą celem wydania zatwierdzenia
09.09.2025r.	Pismo MZUIM w zakresie wniosku o udostępnienie informacji – wniosek z pisma z dnia 03.09.2025r. (projekt budowlano wykonawczy TAURON)
09.09.2025r.	Ogólne pismo EKO w zakresie udostępnienia informacji o inwestycjach budowlanych w latach 2023 i 2025
11.09.2025r.	E-mail - Michal.Kubela@play.pl w sprawie uzgodnienia z P4 – przesłali swój wniosek
12.09.2025r.	Wniosek Eko do P4 – prolongata uzgodnienia 3S Data Center z dnia 25.08.2025r.
12.09.2025r.	Pismo EKO do MZUIM – informacja o złożonym wniosku do P4 Sp z o. o.
15.09.2025r.	Przesłanie uzgodnienia PSG z dnia 12.09.2025r.
15.09.2025r.	Uwagi do przekazanego zaktualizowanego projektu budowlano wykonawczego branży elektroenergetycznej z dnia 04.07.2025r.
15.09.2025r.	Prośba o przekazanie właściwej dokumentacji projektowej PZT i projektu architektoniczno-budowlanego gdyż wersja papierowa przekazana w dniu 12.08.2025r. jest wersją archiwalną - prośba o przekazanie protokolarne
15.09.2025r.	TOR Rybna - e-mail na EKO – przesłanie zatwierdzenia projektu tymczasowej organizacji ruchu na czas budowy drogi bocznej ul. Rybnej 59-61 w Tychach , przez Wydział Transportu i Zarządzania Ruchem Drogowym w Tychach
15.09.2025r.	E-mail EKO w sprawie TOR - Proszę o przesłanie pocztą tradycyjną na adres : EKO-OGRÓD, ul. Dojazdowa 8, 43-100 Tychy
18.09.2025r.	Prolongata wywiadu branżowego (uzg. 3S) od spółki P4 z dnia 15.092025r.

23.09.2025r.	W dniu 2025-09-23 14:32:15 użytkownik zamowienia@mzuim.tychy.pl napisał: W odpowiedzi na wniosek z dnia 09.09.2025 roku o dostępie do informacji publicznej przesyłam pismo dot. udostępnienia pełnej dokumentacji postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej 130.000 zł na pełnienie nadzorów branżowych w latach 2023-2025. Dokumentacja dostępna jest pod linkiem: http://gofile.me/65Abh/79ZSTzvWL aktywnym do dnia 06.10.2025 r.
26.09.2025r.	Prolongaty uzgodnień: GAZ System, Wydziału Komunalnego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa oraz braku uzgodnienia inwestycji przez RCGW dla zadania pn.:,, Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach" - umowa nr 68/2025 z dnia 05.08.2025r..
01.10.2025r.	Monitu ul. Rybna w zakresie udzielania odpowiedzi przez MZUIM , uwaga raport
03.10.2025r.	Odstąpienie d Umowy – pismo MZUIM, w tym raporty z budowy sporządzone przez IN

Jak zatem z powyższego wynika wykonawca cały czas realizował swoje obowiązki umowne, bowiem zwracał się do określonych podmiotów o uzgodnienia branżowe. **Ponadto wykonawca zwracał się do Zamawiającego o wyjaśnienie wszystkich kwestii związanych z dokumentacją, co zamawiający ignorował.**

W opinii Wykonawcy odstąpienie od umowy jest wynikiem jego pisma z dnia 1.10.2025 roku, gdzie Wykonawca ponaglił już Zamawiającego wskazując, iż na 3 pisma z dnia: 15.09.2025, 18.09.2025 roku oraz 26.09.2025 roku Zamawiający nie odpowiedział.

Zamawiający, który zapewne nie potrafił udzielić odpowiedzi na pytania dotyczące dokumentacji i zapewne powziął wiedzę o tym, że ma błędy w dokumentacji projektowej wolał od umowy odstąpić. W opinii Wykonawcy odstąpienie było pozorne, ale konieczne, aby Zamawiający ukrył błędy swojej dokumentacji zamówieniowej, na co ewidentnie wskazuje nowe ogłoszone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Wykonawca będzie wnioskował o powołanie biegłego także i w tym zakresie.

Niezależnie jednak od powyższego należy wskazać, że zgodnie z zatwierdzoną tymczasową organizacją ruchu na czas robót wykonywano ręczne roboty ziemne -wykopy budowlane poszukiwawcze (tzw. wykopy kontrolne) płytko zalegającej sieci zgodnie ze szkicem geodezyjnym z tyczenia otrzymanym w dniu 2.10.2025 r.

Wykonane wykopy są jednocześnie wykopami fundamentowymi punktowymi (płytkie fundamenty ziemne stanowi naziom -wykop zasypany i zagęszczony gruntem rodzimym wokół słupka) w celu przeniesienia obciążeń ze słupków na grunt na czas użytkowania tymczasowego oznakowania. Raport z robót ziemnych został sporządzony w dniu 3.10.2025 roku przez Kierownika Budowy Pana Dominika Sitek. (w załączeniu).

7) Odnosząc się zaś do drugiej kwestii, iż dyrektor MZUIM nie widzi podstaw do mediacji z powodu rzekomej korespondencji pełnej agresji, oszczerstw itd., która stoi w sprzeczności z zasadami jakimi kierować się winny strony dążące do mediacji należy wskazać, że wykonawca ma dokładnie takie same odczucia w stosunku do dyrektora MZUIM.

Niemniej jednak w opinii Wykonawcy Pan Arkadiusz Bąk nie powinien identyfikować swoich interesów z interesami Gminy Tychy i jej mieszkańców. Wniosek o mediacje dotyczy Gminy, a nie Pana Bąka.

Ocena zachowania Pana Bąka dotycząca rozporządzenia Dziennikiem Budowy, dokonywanie wpisów, czy też wykreślaniem ich z Dziennika Budowy, naruszeń miru domowego itd. dotyczy oceny Pana Bąka jako osoby fizycznej, a nie dotyczy Gminy Tychy, czy też Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów.. Dlatego też utożsamianie własnych interesów z interesami Gminy jest wysoce niepokojące. Odmowa mediacji z uwagi na fakt, iż wykonawca zawiadomił o możliwości popełnienia przestępstwa przez Pana Bąka wskazuje, iż Pan Bąk nie kieruje się interesami jednostki, czy też interesami Gminy, ale tylko i wyłącznie własnymi interesami.

Narażanie Gminy na zapłatę kary umownej w wysokości ponad 50 tysięcy złotych, na koszty procesu, w tym wysokie obecnie koszty biegłych, które wynika z personalnych pobudek Pana Arkadiusza Bąka jest w opinii Wykonawcy niestosowne, ale przede wszystkim niezgodne z przepisami ustawy o dyscyplinie finansów publicznych. Dyrektor MZUIM powinien stać na straży interesów jednostki i kierować się dobrem jednostki, a nie dobrem własnym, czy też własnymi interesami. Wniosek o mediacje, który złożył mój Klient nie jest skierowany do Pana Arkadiusza Bąka, jako osoby fizycznej, ale do Zamawiającego to jest MZUIM czy też Gminy Miasta Tychy. Dyrektor MZUIM powinien zaś ocenić ten wniosek przez pryzmat interesów tej jednostki, a nie swoich własnych jako Arkadiusza Bąka.

Wobec powyższego, stwierdzenie w piśmie z dnia 20.10.2025 roku uważamy za wysoce niestosowne i mogące narazić Gminę na nieuzasadnione koszty wobec odmowy

mediacji, która to odmowa jest podyktowana interesami osoby fizycznej. O tych działaniach będziemy zmuszeni powiadomić Najwyższą Izbę Kontroli.

Niniejsze pismo w zakresie określonym powyżej (do punktu 7) jest odpowiedzią na pismo MZUIM z dnia 20.10.2025 roku. Niezależnie jednak od odpowiedzi na to pismo Wykonawca niniejszym pismem chciałby przedstawić swoje stanowisko odnośnie wszelkich czynności Zamawiającego dotyczących realizacji umowy na ulicy Rybnej:

1) W pierwszej kolejności zwracamy uwagę, iż wykonawca pozyskał dokument- opinię techniczną Pana Stanisława Hauke, który wskazuje zarówno na prawidłowość działań Wykonawcy, jak i na błędy ze strony Zamawiającego. (w załączeniu).

Opinia wskazuje na fakt, iż prolongaty uzgodnień branżowych są kluczowe pod kątem możliwości bezpiecznego i prawidłowego realizowania kontraktu.

Opinia także wskazuje, co zostało już wielokrotnie podkreślane przez Wykonawcę, iż Zamawiający w ogóle nie współdziałał, jeśli chodzi o umowę i uzgodnienia branżowe.

Niemniej jednak w opinii jest jeszcze jeden ciekawy aspekt, który wskazuje Opiniujący, a dotyczący tego, że jeśli Zamawiający wiedział, że nie ma aktualnych uzgodnień branżowych to powinien je zaktualizować przez projektanta i dopiero przygotować postępowanie przetargowe. Jak zatem z powyższej opinii wynika całe postępowanie od początku było nieprawidłowe. Zamawiający zamiast porządnie przygotować postępowanie przetargowe wolał scedować takie obowiązki na wykonawcę, a po zorientowaniu się jak nieprawidłowa jest dokumentacja w tym zakresie wolał odstąpić od umowy w sposób pozorny obarczając tym wykonawcę, mimo, że wina od samego początku, a zatem pierwotnie leżała w błędnym przygotowaniu dokumentacji przetargowej. Na tą okoliczność wykonawca powoła w procesie sądowym biegłego.

2) Drugi aspekt, który wykonawca chce poruszyć to fakt wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokładnie w tym samym zakresie.

Zamawiający mimo świadomości pozorności swojego odstąpienia i nieprawidłowości odstąpienia, co pośrednio potwierdza pismo z dnia 20.10.2025 roku, gdzie Zamawiający powołuje nowe podstawy odstąpienia i zaprzecza swoim twierdzeniom z dnia 3.10.2025 roku, gdzie twierdził, że żadne prace nie zostały wykonane, a obecnie twierdzi, że zostały wykonane roboty poprzedzające rozpoczęcie robót budowlanych ogłosił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

W tabeli poniżej wskazujemy różnice pomiędzy tymi dwoma postępowaniami, które ewidentnie wskazują na błędy Zamawiającego w pierwotnym postępowaniu, które starał się

wyprostować Wykonawca, a na które Zamawiający w ogóle nie odpowiadał, albo zbywał wykonawcę.

Niemniej jednak ogłoszenie postępowania na podstawie obecnej dokumentacji projektowej kontra poprzednie postępowanie ewidentnie pokazuje BŁĘDY ZAMAWIAJĄCEGO W POPRZEDNIEJ DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ, w poprzednim opisie przedmiotu zamówienia, to wskazuje, że odstąpienie było POZORNE, a prawdziwą przyczyną odstąpienia były błędy w dokumentacji projektowej z którymi Zamawiający nie potrafił sobie poradzić. (załącznik dotyczący różnic pomiędzy przetargami).

Należy także zwrócić uwagę na to, co wskazał Zamawiający w zakresie uzgodnień branżowych, co także potwierdza stanowisko Wykonawcy, a mianowicie, iż w obecnym postępowaniu Zamawiający zmodyfikował pozycję kosztorysową i obecnie ona brzmi w sposób następujący cyt: *„Prolongata uzgodnień wyłącznie gdy gestor sieci na etapie zgłoszonych nadzorów tego zażąda."*

Wielokrotnie wskazywaliśmy Zamawiającemu, iż w postępowaniu, co do którego Zamawiający złożył odstąpienie Wykonawcy był zupełnie inny wymóg. Zupełnie inny stan faktyczny, bowiem były wszystkie uzgodnienia branżowe nieważne. W nowym przetargu Zamawiający niejako naprawia swoje błędy. W postępowaniu dotyczącym umowy nr 68/2025 Zamawiający wymuszał takie zachowanie na wykonawcy wbrew temu, że takie postanowienia w umowie nie było. **To także legło u podstaw odstąpienia.**

Zamawiający w poprzednim postępowaniu wskazywał i wzywał w tym zakresie mojego Klienta, że ma rozpocząć roboty budowlane bez prolongaty uzgodnień branżowych. W piśmie z dnia 26.09.2025 roku Zamawiający wskazał cyt: ***„Wskazujemy ponadto, zgodnie z wcześniejszą korespondencją, iż prolongaty uzgodnień należy wykonywać na wyraźne i formalne żądanie gestora sieci.",*** jednakże co należy jeszcze raz wyraźnie podkreślić w tym przetargu nie było takiego postanowienia. W przetargu dotyczącym umowy nr 68/2025 właśnie z uwagi na brak ważnych uzgodnień branżowych Wykonawca nałożył obowiązek ich uzyskania.

Mój Klient działał zatem zgodnie z obowiązkami na niego nałożonymi.

Natomiast zmiana w obecnym przetargu pokazuje, że Zamawiający teraz „naprawił" swoje błędy i nadał inne brzmienie pozycji kosztorysowej, które to zachowanie chciał wymusić na wykonawcy i które legło także u przyczyn odstąpienia. Niezależnie, jednak od powyższego należy wskazać, że w tym postępowaniu Zamawiający ma już ważne uzgodnienia branżowe, których uzyskał wykonawca, stąd jeśli nawet zajdzie sytuacja braku czy zmiany jakiegoś pojedynczego

uzgodnienia nie będzie miała wpływu na realizacje umowy, tak jak w przypadku realizacji umowy, gdzie nie ma żadnych ważnych uzgodnień branżowych, a Zamawiający nakazuje ich uzyskanie.

Mając jednak na uwadze powyższą zmianę, a także wszelkie dokonane zmiany w nowym postępowaniu przedstawione w tabeli wskazujemy, że potwierdza to tylko twierdzenia Wykonawcy, że odstąpienie było pozorne. Zamawiający miał pełną świadomość swoich błędów i dlatego odstąpił od umowy. Nie chciał jednak, by wykonawca domagał się zapłaty, dlatego próbował obarczyć odstąpieniem wykonawcę.

Przedmiotowa załączona przez nas tabela z pewnością posłuży w procesie sądowym do analizy przez biegłego błędów w opisie przedmiotu zamówienia oraz potwierdzenia stanowiska wykonawcy.

3) Odnośnie kolejnego aspektu wskazuje, że wykonawca dokonał uzgodnień branżowych wprawdzie w imieniu Zamawiającego, ale Zamawiający nigdy nie zapłacił wykonawcy za zaktualizowanie uzgodnień branżowych.

W opinii mojego Klienta Zamawiający nie ma prawa z nich korzystać, a tym bardziej wykorzystywać ich publicznie w nowo ogłoszonym postępowaniu przetargowym, bowiem NIGDY nie dokonał zapłaty za pracę wykonaną przez Wykonawcę w zakresie uzgodnień branżowych. Wzywamy zatem do zaprzestania wykorzystywania rezultatów dzieła Wykonawcy.

Podsumowując całościowo przedmiotowe pismo należy wskazać, że twierdzenia Zamawiającego w piśmie z dnia 20.10.2025 roku potwierdzają prowadzenie prac, czy też robót, czy też jak to próbuje nazwać Zamawiający robót poprzedzających rozpoczęcie robót budowlanych. Niezależnie jak nazwie te roboty Zamawiający to w piśmie z dnia 20.10.2025 roku potwierdza, iż Wykonawca ustawił znaki drogowe (dokonał również przekopów), co czyni odstąpienie niezasadnym. Pomijamy już całkowicie aspekt, że w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymagał uzgodnień branżowych i możliwość odstąpienia od umowy mogła mieć miejsce tylko wtedy, jeśli uzyskano wszystkie uzgodnienia i nie przystąpiono do żadnych robót.

Wykonawca wskazuje także, że ogłoszenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sytuacji, gdy odstąpiono nieskutecznie od przedmiotowej umowy może skutkować także naruszeniem dyscypliny finansów publicznych zgodnie z art.17 ust.1c ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

Niezależenie od powyższego wskazujemy, że o działaniach Zamawiającego poinformujemy Najwyższą Izbę Kontroli, nie tylko co do działań Zamawiającego, ale także co do działań organów nadzorujących Zamawiającego.

Signed by / Podpisano przez: Martyna Lubieniecka
INLEGIO
Date / Data: 2025-11-03 18:48

załącznik nr 44 (obrót 1, ww 4)

MIEJSKI ZARZĄD ULIC I MOSTÓW

43-100 Tychy, ul. Budowlanych 59
Tel. 32 227 70 06-07, 32 327 14 91, Fax. 32 227 70 08
www.mzuim.tychy.pl; mzuim@mzuim.tychy.pl

DDT.432.7.13.2025/ 5803.2025.W

Tychy, dnia 18.11.2025r.

Radca Prawny
Martyna Lubieniecka
WA-13837

W-w, 19.03.2018

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Radca prawny Martyna Lubieniecka

INLEGIO Lubieniecka Nobis Adwokaci i Radcowie Spółka partnerska

kancelaria@inlegio.pl

Pełnomocnik

Zbigniewa Fuchs EKO-OGRÓD Z.F. Konserwacja Terenów Zielonych

Dotyczy: Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach –
Odstąpienie od Umowy - odpowiedź na pismo pełnomocnika z dnia 3.11.2025r

W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 3.11.2025r informujemy, iż podtrzymujemy dotychczasowe stanowisko w zakresie skuteczności i zasadności odstąpienia od przedmiotowej umowy dokonanej za pismem nr DDT.432.7.13.2025/RW z dnia 03.10.2025r. **[zał. nr 1]**

Dodatkowe wyjaśnienia w zakresie konieczności i zasadności odstąpienia od przedmiotowej umowy zawarto w piśmie nr DDT.432.7.13.2025/ 522.2025.W z dnia 20.10.2025r, które w pełni podtrzymujemy **[zał. nr. 2]**.

Ponownie zauważamy, iż nie podzielamy Państwa interpretacji umowy i oceny stanu faktycznego w zakresie daty, w jakiej Państwo uzyskaliście zatwierdzenie tymczasowej organizacji ruchu (TOR). Ponownie zauważamy, iż autorem opracowania jest Wykonawca, a organ – Wydział Transportu i Zarządzania Ruchem Drogowym dokonuje zatwierdzenia tegoż projektu. Bezspornym jest m.in. na podstawie wpisu w dziennik budowy dokonanego przez kierownika budowy – p. Dominika Sitek, iż wiedzieliście Państwo najpóźniej w dniu dokonywania rzeczonego wpisu, tj. w dniu 15.09.2025 r., iż takowe zatwierdzenie zostało

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO), informujemy, że:
1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Miejski Zarządu Ulic i Mostów w Tychach z siedzibą w Tychach, ul. Budowlanych 59, 43-100 Tychy, email: daneosobowe@mzuim.tychy.pl. Inspektor Ochrony Danych
2) Przysługuje Pani/Panu prawo dostępu do treści swoich danych osobowych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania. Jeśli uzna Pani/Pan, iż przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO, przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Więcej o zasadach przetwarzania Pani/Pana danych osobowych oraz o przysługujących Pani/Panu prawach z tym związanych na stronie: http://bip.mzuim.tychy.pl/ochrona-danych-osobowych

uzyskane i co najmniej od tej daty Wykonawca mógł podjąć kroki zmierzające do jej wprowadzenia.

W zakresie Państwa błędnej interpretacji odnośnie niemożności prowadzenia robót budowalnych z uwagi na upływ ważności uzgodnień branżowych w kontekście ostateczności decyzji pozwolenia na budowę, szczegółowe uzasadnienie wraz z przywołaniem stanowisk organów architektoniczno-budowalnych zarwaliśmy w piśmie z dnia 20.10.2025r które w pełni podtrzymujemy **[zał. nr 2]**.

Zwracamy także uwagę, iż Państwa stanowisko w sprawie niemożności rozpoczęcia robót z uwagi na brak prolongaty uzgodnień branżowych w kontekście zakresu robót budowlanych (prace rozbiórkowe, przygotowawcze, drogowe, itp.), stanowisk organów architektoniczno-budowalnych, daty wystąpienia o ich uzyskanie (25.08 – 09.09.2025r), daty ich uzyskania (09.09-15.09.2025r) oraz konieczności zlecenia nadzorów branżowych jest nielogiczne i sprzeczne ze stanem faktycznym.

Ponownie zauważamy, iż Państwa interpretacja w zakresie poprawności wprowadzenia TOR jest całkowicie błędna i niezgodna ze stanem faktycznym, a wpis kierownika budowy z dnia 03.10.2025 o treści „*Wykonano oznakowanie tymczasowe zgodnie z projektem TOR*" był niezgodny ze stanem faktycznym.

Zauważyć bowiem należy, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym § 11 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U.2017.784 t.j. z dnia 2017.03.24 z późn. zmianami), *organizację ruchu, w szczególności zadania techniczne polegające na umieszczaniu i utrzymaniu znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu, realizuje na własny koszt zarząd drogi. Nie dotyczy to umieszczania i utrzymania: (...) znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu umieszczanych w związku z robotami lub czynnościami na drodze albo przy drodze - zadania te realizują jednostki organizacyjne prowadzące prace.*

Natomiast § 12, pkt. 1 w/w rozporządzenia stanowi, iż jednostka wprowadzająca organizację ruchu zawiadamia organ zarządzający ruchem, zarząd drogi oraz właściwego komendanta

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO), informujemy, że:
1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Miejski Zarządu Ulic i Mostów w Tychach z siedzibą w Tychach, ul. Budowlanych 59, 43-100 Tychy, email: daneosobowe@mzuim.tychy.pl. Inspektor Ochrony Danych
2) Przysługuje Pani/Panu prawo dostępu do treści swoich danych osobowych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania. Jeśli uzna Pani/Pan, iż przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO, przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Więcej o zasadach przetwarzania Pani/Pana danych osobowych oraz o przysługujących Pani/Panu prawach z tym związanych na stronie: http://bip.mzuim.tychy.pl/ochrona-danych-osobowych

MIEJSKI ZARZĄD ULIC I MOSTÓW

43-100 Tychy, ul. Budowlanych 59
Tel. 32 227 70 06-07, 32 327 14 91, Fax. 32 227 70 08
www.mzuim.tychy.pl; mzuim@mzuim.tychy.pl

Policji o terminie jej wprowadzenia, co najmniej na 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu.

3 października 2025 r. Wykonawca poprzez kierownika budowy – pana Dominika Sitek zgłosił do odbioru TOR e-mailowo do zarządzającego ruchem (godz. 15:07), informując, iż wykonał oznakowanie zgodnie z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu, dokonując także uprzednio wpis w dziennik budowy (wpis dokonano przed godziną 13.20) o treści: *„Wykonano oznakowanie tymczasowe zgodnie z projektem TOR."*

Wg ww. przepisów wprowadzenie organizacji ruchu należy zgłosić z min. 7 dniowym wyprzedzeniem. Ponadto, należy powiadomić inne wskazane w rozporządzeniu organy, w tym zarząd drogi.

Należy zaznaczyć, że Wykonawca nie dopełnił w/w obowiązku wymaganego przepisami prawa, czego niewątpliwie miał świadomość pan Dominik Sitek pełniący w tamtym czasie funkcje kierownika budowy.

Dodatkowo ustawione oznakowanie było niezgodne z zatwierdzonym projektem TOR, co zostało stwierdzono przez przedstawicieli Zarządcy drogi po zapoznaniu się z wpisem kierownika budowy. W wyniku kontroli terenu budowy w dniu 03.10.2025 o godz. 13.20 stwierdzono n/w niezgodności wykonanego oznakowania w stosunku do zatwierdzonego projektu TOR:

- brak wygrodzenia uwzględnionego w projekcie U-3d (wraz z uzupełnieniem o żółte, pulsujące sygnały świetlne – uwaga zarządu ruchu do zatwierdzenia projektu) na głównym ciągu ul. Rybnej,
- brak wygrodzenia uwzględnionego w projekcie U-20b (wraz z uzupełnieniem o czerwone, ciągłe sygnały świetlne – uwaga zarządu ruchu do zatwierdzenia projektu), na wlocie do bocznego odcinka ul. Rybnej – brak wykluczenia dojazdu;
- brak tablic kierujących U-21a/b na głównym ciągu komunikacyjnym ul. Rybnej,
- niezgodna z projektem lokalizacja znaków ostrzegawczych i zakazu w rejonie posesji 61 i 65 (pomimo zasłonięcia powyższe można zweryfikować na podstawie kształtu znaku).
- unieważnienie oznakowania tymczasowego poprzez jego zasłonięcie

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO), informujemy, że:
1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Miejski Zarządu Ulic i Mostów w Tychach z siedzibą w Tychach, ul. Budowlanych 59, 43-100 Tychy, email: daneosobowe@mzuim.tychy.pl. Inspektor Ochrony Danych
2) Przysługuje Pani/Panu prawo dostępu do treści swoich danych osobowych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania. Jeśli uzna Pani/Pan, iż przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO, przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Więcej o zasadach przetwarzania Pani/Pana danych osobowych oraz o przysługujących Pani/Panu prawach z tym związanych na stronie: http://bip.mzuim.tychy.pl/ochrona-danych-osobowych

Zauważyć bowiem należy, iż przepisy prawa jednoznacznie stanowią, iż w przypadku planowania etapizacji opis projektu TOR powinien zawierać zakres planowanych robót dla każdego etapu i stan pasa drogowego po zrealizowaniu etapu robót - rozp. § 5, ust.1, pkt. 5.

Mając na uwadze powyższe przedstawiciel Inwestora, będący także zarządcą drogi dokonał wpisu *„**Na podstawie kontroli budowy - stan na dzień 03.10.2025 godz. 13:20 nie potwierdzam wykonania oznakowania tymczasowego zgodnie z projektem TOR**"*.

W świetle powyższego, tj. **niedopełnienia przez Wykonawcę obowiązków w zakresie uprzedniego powiadomienia zarządu ruchu i zarządcy drogi o terminie wprowadzenia TOR, wykonania częściowego oznakowania niezgodnie z zatwierdzonym TOR oraz poświadczenia przez kierownika budowy w dzienniku budowy stanu niezgodnego ze stanem faktycznym w zakresie tymczasowej organizacji ruchu** - całkowicie niezrozumiałe jest zarzucanie publicznie jednostce oraz jej przedstawicielom poświadczenia nieprawdy poprzez dokonanie wpisu *„Na podstawie kontroli budowy - stan na dzień 03.10.2025 godz. 13:20 nie potwierdzam wykonania oznakowania tymczasowego zgodnie z projektem TOR"* czy wywodzenie wykonania TOR zgodnie z jej projektem.

Zauważmy ponadto, iż Państwa zarzuty kierowane w stosunku do pozostałych uczestników procesu budowalnego, tj. Inwestora oraz Inspektora nadzoru w zakresie poprawności działania na płaszczyźnie prawa budowalnego nie znalazły żadnego odzwierciedlenia, co więcej skarga złożona przez kierownika budowy na naruszenie prawa budowlanego została przez PINB za zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi z dnia 03.11.2025 uznana za bezzasadną (spraw nr PINB.051.26.2025.MK) [**zał. nr 3**]. Co więcej organ nadzoru budowalnego potwierdził, iż roboty nie zostały rozpoczęte, a kierownik budowy winien realizować zalecenia wpisane do dziennika budowy, w tym między innymi polecenia inwestora.

Jednocześnie, wobec nie odniesienia się do przedmiotowej kwestii, ponownie wnosimy o wskazanie, w imieniu którego z Państwa klientów publicznie kierujecie Państwo w stosunku do jednostki lub jej przedstawicieli n/w zarzuty: *„Państwa odstąpienie jest pozbawione podstaw prawnych, a Państwa działania, czy też działania Inspektora który podlega Inwestorowi **w postaci kradzieży** Dziennika Budowy są bezprawne."*

Poniżej treść oryginalna rozpowszechniana przez Pełnomocnika – panią Martynę Lubienicką kierowana do publicznej wiadomości, w tym Prezydenta Miasta Tychy oraz Przewodniczącego Rady Miasta Tychy:

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO), informujemy, że:
1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Miejski Zarządu Ulic i Mostów w Tychach z siedzibą w Tychach, ul. Budowlanych 59, 43-100 Tychy, email: daneosobowe@mzuim.tychy.pl. Inspektor Ochrony Danych
2) Przysługuje Pani/Panu prawo dostępu do treści swoich danych osobowych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania. Jeśli uzna Pani/Pan, iż przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO, przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Więcej o zasadach przetwarzania Pani/Pana danych osobowych oraz o przysługujących Pani/Panu prawach z tym związanych na stronie: http://bip.mzuim.tychy.pl/ochrona-danych-osobowych

MIEJSKI ZARZĄD ULIC I MOSTÓW

43-100 Tychy, ul. Budowlanych 59
Tel. 32 227 70 06-07, 32 327 14 91, Fax. 32 227 70 08
www.mzuim.tychy.pl; mzuim@mzuim.tychy.pl

Szanowni Państwo,

Działając na podstawie stosownego pełnomocnictwa (w załączeniu) w imieniu mojego Klienta przesyłam pismo w sprawie odstąpienia. Państwa odstąpienie jest pozbawione odstaw prawnych, a Państwa działania, czy też działania Inspektora który podlega Inwestorowi w postaci kradzieży Dziennika Budowy są bezprawne.

Szanowny Panie Prezydencie, Szanowny Panie Przewodniczący,

W imieniu mojego Klienta proszę o pomoc i zajęcie stanowiska, takie sytuacje jak ta na tym placu budowy, które stosuje Zamawiający publiczny są dalece niestosowne i niezgodne z prawem.

Proszę o przekazanie pisma wszystkim radnym, osobnym pismem prześlę Państwu złożone na policje zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa.

Z poważaniem
M. Lubieniecka

M.Z.U.I.M.
PRZYJĘTO DNIA
06 -10- 2025

Informacja w tej materii oczekiwana jest w celu podjęcia dalszych kroków prawnych.

W załączeniu:

- **Zał. nr 1** – Pismo nr DDT.432.7.13.2025/RW z dnia 03.10.2025r. – odstąpienie od umowy nr 68/2025 z dn. 05.08.2025r
- **Zał. nr 2** – Pismo nr DDT.432.7.13.2025/ 522.2025.W z dnia 20.10.2025r - odstąpienie od Umowy - odpowiedź na pismo pełnomocnika konsorcjum z dnia 16.10.2025
- **Zał. nr 3** – Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi – pismo PINB Tychy nr PINB.051.26.2025.MK z dnia 03.11.2025r

Z poważaniem

DYREKTOR
mgr inż. Arkadiusz Bąk

Dokument podpisany przez Arkadiusz Bąk
Data: 2025.11.18 09:04:10 CET

Do wiadomości:

- Zbigniew Fuchs, EKO-OGRÓD Z.F. Konserwacja Terenów Zielonych 43-100 Tychy, ul. Katowicka 36b, eko01@vp.pl
- Anna Fuchs-Trochim, AN-EKO Anna Fuchs-Trochim 43-100 Tychy ul. Dojazdowa 8, biuro@aneko.pl
- Zastępca Prezydenta ds. Zrównoważonego Rozwoju sekretariat.zp@umtychy.pl

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO), informujemy, że:
1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Miejski Zarządu Ulic i Mostów w Tychach z siedzibą w Tychach, ul. Budowlanych 59, 43-100 Tychy, email: daneosobowe@mzuim.tychy.pl. Inspektor Ochrony Danych
2) Przysługuje Pani/Panu prawo dostępu do treści swoich danych osobowych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania. Jeśli uzna Pani/Pan, iż przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO, przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Więcej o zasadach przetwarzania Pani/Pana danych osobowych oraz o przysługujących Pani/Panu prawach z tym związanych na stronie: http://bip.mzuim.tychy.pl/ochrona-danych-osobowych

TYCHY DOBRE MIEJSCE

załącznik nr 45 – (dowód „44")

INLEGIO

Lubiniecka Stolas Adwokaci i Radcowie Spółka Partnerska

Warszawa, dnia 17.11.2025

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM
L-40, 9.03.2026
RADCA PRAWNY
Lubiniecka
WA-13837

Miejski Zarząd Ulic i Mostów
ul. Budowlanych 59
43- 100 Tychy

Dotyczy: *odstąpienia od umowy dotyczącej Budowy drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach oraz ogłoszenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.*

Wezwanie do unieważnienia nowego postępowania pod rygorem odstąpienia od umowy i naliczenia kar umownych

Działając w imieniu Konsorcjum w składzie: Zbigniew Fuchs, EKO-OGRÓD Z.F. Konserwacja Terenów Zielonych oraz AN-EKO w odniesieniu do Państwa czynności polegającej na wszczęciu w dniu 30.10.2025 roku nowego postępowania w zakresie Budowy drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach *Postępowanie nr Z197/109603* wzywamy Państwa do unieważnienia postępowania i cofnięcia czynności polegającej na wszczęciu postępowania poprzez jego unieważnienie pod rygorem odstąpienia od umowy i naliczenia kar umownych.

Postępowanie to zostało wszczęte, mimo faktu, że Zamawiający nieskutecznie odstąpił od umowy zdaniem Konsorcjum, działając pod wpływem błędu, bowiem nie zauważył stojących znaków drogowych ofoliowanych, a w Raporcie z postępu prac wskazał zdjęcie na którym przedmiotowe znaki były widoczne.

Ponadto Konsorcjum kwestionuje w ogóle możliwość odstąpienia od umowy przez Zamawiającego na podstawie powołanych okoliczności faktycznych i prawnych.

Wobec faktu nieskutecznego odstąpienia Zamawiający nie miał możliwości wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi na to, że umowa w dalszym ciągi obowiązuje i obowiązywała w momencie wszczęcia nowego postępowania.

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

INLEGIO

Lubieniecka Nobis Adwokaci i Radcowie Spółka Partnerska

Wobec powyższego zwracamy się do Państwa o unieważnienie przedmiotowego postępowania w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma pod rygorem odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego i naliczenia kary umownej na podstawie § 11 ust. 2 umowy.

Wzywamy także Państwa do współdziałania w zakresie realizacji przedmiotowej umowy.

Validity unknown

Dokument podpisany przez
ANNA FUCHS-TROCHIM
Data: 2025.11.[redacted]3:29:18 CET

Validity unknown

Dokument podpisany przez
ZBIGNIEW FUCHS
Data: 2025.11.[redacted]3:30:11 CET

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa

E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

załącznik nr 46 (dowód 22")

INLEGIO
Lubieniecka Nobis Adwokaci i Radcowie Spółka Partnerska

Warszawa, dnia 12.12.2025

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM
RADCA PRAWNY
Martyna Lubieniecka
WA-13837
W-10/ 9.03.2026

Miejski Zarząd Ulic i Mostów
ul. Budowlanych 59
43- 100 Tychy

Dotyczy: *odstąpienia od umowy dotyczącej Budowy drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach oraz ogłoszenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.*

Odstąpienie od umowy i naliczenie kar umownych

Działając na podstawie stosownego pełnomocnictwa w imieniu mojego Klienta niniejszym odstępuje od umowy dotyczącej *Budowy drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach.*

Pismem z dnia 17.11.2025 roku mój Klient – Konsorcjum w składzie: Zbiginiew Fuchs EKO-OGRÓD Z.F. Konserwacja Terenów Zielonych oraz AN-EKO wezwał Państwa do unieważnienia nowego wszczętego przez Państwa postępowania w dniu 30.10.2025 roku dotyczącego Budowy drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach *Postępowanie nr Z197/109603* w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma pod rygorem odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

Jest to nowe postępowanie dotyczące „Budowy drogi bocznej ulicy Rybnej", pomimo tego, że w opinii mojego Klienta nie ma podstaw prawnych, by Zamawiający wszczął nowe postępowanie. Zamawiający powinien kontynuować realizację umowy nr 68/2025 zawartej dnia 5.08.2025 roku.
Dlatego też mój Klient wezwał Państwa do unieważnienia nowego postępowania w celu kontynuowania realizacji umowy nr 68/2025 z dnia 5.08.2025 roku w terminie 14 dni pod rygorem odstąpienia i naliczenia kar umownych.
Jednakże mimo tego wezwania Zamawiający nie unieważnił nowego postępowania, a dodatkowo jeszcze pismem z dnia 9.12.2025 roku dokonał modyfikacji specyfikacji

Ul. Leszno 8/10
01-142 Warszawa
E-mail: kancelaria@inlegio.pl
www.inlegio.pl

istotnych warunków zamówienia i przesunął termin składania na ofert na dzień 30.12.2025 roku.

Wobec powyższych zachowań Zamawiającego mój Klient nie widzi żadnej woli współpracy ze strony Zamawiającego.
Zamawiający nie unieważnił nowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, dokonał dodatkowo zmiany terminu składania ofert dlatego też niniejszym w imieniu mojego Klienta odstępuje od przedmiotowej umowy z dniem dzisiejszym.

Zgodnie z § 11 ust.2 umowy Zamawiający zapłaci wykonawcy karę umowną za odstąpienie od umowy przez Wykonawcę z przyczyn za które ponosi odpowiedzialność Zamawiający w wysokości 10% wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 2 ust.1 za wyjątkiem wystąpienia sytuacji przedstawionej w art.456 ust.1 i 2 ustawy Pzp.
W § 2 ust.1 umowy wskazano wynagrodzenie w kwocie 558 125,72 złote brutto, stąd kara umowna należna wykonawcy wynosi 55 812,572 złote.

Działając w imieniu mojego Klienta wzywam do zapłaty kary umownej w kwocie 55 812,572 złote na następujący numer rachunku

BS Tychy 03 8435 0004 0000 0061 9039 0003

w terminie 7 dni pod rygorem wystąpienia na drogę postępowania sądowego.

Signed by / Podpisano przez:
Martyna Lubieniecka
Date / Data: 2025-12-16 10:14

martyna.lubieniecka@inlegio.pl

Od: martyna.lubieniecka@inlegio.pl
Wysłano: wtorek, 16 grudnia 2025 15:15
Do: 'mzuim@mzuim.tychy.pl'
DW: 'eko01@vp.pl'
Temat: odstąpienie od umowy ulica Rybna
Załączniki: odstąpienie od umowy ulica Rybna.pdf

Szanowni Państwo,

W załączeniu przesyłam odstąpienie od umowy wraz z wezwaniem do zapłaty kar umownych w terminie 7 dni.

Z poważaniem
M. Lubieniecka

D.00.00.00. WYMAGANIA OGÓLNE

1. WSTĘP

1.1. Przedmiot Specyfikacji Technicznej

Przedmiotem niniejszej Specyfikacji Technicznej są wymagania dotyczące wykonania i odbioru robót w ramach realizacji zadania.

1.2. Zakres stosowania ST

Specyfikacje Techniczne stanowią część Dokumentów Przetargowych i Umownych i należy je stosować w zlecaniu i wykonaniu robót opisanych w podpunkcie 1.1.

1.3. Zakres Robót objętych ST

Na poboty przyplanowanym zadaniu składają się roboty wyszczególnione m.in. w kosztorysie, OPZ

1.3.1. Wymagania ogólne należy rozumieć i stosować w powiązaniu z niżej wymienionymi Specyfikacjami Technicznymi:

1.3.2. Normy państwowe, instrukcje i przepisy wymienione w Specyfikacjach Technicznych będą stosowane przez Wykonawcę w języku polskim.

1.4. Określenia podstawowe

Użyte w ST wymienione poniżej określenia należy rozumieć w każdym przypadku następująco:

1.4.1. **Budowla drogowa** - obiekt budowlany, nie będący budynkiem, stanowiący całość techniczno-użytkową (drogę) albo jego część stanowiąca odrębny element konstrukcyjny lub technologiczny (obiekt mostowy, korpus ziemny, węzeł).

1.4.2. **Droga** - wydzielony pas terenu przeznaczony do ruchu lub postoju pojazdów oraz ruchu pieszych wraz z wszelkimi urządzeniami technicznymi związanymi z prowadzeniem i zabezpieczeniem ruchu.

1.4.3. **Droga tymczasowa (montażowa)** - droga specjalnie przygotowana, przeznaczona do ruchu pojazdów obsługujących zadanie budowlane na czas jego wykonania, przewidziana do usunięcia po jego zakończeniu.

1.4.4. **Dziennik Budowy** - opatrzony pieczęcią Zamawiającego zeszyt, z ponumerowanymi stronami, służący do notowania wydarzeń zaistniałych w czasie wykonywania zadania budowlanego, rejestrowania dokonywanych odbiorów Robót, przekazywania poleceń i innej korespondencji technicznej pomiędzy Inżynierem, Wykonawcą i Projektantem.

1.4.5. **Inżynier - Przedstawiciel Inwestora-** instytucja upełnomocnionego przedstawiciela Zamawiającego, którego uprawnienia i obowiązki w stosunkach z Wykonawcą w procesie realizacji Robót określono w kontrakcie. Obowiązki Inżyniera może pełnić osoba prawna lub fizyczna, w tym również pracownik Zamawiającego, o wyznaczeniu, której, Zamawiający powiadomił Wykonawcę na piśmie lub określony przez Zamawiającego w umowie inspektor nadzoru.

1.4.6. **Jezdnia** - część korony drogi przeznaczona do ruchu pojazdów.

1.4.7. **Kierownik budowy** - osoba wyznaczona przez Wykonawcę, upoważniona do kierowania Robotami i do występowania w jego imieniu w sprawach realizacji Umowy.

1.4.8. **Korona drogi** - jezdnia z poboczami lub chodnikami, zatokami, pasami awaryjnego postoju i pasami dzielącymi jezdnie.

1.4.9. **Konstrukcja nawierzchni** - układ warstw nawierzchni wraz ze sposobem ichpołączenia.

1.4.10. **Konstrukcja nośna (przęsło lub przęsła obiektu mostowego)** - część obiektu oparta na podporach mostowych, tworząca ustrój niosący dla przeniesienia ruchu kołowego,pieszego.

1.4.11. **Korpus drogowy** - nasyp lub ta część wykopu, która jest ograniczona koroną drogi i skarpami rowów.

1.4.12. **Koryto** - element uformowany w korpusie drogowym w celu ułożenia w nim konstrukcji nawierzchni.

1.4.13. **Rejestr Obmiarów** - akceptowany przez Inżyniera rejestr z ponumerowanymi stronami służący do wpisywania przez Wykonawcę obmiaru dokonywanych Robót w formie wyliczeń, szkiców i ew. dodatkowych załączników. Wpisy wRejestrze Obmiarów podlegają potwierdzeniu przez Inżyniera.

1.4.14. **Laboratorium** - drogowe lub inne laboratorium badawcze, zaakceptowane przez Zamawiającego, niezbędne do przeprowadzenia wszelkich badań i prób związanych z oceną jakości materiałów oraz Robót.

1.4.15. **Materiały** - wszelkie tworzywa niezbędne do wykonania Robót, zgodne z Dokumentacją Projektową i Specyfikacjami Technicznymi, zaakceptowane przez Inżyniera.

1.4.16. **Most** - obiekt zbudowany nad przeszkodą wodną dla zapewnienia komunikacji drogowej i ruchu pieszego.

1.4.17. **Nawierzchnia** - warstwa lub zespół warstw służących do przejmowania i rozkładania obciążeń od ruchu na

podłoże gruntowe i zapewniających dogodne warunki dla ruchu.

a) **Warstwa ścieralna** - górna warstwa nawierzchni poddana bezpośrednio oddziaływaniu ruchu i czynników atmosferycznych.
b) **Warstwa wiążąca** - warstwa znajdująca się między warstwą ścieralną a podbudową, zapewniająca lepsze rozłożenie naprężeń w nawierzchni i przekazywanie ich napodbudowę.
c) **Podbudowa** - dolna część nawierzchni służąca do przenoszenia obciążeń od ruchu na podłoże. Podbudowa może składać się z podbudowy zasadniczej i podbudowypomocniczej.
d) **Podbudowa zasadnicza** - górna część podbudowy spełniająca funkcje nośne w konstrukcji nawierzchni. Może ona składać się z jednej lub dwóch warstw.
e) **Podbudowa pomocnicza** - dolna część podbudowy spełniająca, obok funkcji nośnych, funkcje zabezpieczenia nawierzchni przed działaniem wody, mrozu i przenikaniem cząstek podłoża. Może zawierać warstwę mrozoochronną, odsączającą lub odcinającą.
1.4.18. **Niweleta** - wysokościowe i geometryczne rozwinięcie na płaszczyźnie pionowego przekroju w osi drogi lub obiektu mostowego.
1.4.19. **Obiekt mostowy** - most, wiadukt, estakada, tunel, kładka dla pieszych iprzepust.
1.4.20. **Objazd tymczasowy** - droga specjalnie przygotowana i odpowiednio utrzymana do przeprowadzenia ruchu publicznego na okres budowy.
1.4.21. **Odpowiednia (bliska) zgodność** - zgodność wykonywanych Robót z dopuszczonymi tolerancjami, a jeśli przedział tolerancji nie został określony - z przeciętnymi tolerancjami, przyjmowanymi zwyczajowo dla danego rodzaju Robót budowlanych.
1.4.22. **Pas drogowy** - wydzielony liniami rozgraniczającymi pas terenu przeznaczony do umieszczania w nim drogi oraz drzew i krzewów. Pas drogowy może również obejmować teren przewidziany do rozbudowy drogi i budowy urządzeń chroniących ludzi i środowisko przed uciążliwościami powodowanymi przez ruch na drodze.
1.4.23. **Pobocze** - część korony drogi przeznaczona do chwilowego zatrzymywania się pojazdów, umieszczenia urządzeń bezpieczeństwa ruchu i wykorzystywana do ruchu pieszych, służąca jednocześnie do bocznego oparcia konstrukcji nawierzchni.
1.4.24. **Podłoże** - grunt rodzimy lub nasypowy, leżący pod nawierzchnią do głębokości przemarzania.
1.4.25. **Podłoże ulepszone** - górna warstwa podłoża, leżąca bezpośrednio pod nawierzchnią, ulepszona w celu umożliwienia przejęcia ruchu budowlanego i właściwego wykonania nawierzchni.
1.4.26. **Polecenie Inżyniera** - wszelkie polecenia przekazane Wykonawcy przez Inżyniera, w formie pisemnej, dotyczące sposobu realizacji Robót lub innych spraw związanych z prowadzeniem budowy.
1.4.27. **Projektant** - uprawniona osoba prawna lub fizyczna będąca autorem DokumentacjiProjektowej.
1.4.28. **Przedsięwzięcie budowlane** - kompleksowa realizacja nowego połączenia drogowego lub całkowita modernizacja (zmiana parametrów geometrycznych trasy w planie iprzekroju podłużnym) istniejącego połączenia.
1.4.29. **Przepust** - obiekty wybudowane w formie zamkniętej obudowy konstrukcyjnej, służące do przepływu małych cieków wodnych pod nasypami korpusu drogowego lub dla ruchu kołowego, pieszego.
1.4.30. **Przeszkoda naturalna** - element środowiska naturalnego, stanowiący utrudnienie w realizacji zadania budowlanego, na przykład dolina, bagno, rzeka itp.
1.4.31. **Przeszkoda sztuczna** - dzieło ludzkie, stanowiące utrudnienie w realizacji zadania budowlanego, na przykład droga, kolej, rurociąg itp.
1.4.32. **Przetargowa Dokumentacja Projektowa** - część Dokumentacji Projektowej, która wskazuje lokalizację, charakterystykę i wymiary obiektu będącego przedmiotemRobót.
1.4.35. **Rekultywacja** - Roboty mające na celu uporządkowanie i przywrócenie pierwotnych funkcji terenom naruszonym w czasie realizacji zadaniabudowlanego.
1.4.36. **Ślepy Kosztorys** - wykaz Robót z podaniem ich ilości (przedmiar) w kolejności technologicznej ich wykonania.
1.4.37. **Zadanie budowlane** - część przedsięwzięcia budowlanego, stanowiąca odrębną całość konstrukcyjną lub technologiczną, zdolną do samodzielnego spełnienia przewidywanych funkcji techniczno-użytkowych. Zadanie może polegać na wykonywaniu Robót związanych z budową, modernizacją, utrzymaniem oraz ochroną budowli drogowej lub jej elementu.

1.5. Ogólne wymagania dotyczące Robót

Wykonawca Robót jest odpowiedzialny za jakość ich wykonania oraz za ich zgodność z Dokumentacją Projektową, Warunkami Ogólnymi, ST i poleceniami Inżyniera.

1.5.1. Przekazanie Terenu Budowy

Zamawiający w terminie określonym w Umowie przekaże Wykonawcy Teren Budowy wraz ze wszystkimi wymaganymi uzgodnieniami prawnymi i administracyjnymi, i współrzędne punktów głównych trasy, Dziennik Budowy, Dokumentację Projektową.

Na Wykonawcy spoczywa odpowiedzialność za ochronę przekazanych mu punktów pomiarowych do chwili

odbioru ostatecznego Robót. Uszkodzone lub zniszczone znaki geodezyjne Wykonawca odtworzy i utrwali na własny koszt.

Wykonawca powinien zorganizować swoje roboty w sposób minimalizujący utrudnienia dla prowadzonych w obrębie terenu budowy działalności gospodarczych i usług umożliwiając prowadzenie działalności przez cały okres prac. Koszty poniesione na utrzymania ruchu i ciągłości funkcjonowania obiektów należy ująć w wymaganiach ogólnych.

1.5.2. Raportowanie

Wykonawca na polecenie Inżyniera lub Zamawiającego zobowiązany jest do sporządzania raportów z postępu prac z częstotliwością tygodniową, dwutygodniową lub miesięczną w zależności od postępu i etapu wdrażania projektu wg wskazania Inżyniera lub Zamawiającego.

Raport powinien zawierać m.in. poniższe pozycje

Szczegółowy wykaz robót wykonanych podczas okresu sprawozdawczego z podziałem na poszczególne dni:

- Zaangażowanie przez Wykonawcę personelu:
- na budowie pracuje na stałe Kierownik Robót, majster, operatorów sprzętu, kierowca, oraz odpowiednia ilość pracowników fizycznych,.

- Analiza procentowa wykonania – zgodnie z zatwierdzonym harmonogramem HFR lub, ze względu na warunki atmosferyczne(mróz, śnieg), nastąpiło spowolnienie/opóźnienie robót.
- Informacja o potencjalnym zagrożeniu: finansowym, terminowym, jakości robót - na dzień dzisiejszy nie występują
- Informacje o napotkanych problemach i podjętych działaniach i środkach zaradczych mających na celu ich przezwyciężenie: rozbieżności projektowe wyjaśniane na bieżąco z projektantami, Inżynierem, a także z Zamawiającym w związku z/p na dzień dzisiejszy nie występują.
- Wykaz roszczeń – nikt nie złożył jakichkolwiek roszczeń
- Wykaz protokół niezgodności w danym okresie obejmującym raportowanie zadania – nie wystąpiły
- Dokumentacja - zdjęcia .
- Plan robót na kolejny okres sprawozdawczy
- Dzienne raporty pogodowe
- Dzienna ilość pracowników i sprzętu

1.5.3. Dokumentacja Projektowa

Część:

- Drogowa (projekt budowlano - wykonawczy)

Dokumentacja Projektowa, Specyfikacje Techniczne oraz dodatkowe dokumenty przekazane przez Inżyniera lub Zamawiającego Wykonawcy stanowią część Umowy, a wymagania wyszczególnione w choćby jednym z nich są obowiązujące dla Wykonawcy tak jakby zawarte były w całej dokumentacji.

W przypadku rozbieżności w ustaleniach poszczególnych dokumentów obowiązuje kolejność ich ważności określona w SWZ - Specyfikacji Warunków Zamówienia (w przyp. realizacji zamówień publicznych w oparciu o Prawo Zamówień Publicznych) lub w „Kontraktowych warunkach ogólnych" lub „Ogólnych warunkach umowy" (w przyp. realizacji Inwestycji o procedury FIDIC). Wykonawca nie może wykorzystywać błędów lub opuszczeń w Dokumentach Umownych, a o ich wykryciu winien natychmiast powiadomić Inżyniera, który dokona odpowiednich zmian lub poprawek. W przypadku rozbieżności opis wymiarów ważniejszy jest od odczytu ze skali rysunków.

Wszystkie wykonane Roboty i dostarczone materiały będą zgodne z Dokumentacją Projektową i ST. Dane określone w Dokumentacji Projektowej i w ST będą uważane za wartości docelowe, od których dopuszczalne są odchylenia w ramach określonego przedziału tolerancji. Cechy materiałów i elementów budowli muszą być jednorodne i wykazywać bliską zgodność z określonymi wymaganiami, a rozrzuty tych cech nie mogą przekraczać dopuszczalnego przedziału tolerancji.

W przypadku, gdy materiały lub Roboty nie będą w pełni zgodne z Dokumentacją Projektową lub ST, i wpłynie to na niezadowalającą jakość elementu budowli, to takie materiały będą niezwłocznie zastąpione innymi, a Roboty rozebrane na koszt Wykonawcy.

1.5.3.1. Dokumentacja Projektowa, którą Wykonawca opracuje we własnym zakresie w ramach Ceny Ofertowej. Wykonawca we własnym zakresie opracuje m.in:

- geodezyjną dokumentację powykonawczą oraz inne dodatkowe projekty (jeśli będą wykonywane). W oparciu o przepisy dotyczące sieci poligonizacji państwowej i osnowy realizacyjnej należy wykonać geodezyjną inwentaryzację powykonawczą sieci uzbrojenia terenu i obiektów, nanieść zmiany na mapę zasadniczą uzyskując potwierdzenie właściwego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.
- Program zapewnienia jakości

- projekty technologii i organizacjirobót.
- projekt technologiczny rozbiórek,
- projekt zabezpieczenia wykopów,
- projekt obniżenia zwierciadła wody na czasbudowy,
- projekt rusztowań i deskowań elementówbetonowych.
- projekty warsztatowe: balustrady.
- projekt powykonawczy, w przypadku nieistotnych zmian – naniesienie ich na kopii zatwierdzonego projektu budowlanego,
- i inne jeżeli technologia i zakres robót tego wymaga

Ww. projekty powinny być uzgodnione z Zamawiającym.
Niezależnie Wykonawca opracuje i przedstawi do akceptacji Zamawiającemu Projekty Organizacji i Technologii Robót dla poszczególnych obiektów i robót.
Istotne zmiany w Dokumentacji Projektowej powinny być wprowadzone po uzgodnieniu z Zamawiającym.
Jeżeli w trakcie wykonywania robót okaże się koniecznym uzupełnienie Dokumentacji Projektowej przekazanej przez Zamawiającego, Wykonawca sporządzi brakujące rysunki i STWiORB na własny koszt i przedłoży Inżynierowi do zatwierdzenia.
Prolongata uzgodnień – Wykonawca ma obowiązek wystąpić o prolongatę uzgodnień, jeżeli termin ważności minął.

1.5.4. Ochrona środowiska w czasie wykonywania Robót

Wykonawca ma obowiązek znać i stosować w czasie prowadzenia Robót wszelkie przepisy dotyczące ochrony środowiska naturalnego.
W okresie trwania budowy i wykańczania Robót Wykonawca będzie:

a) utrzymywać Teren Budowy i wykopy w stanie bez wody stojącej (a w razie konieczności dokonywać pompowań na swój koszt).

b) podejmować wszelkie uzasadnione kroki mające na celu stosowanie się do przepisów i norm dotyczących ochrony środowiska na terenie i wokół Terenu Budowy oraz będzie unikać uszkodzeń lub uciążliwości dla osób lub własności społecznej i innych, a wynikających ze skażenia, hałasu lub innych przyczyn powstałych w następstwie jego sposobu działania. Stosując się do tych wymagań będzie miał szczególny wzgląd na:

1) Lokalizację baz, warsztatów, magazynów, składowisk, ukopów i drógdojazdowych
2) Środki ostrożności i zabezpieczeniaprzed:

i) zanieczyszczeniem zbiorników i cieków wodnych pyłami lub substancjami toksycznymi,
ii) zanieczyszczeniem powietrza pyłami i gazami.
iii) możliwością powstania pożaru.

Wykonawca zobowiązany jest uzyskanie wskazań odpowiedniego organu dla trasy i miejsca zdeponowania odpadów zgodnie Ustawą o odpadach (Dz.U. nr 62 z 20.06.2001r).
Wykonawca wkalkuluje w Cenę Kontraktową koszty utylizacji i zdeponowania materiałów odpadowych i szkodliwych zgodnie z przepisami Ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz Ustawy – o odpadach.
Wykonawca będzie realizował przedmiot zamówienia od 6,00 do 22,00 a jakiekolwiek wydłużenia czasu pracy po godz. 22.00 wymagają zgody Inżyniera.

W ramach dostosowania do wymagań ogólnych Wykonawca ujmie koszty nadzorów przyrodniczych. Celem nadzoru przyrodniczego jest kontrola i nadzór nad wykonywanymi pracami budowlanymi, tak aby zadanie było realizowane zgodnie z przepisami prawa w zakresie ochrony środowiska i ochrony przyrody oraz właściwymi decyzjami administracyjnymi. Ponadto nadzór przyrodniczy ma na celu ograniczenie strat w środowisku. Nadzór przyrodniczy obejmuje zakres czynności kontrolnych i dokumentacyjnych realizowanych podczas budowy przez przyrodników różnych specjalizacji. Celem jest pomoc w spełnieniu wymogów zapisanych w decyzji środowiskowej i aktach prawnych (np. ustawa o ochronie przyrody wraz z aktami wykonawczymi i inne), tak aby wykonawca mógł bez opóźnień realizować prace budowlane. Nadzór obejmuje wszelkie czynności, sporządzanie wniosków, sprawozdań i innych działań wynikających z ustaw, decyzji i zaleceń organów ochrony środowiska. Nadzór przyrodniczy obejmuje między innymi: nadzór botaniczny, ornitologiczny, dendrologiczny i entomologiczny.
Do obowiązków Wykonawcy należy również

- ochrona drzew na trasie budowanego odcinka drogi mająca zapobiec ich uszkodzeniu,
- przestrzeganie zasad określonych w dokumencie: Standardy zieleni Tychy 2019 - System zarządzania publicznymi terenami zieleni dla miasta Tychy – dokument dostępny pod linkiem:

https://bip.umtychy.pl/index.php?action=PobierzPlik&id=484371

oraz Standardy i wytyczne kształtowania Infrastruktury rowerowej – załącznik nr 5 dostępny pod linkiem:
https://bip.umtychy.pl/index.php?action=PobierzPlik&id=461991

Upoważnionym przedstawicielem MZUiM do nadzoru w zakresie ochrony środowiska są pracownicy Tyskiego Zakładu Usług Komunalnych do którego należy zlecić stosowny nadzór branżowy. TZUK jest upoważniony do

wydawania poleceń oraz odbioru w zakresie m.in. ochrony drzew i roślin na terenie budowy, wycinki, przesadzeń i nasadzeń drzewostanu oraz innych czynności w zakresie ochrony środowiska.

1.5.5.Ochrona przeciwpożarowa

Wykonawca będzie przestrzegać przepisów ochrony przeciwpożarowej.

Wykonawca będzie utrzymywać sprawny sprzęt przeciwpożarowy, wymagany przez odpowiednie przepisy, na terenie baz produkcyjnych, w pomieszczeniach biurowych, mieszkalnych i magazynach oraz w maszynach i pojazdach.

Materiały łatwopalne będą składowane w sposób zgodny z odpowiednimi przepisami i zabezpieczone przed dostępem osób trzecich.

Wykonawca będzie odpowiedzialny za wszelkie straty spowodowane pożarem wywołanym jako rezultat realizacji Robót albo przez personel Wykonawcy.

1.5.6.Materiały szkodliwe dla otoczenia

Materiały, które w sposób trwały są szkodliwe dla otoczenia, nie będą dopuszczone do użycia.

Nie dopuszcza się użycia materiałów wywołujących szkodliwe promieniowanie o stężeniu większym od dopuszczalnego, określonego odpowiednimi przepisami.

Wszelkie materiały odpadowe użyte do Robót będą miały świadectwa dopuszczenia, wydane przez uprawnioną jednostkę, jednoznacznie określające brak szkodliwego oddziaływania tych materiałów na środowisko.

Materiały, które są szkodliwe dla otoczenia tylko w czasie Robót, a po zakończeniu Robót ich szkodliwość zanika (np. materiały pyliste) mogą być użyte pod warunkiem przestrzegania wymagań technologicznych wbudowania. Jeżeli wymagają tego odpowiednie przepisy Zamawiający powinien otrzymać zgodę na użycie tych materiałów od właściwych organów administracji państwowej.

Jeżeli Wykonawca użył materiałów szkodliwych dla otoczenia zgodnie ze Specyfikacjami, a ich użycie spowodowało jakiekolwiek zagrożenie środowiska, to konsekwencje tego poniesie Zamawiający.

1.5.7.Ochrona własności publicznej i prywatnej

Wykonawca zobowiązany jest do utrzymania ciągłości ruchu. Wykonawca w pozycji tymczasowej organizacji ruchu powinien ująć koszty utrzymania dróg dojazdowych w należytym stanie w razie konieczności ich sprzątanie oraz usuwania zabłoceni i innych uciążliwości – dotyczy ruchu kołowego i pieszego. Jeżeli teren budowy przylega do terenów z zabudową mieszkaniową. Wykonawca będzie realizować roboty w sposób powodujący minimalne niedogodności dla mieszkańców z zapewnieniem dojazdu do posesji lub miejsc postojowych pod warunkiem akceptacji mieszkańców. Wykonawca odpowiada za wszelkie uszkodzenia zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie budowy, spowodowane jego działalnością.

Inżynier będzie na bieżąco informowany o wszystkich umowach zawartych pomiędzy Wykonawcą a właścicielami nieruchomości i dotyczących korzystania z własności i dróg wewnętrznych. Jednakże, ani Inżynier ani Zamawiający nie będzie ingerował w takie porozumienia, o ile nie będą one sprzeczne z postanowieniami zawartymi w warunkach umowy.

Wykonawca odpowiada za ochronę instalacji na powierzchni ziemi i za urządzenia podziemne, takie jak rurociągi, kable itp. oraz uzyska od odpowiednich władz będących właścicielami tych urządzeń potwierdzenie informacji dostarczonych mu przez Zamawiającego w ramach planu ich lokalizacji. Wykonawca zapewni właściwe oznaczenie i zabezpieczenie przed uszkodzeniem tych instalacji i urządzeń w czasie trwania budowy. Kierownik budowy powinien zapewnić bezpośrednio przed robotami aktualną mapę zasadniczą z siecią uzbrojenia z zasobu geodezyjnego celem uniknięcia uszkodzenia istniejących sieci.

Wykonawca zobowiązany jest umieścić w swoim harmonogramie rezerwę czasową dla wszelkiego rodzaju Robót, które mają być wykonane w zakresie przełożenia instalacji i urządzeń podziemnych na Terenie Budowy i powiadomić Inżyniera i władze lokalne o zamiarze rozpoczęcia Robót. O fakcie przypadkowego uszkodzenia tych instalacji Wykonawca bezzwłocznie powiadomi Inżyniera i zainteresowane władze oraz będzie z nimi współpracował dostarczając wszelkiej pomocy potrzebnej przy dokonywaniu napraw. Wykonawca będzie odpowiadać za wszelkie spowodowane przez jego działania uszkodzenia instalacji na powierzchni ziemi i urządzeń podziemnych wykazanych w dokumentach dostarczonych mu przez Zamawiającego.

Podczas wykonywania wykopów w przypadku natrafienia na niezinwentaryzowane i niewykazane w Dokumentacji Projektowej obiektów kubaturowych np.: fundamenty, gruzowiska, szamba itp. Wykonawca taki fakt zgłosi Inżynierowi i uzgodni z nim sposób postępowania oraz rozliczenia w ramach robót dodatkowych/nieprzewidzianych.

Wszelkie roboty związane z przebudową urządzeń infrastruktury należy wykonywać pod nadzorem właścicieli sieci. Wszelkie koszty związane z nadzorem właścicieli sieci nad tymi robotami ponosi Wykonawca. Jeżeli teren budowy przylega do terenów z zabudową mieszkaniową, Wykonawca będzie realizować roboty w sposób powodujący minimalne niedogodności dla mieszkańców.

Wykonawca odpowiada za wszelkie uszkodzenia zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie budowy,

spowodowane jego działalnością. W celu uniknięcia niesłusznych roszczeń odszkodowawczych ze strony właścicieli istniejących nieruchomości, Wykonawca przed rozpoczęciem robót budowlanych sporządzi inwentaryzację stanu istniejącej zabudowy zlokalizowanej w bezpośrednim sąsiedztwie pasa drogowego, jak również studni i dróg dojazdowych leżących w strefie wpływu drgań oraz innych skutków prowadzenia robót, dokumentując stan techniczny budynków. Nieodłączną częścią tej dokumentacji będą zdjęcia skatalogowanew sposób nie budzący wątpliwości co do momentu ich wykonania, oraz obiektu, który dokumentują.
Wykonawca pokrywa wszelkie koszty związane z uzasadnionymi roszczeniami odszkodowawczymi właścicieli istniejących nieruchomości w sąsiedztwie budowy, spowodowane jego działalnością związaną z prowadzeniem robót budowlanych. Inżynier będzie na bieżąco informowany o wszystkich umowach zawartych pomiędzy Wykonawcą a właścicielami nieruchomości i dotyczących korzystania z własności i dróg wewnętrznych. Jednakże, ani Inżynier ani Zamawiający nie będzie ingerował w takie porozumienia, o ile nie będą one sprzeczne z postanowieniami zawartymi w warunkach umowy.
W sytuacji konieczności wejścia poza pas drogowy – w celu wykonania infrastruktury technicznej Wykonawca sprawdzi, czy dysponuje decyzją na korzystanie z nieruchomości w celu wykonania w/w robót. Za każde nieuzasadnione wejście w teren odpowiedzialność ponosi Wykonawca. Wykonawca winien powiadomić minimum 7 dni przed wejściem w teren – właściciela nieruchomości, na której będą prowadzone prace związane z czasowym zajęciem terenu.
Po zakończeniu robót – winien uporządkować teren, naprawić zaistniałe szkody i podpisać protokół, iż ten nie rości sobie żadnych pretensji do Wykonawcy. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności z tytułu utraty wartości nieruchomości. Po wybudowaniu infrastruktury, która jest przyczyną pomniejszenia wartości działki należy przekazać Inwestorowi informację o konieczności uregulowania należności. W uzasadnionych przypadkach Zamawiający ureguluje należność za utratę wartości działki.
Wykonawca ponosi wszelkie koszty związane z czasowym zajęciem działek wynikające z przyjętej technologii robót. Wykonawca odpowiada za własność prywatną, znajdującą się przy placu budowy.
Wymaga się od Wykonawcy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej. Wszelkie roszczenia z tytułu strat i szkód od stron kierowane będą do Wykonawcy.

1.5.8.Ograniczenie obciążeń osi pojazdów

Pojazdy lub ładunki będące w dyspozycji Wykonawcy powodujące nadmierne obciążenie osiowe nie będą dopuszczone na świeżo ukończony fragment budowy i Wykonawca będzie odpowiedzialny za naprawę wszelkich Robót w ten sposób uszkodzonych, zgodnie z poleceniami Inżyniera.

Wykonawca będzie stosować się do ustawowych ograniczeń nacisków osi na drogach publicznych przy transporcie materiałów i wyposażenia na i z terenu robót. Wykonawca uzyska wszelkie niezbędne zezwolenia i uzgodnienia od właściwych władz co do przewozu nietypowych wagowo ładunków ponadnormatywnych i o każdym takim przewozie będzie informował Inżyniera. Inżynier może polecić, aby pojazdy nie spełniające tych warunków zostały usunięte z terenu budowy.

1.5.9.Bezpieczeństwo i higienapracy

Podczas realizacji robót Wykonawca będzie przestrzegać przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy.
Wykonawca ma obowiązek zadbać, aby personel został przeszkolony pod kątem bezpieczeństwa realizowania robót budowlanych. W szczególności, aby personel nie wykonywał pracy w warunkach niebezpiecznych, szkodliwych dla zdrowia oraz nie spełniających odpowiednich wymagań sanitarnych.

Zgodnie z Artykułem 42.2. p.2) i Art. 42.3a ustawy Prawo budowlane, Wykonawca umieści na budowie w widocznym miejscu, Ogłoszenie zawierające dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia oraz Tablicę informacyjną - w myśl zapisów ustawy jw. , tak aby nie tylko przeszkoleni pracownicy ale i osoby trzecie – miały do nich bezpieczny dostęp.
Wykonawca zapewni i będzie utrzymywał wszelkie urządzenia zabezpieczające, socjalne oraz sprzęt i odpowiednią odzież dla ochrony życia i zdrowia osób zatrudnionych na budowie oraz dla zapewnienia bezpieczeństwa publicznego.
Wykonawca jest odpowiedzialny również za bezpieczeństwo bierne na powierzonym mu Terenie budowy w zakresie zimowego utrzymania tego terenu, w szczególności w zakresie utrzymania przejezdności udostępnionych dróg i drożności ścieżek pieszych.
- usuwania oblodzeń i odśnieżania, w całym okresie jesienno-zimowo-wiosennym, nie zależnie od tego czy roboty są realizowane czy są wstrzymane w tym okresie.

Sposób realizacji tego obowiązku Wykonawca ustali z Inżynierem w drodze zatwierdzenia Programu Zapewnienia Jakości (PZJ).
Uznaje się, że wszelkie koszty związane z wypełnieniem wymagań określonych powyżej nie podlegają odrębnej zapłacie i są uwzględnione w cenie ofertowej.

1.5.10. Ochrona i utrzymanie Robót

Wykonawca będzie odpowiedzialny za ochronę Robót i za wszelkie materiały i urządzenia używane do Robót od

Daty Rozpoczęcia do daty wydania Potwierdzenia Zakończenia przez Inżyniera.
Wykonawca będzie utrzymywać Roboty do czasu ostatecznego odbioru Utrzymanie powinno być prowadzone w taki sposób, aby budowla drogowa lub jej elementy były w zadowalającym stanie przez cały czas, do momentu odbioru ostatecznego.

Wykonawca jest zobowiązany do utrzymania ruchu publicznego na Terenie Budowy, w okresie trwania realizacji Umowy aż do zakończenia i odbioru końcowegoRobót.

Wszystkie ulice i ciągi ruchu pieszego oraz przystanki, przejścia itp. objęte obszarem budowy a eksploatowane komunikacyjnie w trakcie budowy, zgodnie z etapami realizacji wynikającymi z projektów organizacji ruchu na czas budowy, będą podlegały utrzymaniu letniemu i zimowemu (likwidacja ubytków w nawierzchni, likwidacja nierówności, koszenie trawy, czyszczenie jezdni, odśnieżanie, wywóz śniegu itp.). Zimowe utrzymanie jezdni może być realizowane przez Zamawiającego w przypadku umożliwienia bezpiecznego przejazdu pojazdom utrzymaniowym.

W czasie wykonywania Robót Wykonawca dostarczy, zainstaluje i będzie obsługiwał wszystkie tymczasowe urządzenia zabezpieczające takie jak: znaki pionowe, poziome, zapory, światła ostrzegawcze, sygnały, sygnalizatory, itp., zapewniając w ten sposób bezpieczeństwo pojazdów i pieszych.

Wykonawca zapewni stałe warunki widoczności w dzień i w nocy tych zapór i znaków, dla których jest to niezbędne ze względów bezpieczeństwa.
Wszystkie znaki, zapory i inne urządzenia zabezpieczające będą akceptowane przez Inżyniera.

Jeśli Wykonawca w jakimkolwiek czasie zaniedba utrzymanie, to na polecenie Inżyniera powinien rozpocząć Roboty utrzymaniowe nie później niż w 24 godziny po otrzymaniu tego polecenia.
Reasumując niżej wymienione koszty:

- zabezpieczenia terenu budowy
- wynikające z utrzymania organizacji ruchu w tym: obsługa tymczasowych urządzeń zabezpieczające itp
- utrzymania letniego i zimowego ciągów ruchu kołowego,pieszego.

nie podlegają odrębnej zapłacie i przyjmuje się, że są włączone w Cenę Oferty Wykonawcy.

1.5.11. Stosowanie się do prawa i innychprzepisów

Wykonawca zobowiązany jest znać wszystkie przepisy wydane przez władze centralne i miejscowe oraz inne przepisy i wytyczne, które są w jakikolwiek sposób związane z Robotami i będzie w pełni odpowiedzialny za przestrzeganie tych praw, przepisów i wytycznych podczas prowadzenia Robót.

Wykonawca będzie przestrzegać praw patentowych i będzie w pełni odpowiedzialny za wypełnienie wszelkich wymagań prawnych odnośnie wykorzystania opatentowanych urządzeń lub metod i w sposób ciągły będzie informować Inżyniera o swoich działaniach, przedstawiając kopie zezwoleń i inne odnośne dokumenty.

1.5.12. Równoważność norm.

Gdziekolwiek w Kontrakcie powołane są konkretne normy lub przepisy, które spełniać mają materiały, sprzęt i inne dostarczane towary, oraz wykonane i zbadane roboty, będą obowiązywać postanowienia najnowszego wydania lub poprawionego wydania powołanych norm i przepisów, o ile w kontrakcie nie postanowiono inaczej.
W przypadku gdy powołane normy i przepisy są państwowe lub odnoszą się do konkretnego kraju lub regionu, mogą być również stosowane inne odpowiednie normy zapewniające zasadniczo równy lub wyższy poziom wykonania niż powołane normy i przepisy, pod warunkiem ich uprzedniego sprawdzenia i pisemnego zatwierdzenia przez Inżyniera. Różnice pomiędzy powołanymi normami a ich proponowanymi zamiennikami muszą być dokładnie opisane przez Wykonawcę i przedłożone Inżynierowi co najmniej na 28 dni przed datą oczekiwanego przez Wykonawcę zatwierdzenia ich przez Inżyniera. W przypadku, kiedy Inżynier stwierdzi, że zaproponowane zmiany nie zapewniają zasadniczo równego lub wyższego poziomu wykonania, Wykonawca zastosuje się do norm powołanych w dokumentach. Materiały lub urządzenia, na które nie ma odpowiedniej EN-PN czy PN powinny posiadać aktualną Aprobatę Techniczną.

1.5.13. Ochrona Państwowych Punktów Geodezyjnych

W przypadku wykrycia, że na terenie budowy znajduje się stały punkt lub kilka punktów niwelacyjnych państwowej osnowy wyższego rzędu, który jest narażony na przemieszczenie lub całkowite zniszczenie podczas robót, Wykonawca bezzwłocznie powiadomi o tym fakcie Inżyniera oraz zabezpieczy tymczasowo ten znak przed możliwością uszkodzenia, jednocześnie rozpocznie procedurę przewidzianą w Rozporządzeniu MSWiA z dnia 15.04.1999, w sprawie ochrony znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych, (Dz.U. Nr 45 z dnia 20 maja 1999 r. poz. 454), tj. ustali właściciela posesji/obiektu na którym znajduje się znak(ki) i przygotuje zawiadomienie wg wzorca będącego rozporządzeniu jw. a następnie wraz z Inżynierem powiadomią Właściciela posesji/obiektu oraz Starostę o zaistniałej sytuacji.

W toku dalszego postępowania, zgodnie z rozporządzeniem jw. komisyjnie zostanie ustalony dalszy tok postępowania ze znakiem (-kami), - czy wystarczy zabezpieczyć czytelnie znak czy też należy przenieść go w inne

miejsce przez uprawnione służby geodezyjne. Wykonawca w takim przypadku poniesie wszystkie koszty obsługi geodezyjnej oraz koszty fizycznego zabezpieczenia znaku na budowie, a także koszty proceduralne związane ze złożeniem wniosku, jego rozpatrzeniem i innymi opłatami administracyjnymi. W przypadku jednak gdyby znak został zniszczony przez Wykonawcę i z Winy wykonawcy, do ww. opłat doliczone zostaną kary za uszkodzenie punktu wg wyceny GUGiK.

1.5.14. Zaplecze Wykonawcy

Wykonawca wykonuje zaplecze we własnym zakresie i wszelkie poniesione koszty z tego tytułu ponosi Wykonawca.

2. MATERIAŁY

Do wbudowania Zamawiający dopuści te materiały, na które Wykonawca przedstawi aktualne atesty, aprobaty techniczne, świadectwa jakości, certyfikaty, recepty itp. Zamawiający na prawo do zatwierdzania materiałów.

2.1. Źródła uzyskania materiałów

Co najmniej na trzy tygodnie przed zaplanowanym wykorzystaniem jakichkolwiek materiałów przeznaczonych do Robót Wykonawca przedstawi szczegółowe informacje dotyczące proponowanego źródła wytwarzania, zamawiania lub wydobywania tych materiałów i odpowiednie świadectwa badań laboratoryjnych oraz próbki do zatwierdzenia przez Inżyniera.

Zatwierdzenie partii (części) materiałów z danego źródła nie oznacza automatycznie, że wszelkie materiały z danego źródła uzyskają zatwierdzenie.

Wykonawca zobowiązany jest do prowadzenia badań w celu udokumentowania, że materiały uzyskane z dopuszczonego źródła w sposób ciągły spełniają wymagania Specyfikacji Technicznych w czasie postępu Robót.

2.2. Pozyskiwanie materiałów miejscowych

Wykonawca odpowiada za uzyskanie pozwoleń od właścicieli i odnośnych władz na pozyskanie materiałów z jakichkolwiek źródeł miejscowych włączając w to źródła wskazane przez Zamawiającego i jest zobowiązany dostarczyć Inżynierowi wymagane dokumenty przed rozpoczęciem eksploatacji źródła.

Wykonawca przedstawi dokumentację zawierającą raporty z badań terenowych i laboratoryjnych oraz proponowaną przez siebie metodę wydobycia i selekcji do zatwierdzenia Inżynierowi.

Wykonawca ponosi odpowiedzialność za spełnienie wymagań ilościowych i jakościowych materiałów z jakiegokolwiek źródła.

Wykonawca poniesie wszystkie koszty a w tym: opłaty, wynagrodzenia i jakiekolwiek inne koszty związane z dostarczeniem materiałów do Robót.

Wszystkie odpowiednie materiały pozyskane z wykopów na Terenie Budowy lub z innych miejsc wskazanych w umowie będą wykorzystane do Robót lub odwiezione na odkład odpowiednio do wymagań umownych lub wskazań Inżyniera.

Z wyjątkiem uzyskania na to pisemnej zgody Inżyniera, Wykonawca nie będzie prowadzić żadnych wykopów w obrębie Terenu Budowy poza tymi, które zostały wyszczególnione w Kontrakcie.

Eksploatacja źródeł materiałów będzie zgodna z wszelkimi regulacjami prawnymi obowiązującymi na danym obszarze.

2.3. Inspekcja wytwórni materiałów

Wytwórnie materiałów mogą być okresowo kontrolowane przez Inżyniera w celu sprawdzenia zgodności stosowanych metod produkcyjnych z wymaganiami. Próbki materiałów mogą być pobierane w celu sprawdzenia ich właściwości. Wynik tych kontroli będzie podstawą akceptacji określonej partii materiałów pod względem jakości.

W przypadku, gdy Inżynier będzie przeprowadzał inspekcję wytwórni będą zachowane następujące warunki:

a) Inżynier będzie miał zapewnioną współpracę i pomoc Wykonawcy oraz producenta materiałów w czasie przeprowadzania inspekcji,

b) Inżynier będzie miał wolny dostęp, w dowolnym czasie, do tych części wytwórni, gdzie odbywa się produkcja materiałów przeznaczonych do realizacji umowy.

2.4. Materiały nie odpowiadające wymaganiom

Materiały nie odpowiadające wymaganiom zostaną przez Wykonawcę wywiezione z Terenu Budowy, bądź złożone w miejscu wskazanym przez Inżyniera. Jeśli Inżynier zezwoli Wykonawcy na użycie tych materiałów do innych robót niż te, dla których zostały zakupione, to koszt tych materiałów zostanie przewartościowany przez Inżyniera.

Każdy rodzaj Robót, w którym znajdują się nie zbadane i nie zaakceptowane materiały, Wykonawca wykonuje na

własne ryzyko, licząc się z jego nie przyjęciem i niezapłaceniem.

2.5. Przechowywanie i składowaniematerialów

Wykonawca, zapewni, aby tymczasowo składowane materiały do czasu, gdy będą one potrzebne do Robót, były zabezpieczone przed zanieczyszczeniem, zachowały swoją jakość i właściwość do Robót i były dostępne do kontroli przez Inżyniera.

Miejsca czasowego składowania będą zlokalizowane w obrębie Terenu Budowy w miejscach uzgodnionych z Inżynierem lub poza Terenem Budowy w miejscach zorganizowanych przez Wykonawcę.

Stosowanie wyrobów budowlanych

Zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz. U. z 2016 poz. 1570) o wyrobach budowlanych (z późniejszymi zmianami) oraz ustawami powiązanymi i Dyrektywą 305/2011 ustanawiające zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylające dyrektywę Rady

89/106/EWG, podczas realizowania przedmiotowego zadania budowlanego, do stosowania dopuszcza się wyłącznie:

1. Wyroby posiadające znak CE – bez ograniczeń.
2. Wyroby, które nie posiadają znaku CE – pod warunkiem gdy:

a. wyrób został wyprodukowany na terytorium Polski,

– w zgodzie z istniejącą Polską Normą, a producent załączył deklarację zgodności / deklaracje właściwości użytkowych z ta normą,

– w przypadku braku polskiej Normy lub istotnej równicy od jej zapisów, to w zgodzie z uzyskaną aprobata techniczną, z producent dołączył deklarację zgodności z tą aprobatą,

– posiada znak budowlany świadczący o zgodności z Polską Normą wyrobu albo aprobata techniczną, a producent załączył odpowiednią informację o wyrobie.

b. wyrób został wyprodukowany poza terytorium Polski, ale udzielono mu aprobaty technicznej a producent załączył do wyrobu deklarację zgodności z tą aprobatą;

c. jest to wyrób umieszczony w odpowiednim wykazie wyrobów mających niewielkie znaczenie dla zdrowia i bezpieczeństwa, dla których producent wydał deklarację zgodności/deklaracje właściwości użytkowych z uznanymi regułami sztuki budowlanej:

3. Jednostkowego w danym obiekcie budowlanym wyrobu wytworzonego według indywidualnej dokumentacji technicznej, dla którego producent wydał specjalne oświadczenie o zgodności wyrobu z tą dokumentacją oraz z przepisami.

Wyrób budowlany, który posiada oznakowanie CE lub znak budowlany, albo posiada deklaracje zgodności lub deklarację właściwości użytkowych, nie może być modyfikowany bez utraty ważności dokumentów dopuszczających do wbudowania. W przypadku zastosowania modyfikacji należy uzyskać aprobatę techniczną dla takiego wyrobu.

2.6. Wariantowe stosowanie materiałów

Jeśli Dokumentacja Projektowa lub ST przewidują możliwość wariantowego zastosowania rodzaju materiału w wykonywanych Robotach, Wykonawca powiadomi Inżyniera o swoim zamiarze co najmniej 3 tygodnie przed użyciem materiału, albo w okresie dłuższym, jeśli będzie to wymagane dla badań prowadzonych przez Inżyniera. Wybrany i zaakceptowany rodzaj materiału nie może być później zmieniany bez zgody Inżyniera.

2.7. Materiały z rozbiórki i materiały nieodpowiadające wymaganiom Specyfikacji

Materiał z rozbiórek nie nadający się do wykorzystania stanowi własność Wykonawcy. Wykonawca powinien uwzględnić pożytki wynikające z pozyskania materiałów z rozbiórek w cenie ofertowej. W przypadku demontowania urządzeń nie będących własnością Zamawiającego Wykonawca uzgodni sposób postępowania z materiałami z rozbiórek z właścicielami demontowanych urządzeń. Wykonawca uwzględni koszt utylizacji i składowania materiałów z rozbiórek. Materiały z rozbiórki Wykonawca usunie poza plac budowy przy przestrzeganiu przepisów ustawy odpadach (Dz.U. z 2013r. poz. 21 ze zmianami). Pozyskany z wycinki drzew i krzewów materiał stanowi własność Wykonawcy, a koszt jego zagospodarowania i utylizacji zawarty jest w cenie wynagrodzenia umownego. Wykonawca winien także uwzględnić pożytki wynikające z pozyskania materiału z wycinki w cenie ofertowej.

Wykonawca zutylizuje nieprzydatne materiały na składowisku miejskim lub własnym. Wykonawca przedstawi Inżynierowi kwity potwierdzające fakt utylizacji odpadów oraz potwierdzające ilości tych materiałów.

Inżynier, w drodze „zatwierdzenia materiału", może zezwolić Wykonawcy na użycie materiałów z

rozbiórki, pod warunkiem przedstawienia Inżynierowi obiektywnych badań co do jakości tych materiałów i ich przydatności do wbudowania zgodnie z przepisami prawa.

Każdy rodzaj robót, w którym znajdują się nie zbadane i nie zaakceptowane materiały, Wykonawca wykonuje na własne ryzyko, licząc się z jego nie przyjęciem i koniecznością późniejszego usunięcia i niezapłaceniem za wykonane roboty.

Zastosowanie niezaakceptowanych materiałów, może spowodować dalsze konsekwencje dla Wykonawcy, tj. rozbiórkę i odtworzenie na koszt Wykonawcy robót, które następowały po robotach z użyciem niezaakceptowanych materiałów.

3. SPRZĘT

Wykonawca jest zobowiązany do używania jedynie takiego sprzętu, który nie spowoduje niekorzystnego wpływu na jakość wykonywanych Robót. Sprzęt używany do Robót powinien być zgodny z ofertą Wykonawcy i powinien odpowiadać pod względem typów i ilości wskazaniom zawartym w ST, PZJ lub projekcie organizacji Robót, zaakceptowanym przez Inżyniera; w przypadku braku ustaleń w takich dokumentach sprzęt powinien być uzgodniony i zaakceptowany przez Inżyniera.

Liczba i wydajność sprzętu będzie gwarantować przeprowadzenie Robót, zgodnie z zasadami określonymi w Dokumentacji Projektowej, ST i wskazaniach Inżyniera w terminie przewidzianym Umową.

Sprzęt będący własnością Wykonawcy lub wynajęty do wykonania Robót ma być utrzymywany w dobrym stanie i gotowości do pracy. Będzie on zgodny z normami ochrony środowiska i przepisami dotyczącymi jego użytkowania.

Wykonawca dostarczy Inżynierowi kopie dokumentów potwierdzających dopuszczenie sprzętu do użytkowania, tam gdzie jest to wymagane przepisami.

Jeżeli Dokumentacja Projektowa lub ST przewidują możliwość wariantowego użycia sprzętu przy wykonywanych Robotach, Wykonawca powiadomi Inżyniera o swoim zamiarze wyboru i uzyska jego akceptację przed użyciem sprzętu. Wybrany sprzęt, po akceptacji Inżyniera, nie może być później zmieniany bez jego zgody.

Jakikolwiek sprzęt, maszyny, urządzenia i narzędzia nie gwarantujące zachowania warunków umownych, zostaną przez Inżyniera zdyskwalifikowane i nie dopuszczone do Robót.

4. TRANSPORT

Wykonawca stosować się będzie do ustawowych ograniczeń obciążenia na oś przy transporcie materiałów i sprzętu na i z terenu Robót.

Uzyska on wszelkie niezbędne zezwolenia od władz co do przewozu nietypowych ładunków i w sposób ciągły będzie o każdym takim przewozie powiadamiał Inżyniera.

Wykonawca jest zobowiązany do stosowania jedynie takich środków transportu, które nie wpłyną niekorzystnie na jakość wykonywanych Robót i właściwości przewożonych materiałów.

Liczba środków transportu będzie zapewniać prowadzenie Robót zgodnie z zasadami określonymi w Dokumentacji Projektowej, ST i wskazaniach Inżyniera, w terminie przewidzianym umową.

Środki transportu nie odpowiadające warunkom dopuszczalnych obciążeń na osie mogą być użyte przez Wykonawcę pod warunkiem przywrócenia do stanu pierwotnego użytkowanych odcinków dróg publicznych na koszt Wykonawcy.

Wykonawca będzie ustuwać na bieżąco, na własny koszt, wszelkie zanieczyszczenia spowodowane jego pojazdami na drogach publicznych oraz dojazdach do Terenu Budowy.

Wykonawca zapewni wykonanie i utrzymanie wszelkich, niezbędnych dróg technologicznych i dojazdowych na terenie budowy, w czasie prowadzonych robót.

5. WYKONANIE ROBÓT

5.1. Ogólne zasady wykonywania Robót

Wykonawca jest odpowiedzialny za prowadzenie robót zgodnie z warunkami umowy oraz za jakość zastosowanych materiałów i wykonywanych robót, za ich zgodność z dokumentacją projektową, wymaganiami STWiORB, PZJ oraz poleceniami Inżyniera.

Wykonawca jest odpowiedzialny za stosowane metody wykonywania robót.

Wykonawca jest odpowiedzialny za dokładne wytyczenie w planie i wyznaczenie wysokości wszystkich elementów robót zgodnie z wymiarami i rzędnymi określonymi w dokumentacji projektowej lub przekazanymi na piśmie przez Inżyniera.

Błędy popełnione przez Wykonawcę w wytyczeniu i wyznaczaniu robót zostaną, usunięte przez Wykonawcę na

własny koszt, z wyjątkiem, kiedy dany błąd okaże się skutkiem błędu zawartego w danych dostarczonych Wykonawcy na piśmie przez Inżyniera.
Sprawdzenie wytyczenia robót lub wyznaczenia wysokości przez Inżyniera nie zwalnia Wykonawcy od odpowiedzialności za ich dokładność.
Decyzje Inżyniera dotyczące akceptacji lub odrzucenia materiałów i elementów robót będą oparte na wymaganiach określonych w dokumentach umowy, dokumentacji projektowej i w STWiORB, a także w normach i wytycznych. Przy podejmowaniu decyzji Inżynier uwzględni wyniki badań materiałów i robót, rozrzuty normalnie występujące przy produkcji i przy badaniach materiałów, doświadczenia z przeszłości, wyniki badań naukowych oraz inne czynniki wpływające na rozważaną kwestię.
Polecenia Inżyniera powinny być wykonywane przez Wykonawcę w czasie określonym przez Inżyniera, pod groźbą zatrzymania robót. Skutki finansowe z tego tytułu poniesie Wykonawca.
W opracowywanych projektach organizacji ruchu dla poszczególnych etapów budowy należy ująć problematykę funkcjonowania komunikacji zbiorowej. Projekty te podlegają zatwierdzeniu przez organ zarządzający ruchem oraz niezależnie wymagają uzgodnień z przedsiębiorstwami organizującymi funkcjonowanie komunikacji zbiorowej.
Polecenia Inżyniera będą wykonywane nie później niż w czasie przez niego wyznaczonym, po ich otrzymaniu przez Wykonawcę, pod groźbą zatrzymania robót. Skutki finansowe z tego tytułu ponosi Wykonawca.
Wykonawca prowadzi Roboty na podstawie przyjętej własnej technologii robót. Dla przyjętej technologii Wykonawca opracowuje Projekty Technologii i Organizacji Robót lub inne Projekty wymagane w STWiORB np.: projekt zabezpieczenia wykopów, projekt obniżenia zwierciadła wody na czas budowy, projekt rusztowań i deskowań elementów betonowych itp. Zastosowany sprzęt, wszystkie materiały, roboty i ich zabezpieczenie (np. zabicie i wyciągnięcie ścianek szczelnych, obniżenie zwierciadła wody przy pomocy igłofiltrów itp.) wynikające z technologii robót Wykonawcy nie podlega odrębnej zapłacie.
Podczas prac należy zwrócić szczególną uwagę na zachowanie w stanie nienaruszonym i nie przesunięcie punktów geodezyjnych, które podlegają ochronie w trybie przepisów ustawy Prawo Geodezyjne i Kartograficzne.
Przed rozpoczęciem prac geodezyjnych i kartograficznych Wykonawca jest zobowiązany zgłosić prace do ośrodka dokumentacji, pozyskać aktualne dane odnośnie państwowej osnowy sytuacyjno – wysokościowej, a następnie po zakończeniu budowy – złożyć operat z pomiaru powykonawczego do państwowego zasobu geodezyjno-kartograficznego.
Inżynier podejmuje decyzje we wszystkich sprawach związanych z jakością robót, oceną jakości stosowanych materiałów i postępem robót, a także we wszystkich sprawach związanych z interpretacją Dokumentacji Projektowej i STWiORB oraz dotyczących akceptacji wypełnienia warunków umowy przez Wykonawcę.
Inżynier jest upoważniony do kontroli wszystkich robót oraz materiałów dostarczonych na budowę lub na jej terenie produkowanych, włączając w to przygotowanie i produkcję materiałów. Inżynier powiadomi Wykonawcę o wykrytych wadach i odrzuci wszystkie materiały i roboty, które nie spełniają wymagań jakościowych.
Przed przystąpieniem do robót należy wykonać przekopy kontrolne w celu zlokalizowania ewentualnych urządzeń obcych. W przypadku ich wystąpienia Wykonawca wykona projekt zabezpieczenia urządzenia na czas prowadzenia robót w uzgodnieniu z jego właścicielem oraz wszelkie inne roboty z tym związane.
Wszelkie koszty z tego tytułu nie podlegają odrębnej zapłacie i należy je ująć w cenie kontraktowej.
Wykonawca jest zobowiązany do pokrycia kosztów Nadzoru branżowego z ramienia właściciela sieci.

6. KONTROLA JAKOŚCI ROBÓT

6.1. Program zapewnienia jakości(PZJ)

Do obowiązków Wykonawcy należy opracowanie i przedstawienie do aprobaty Inżyniera programu zapewnienia jakości, w którym przedstawi on zamierzony sposób wykonywania Robót, możliwości techniczne, kadrowe i organizacyjne gwarantujące wykonanie Robót zgodnie z Dokumentacją Projektową, ST oraz poleceniami i ustaleniami przekazanymi przez Inżyniera.
Program zapewnienia jakości będzie zawierać:
a) część ogólną opisującą:
- organizację wykonania Robót, w tym terminy i sposób prowadzenia Robót,
- organizację ruchu na budowie wraz z oznakowaniemRobót,
- bhp, szczegółowy Plan BiOZ,
- wykaz zespołów roboczych, ich kwalifikacje i przygotowanie praktyczne,

- wykaz osób odpowiedzialnych za jakość i terminowość wykonania poszczególnych elementów Robót,
- system (sposób i procedurę) proponowanej kontroli i sterowania jakością wykonywanych Robót,
- wyposażenie w sprzęt i urządzenia do pomiarów i kontroli (opis laboratorium własnego lub laboratorium, któremu Wykonawca zamierza zlecić prowadzenie badań),
- sposób oraz formę gromadzenia wyników badań laboratoryjnych, zapis pomiarów, nastaw mechanizmów sterujących a także wyciąganych wniosków i zastosowanych korekt w procesie technologicznym,
- proponowany sposób i formę przekazywania tych informacjiInżynierowi;

b) część szczegółową opisującą dla każdego asortymentu Robót:

- wykaz maszyn i urządzeń stosowanych na budowie z ich parametrami technicznymi oraz wyposażeniem w mechanizmy do sterowania i urządzeniapomiarowo-kontrolne,
- wykaz projektów technologicznych i wykonawczych przewidzianych w ST,
- rodzaje i ilość środków transportu oraz urządzeń do magazynowania i załadunku materiałów, spoiw, lepiszczy, kruszyw itp.,
- sposób zabezpieczenia i ochrony ładunków przed utratą ich właściwości w czasie transportu,
- sposób i procedurę pomiarów i badań (rodzaj i częstotliwość, pobieranie próbek, legalizacja i sprawdzanie urządzeń, itp.) prowadzonych podczas dostaw materiałów, wytwarzania mieszanek i wykonywania poszczególnych elementów Robót,
- sposób postępowania z materiałami i Robotami nie odpowiadającymiwymaganiom.

6.2. Zasady kontroli jakości Robót

Celem kontroli Robót będzie takie sterowanie ich przygotowaniem i wykonaniem, aby osiągnąć założoną jakość Robót.

Wykonawca jest odpowiedzialny za pełną kontrolę Robót i jakości materiałów. Wykonawca zapewni odpowiedni system kontroli, włączając personel, laboratorium, sprzęt, zaopatrzenie i wszystkie urządzenia niezbędne do pobierania próbek i badań materiałów oraz Robót.

Przed zatwierdzeniem systemu kontroli Inżynier może zażądać od Wykonawcy przeprowadzenia badań w celu zademonstrowania, że poziom ich wykonywania jest zadowalający.

Wykonawca będzie przeprowadzać pomiary i badania materiałów oraz Robót z częstotliwością zapewniającą stwierdzenie, że Roboty wykonano zgodnie z wymaganiami zawartymi w Dokumentacji Projektowej i ST.

Minimalne wymagania co do zakresu badań i ich częstotliwość są określone w ST, normach i wytycznych. W przypadku, gdy nie zostały one tam określone, Inżynier ustali, jaki zakres kontroli jest konieczny, aby zapewnić wykonanie Robót zgodnie z Umową.

Wykonawca dostarczy Inżynierowi świadectwa, że wszystkie stosowane urządzenia i sprzęt badawczy posiadają ważną legalizację, zostały prawidłowo wykalibrowane i odpowiadają wymaganiom norm określających procedury badań.

Inżynier będzie mieć nieograniczony dostęp do pomieszczeń laboratoryjnych, w celu ich inspekcji.

Inżynier będzie przekazywać Wykonawcy pisemne informacje o jakichkolwiek niedociągnięciach dotyczących urządzeń laboratoryjnych, sprzętu, zaopatrzenia laboratorium, pracy personelu lub metod badawczych. Jeżeli niedociągnięcia te będą tak poważne, że mogą wpłynąć ujemnie na wyniki badań, Inżynier natychmiast wstrzyma użycie do Robót badanych materiałów i dopuści je do użycia dopiero wtedy, gdy niedociągnięcia w pracy laboratorium Wykonawcy zostaną usunięte i stwierdzona zostanie odpowiednia jakość tych materiałów.

Wszystkie koszty związane z organizowaniem i prowadzeniem badań materiałów ponosi Wykonawca.

6.3. Pobieranie próbek

Próbki będą pobierane losowo. Zaleca się stosowanie statystycznych metod pobierania próbek, opartych na zasadzie, że wszystkie jednostkowe elementy produkcji mogą być z jednakowym prawdopodobieństwem wytypowane do badań.

Inżynier będzie mieć zapewnioną możliwość udziału w pobieraniu próbek.

Na zlecenie Inżyniera Wykonawca będzie przeprowadzać dodatkowe badania tych materiałów, które budzą wątpliwości co do jakości, o ile kwestionowane materiały nie zostaną przez Wykonawcę usunięte lub ulepszone z własnej woli. Koszty tych dodatkowych badań pokrywa Wykonawca tylko w przypadku stwierdzenia usterek; w przeciwnym przypadku koszty te pokrywa Zamawiający.

Pojemniki do pobierania próbek będą dostarczone przez Wykonawcę i zatwierdzone przez Inżyniera. Próbki dostarczone przez Wykonawcę do badań wykonywanych przez Inżyniera będą odpowiednio opisane i oznakowane, w sposób zaakceptowany przez Inżyniera.

6.4. Badania i pomiary

Wszystkie badania i pomiary będą przeprowadzone zgodnie z wymaganiami norm. W przypadku, gdy normy nie

obejmują jakiegokolwiek badania wymaganego w ST, stosować można wytyczne krajowe, albo inne procedury, zaakceptowane przez Inżyniera.
Przed przystąpieniem do pomiarów lub badań, Wykonawca powiadomi Inżyniera o rodzaju, miejscu i terminie pomiaru lub badania. Po wykonaniu pomiaru lub badania, Wykonawca przedstawi na piśmie ich wyniki do akceptacji Inżyniera.

6.5. Raporty z badań

Wykonawca będzie przekazywać Inżynierowi kopie raportów z wynikami badań jak najszybciej, nie później jednak niż w terminie określonym w programie zapewnienia jakości.

Wyniki badań (kopie) będą przekazywane Inżyniera na formularzach według dostarczonego przez niego wzoru lub innych, przez niego zaaprobowanych.

6.6. Badania prowadzone przez Inżyniera

Dla celów kontroli jakości i zatwierdzenia, Inżynier uprawniony jest do dokonywania kontroli, pobierania próbek i badania materiałów u źródła ich wytwarzania i zapewniona mu będzie wszelka potrzebna do tego pomoc ze strony Wykonawcy i producenta materiałów.

Inżynier, po uprzedniej weryfikacji systemu kontroli Robót prowadzonego przez Wykonawcę, będzie oceniać zgodność materiałów i Robót z wymaganiami ST na podstawie wyników badań dostarczonych przez Wykonawcę. Inżynier może pobierać próbki materiałów i prowadzić badania niezależnie od Wykonawcy, na swój koszt. Jeżeli wyniki tych badań wykażą, że raporty Wykonawcy są niewiarygodne, to Inżynier poleci Wykonawcy lub zleci niezależnemu laboratorium przeprowadzenie powtórnych lub dodatkowych badań, albo oprze się wyłącznie na własnych badaniach przy ocenie zgodności materiałów i Robót z Dokumentacją Projektową i ST. W takim przypadku całkowite koszty powtórnych lub dodatkowych badań i pobierania próbek poniesione zostaną przez Wykonawcę.

6.7. Certyfikaty i deklaracje

Inżynier może dopuścić do użycia tylko te materiały, które posiadają:

1. certyfikat na znak bezpieczeństwa, wykazujący że zapewniono zgodność z kryteriami technicznymi określonymi na podstawie Polskich Norm, właściwych zharmonizowanych Europejskich Norm, aprobat technicznych oraz właściwych przepisów i dokumentówtechnicznych.
2. deklarację zgodności lub certyfikat zgodności z:

- Polską Normą lub
- aprobatą techniczną, w przypadku wyrobów, dla których nie ustanowiono odpowiedniej normy, jeżelinie
- są objęte certyfikacją określoną w pkt.1.

i które spełniają wymogi Specyfikacji Technicznej.

W przypadku materiałów, dla których w/w dokumenty są wymagane przez ST, każda partia dostarczona do Robót będzie posiadać te dokumenty, określające w sposób jednoznaczny jej cechy.

Produkty przemysłowe muszą posiadać w/w dokumenty wydane przez producenta, a w razie potrzeby poparte wynikami badań wykonanych przez niego. Kopie wyników tych badań będą dostarczone przez Wykonawcę Inżynierowi.

Jakiekolwiek materiały, które nie spełniają tych wymagań będą odrzucone.

6.8. Dokumenty budowy

(1) Dziennik Budowy

Dziennik Budowy jest wymaganym dokumentem prawnym obowiązującym Zamawiającego i Wykonawcę w okresie od przekazania Wykonawcy Terenu Budowy do końca okresu gwarancyjnego. Odpowiedzialność za prowadzenie Dziennika Budowy zgodnie z obowiązującymi przepisami spoczywa na Wykonawcy.

Zapisy w Dzienniku Budowy będą dokonywane na bieżąco i będą dotyczyć przebiegu Robót, stanu bezpieczeństwa ludzi i mienia oraz technicznej i gospodarczej strony budowy.

Każdy zapis w Dzienniku Budowy będzie opatrzony datą jego dokonania, podpisem osoby, która dokonała zapisu, z podaniem jej imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego. Zapisy będą czytelne, dokonane trwałą techniką, w porządku chronologicznym, bezpośrednio jeden pod drugim, bez przerw.

Załączone do Dziennika Budowy protokoły i inne dokumenty będą oznaczone kolejnym numerem załącznika i opatrzone datą i podpisem Wykonawcy i Inżyniera.

Do Dziennika Budowy należy wpisywać w szczególności:

- datę przekazania Wykonawcy Terenu Budowy,
- datę przekazania przez Zamawiającego DokumentacjiProjektowej,
- uzgodnienie przez Inżyniera programu zapewnienia jakości i harmonogramówRobót,
- terminy rozpoczęcia i zakończenia poszczególnych elementówRobót,
- przebieg Robót, trudności i przeszkody w ich prowadzeniu, okresy i przyczyny przerw w Robotach,
- uwagi i polecenia Inżyniera,
- daty zarządzenia wstrzymania Robót, z podaniem powodu,
- zgłoszenia i daty odbiorów Robót zanikających i ulegających zakryciu, częściowych i ostatecznych odbiorów Robót,
- wyjaśnienia, uwagi i propozycje Wykonawcy,
- stan pogody i temperaturę powietrza w okresie wykonywania Robót podlegających ograniczeniom lub wymaganiom szczególnym w związku z warunkami klimatycznymi,
- zgodność rzeczywistych warunków geotechnicznych z ich opisem w Dokumentacji Projektowej,
- dane dotyczące czynności geodezyjnych (pomiarowych) dokonywanych przed i w trakcie wykonywania Robót,
- dane dotyczące sposobu wykonywania zabezpieczeniaRobót,
- dane dotyczące jakości materiałów, pobierania próbek oraz wyniki przeprowadzonych badań z podaniem, kto je przeprowadzał,
- wyniki prób poszczególnych elementów budowli z podaniem, kto je przeprowadzał,
- inne istotne informacje o przebieguRobót.

Propozycje, uwagi i wyjaśnienia Wykonawcy, wpisane do Dziennika Budowy będą przedłożone Inżynierowi do ustosunkowania się.

Decyzje Inżyniera wpisane do Dziennika Budowy Wykonawca podpisuje z zaznaczeniem ich przyjęcia lub zajęciem stanowiska.

Wpis Projektanta do Dziennika Budowy obliguje Inżyniera do ustosunkowania się. Projektant nie jest jednak stroną Umowy i nie ma uprawnień do wydawania poleceń Wykonawcy Robót.

(2) Rejestr Obmiarów

Rejestr Obmiarów stanowi dokument pozwalający na rozliczenie faktycznego postępu każdego z elementów Robót. Obmiary wykonanych Robót przeprowadza się w sposób ciągły w jednostkach przyjętych w Kosztorysie i wpisuje do Rejestru Obmiarów oraz dołącza niezbędne załączniki.

(3) Dokumenty laboratoryjne

Dzienniki laboratoryjne, deklaracje zgodności lub certyfikaty zgodności materiałów, orzeczenia o jakości materiałów, recepty robocze i kontrolne wyniki badań Wykonawcy będą gromadzone w formie uzgodnionej w programie zapewnienia jakości. Dokumenty te stanowią załączniki do odbioru Robót. Winny być udostępnione na każde życzenie Inżyniera.

(4) Pozostałe dokumenty budowy

Do dokumentów budowy zalicza się, oprócz wymienionych w pkt. (1)-(3) następujące dokumenty:

a) pozwolenie na realizację zadania budowlanego,
b) protokoły przekazania TerenuBudowy,
c) umowy cywilno-prawne z osobami trzecimi i inne umowy cywilno-prawne,
d) protokoły odbioru Robót,
e) protokoły z narad i ustaleń,
f) korespondencję na budowie.

(5) Przechowywanie dokumentów budowy

Dokumenty budowy będą przechowywane na Terenie Budowy w miejscu odpowiednio zabezpieczonym. Zaginięcie któregokolwiek z dokumentów budowy spowoduje jego natychmiastowe odtworzenie w formie przewidzianej prawem.

Wszelkie dokumenty budowy będą zawsze dostępne dla Inżyniera i przedstawiane do wglądu na życzenie Zamawiającego.

Obowiązkiem Wykonawcy będzie opracowywanie raportów z postępu prac, według wzoru i w terminach ustalonych przez Zamawiającego.

7. OBMIAR ROBÓT

7.1. Ogólne zasady obmiaru Robót

Obmiar Robót będzie określać faktyczny zakres wykonywanych Robót zgodnie z Dokumentacją Projektową i ST, w jednostkach ustalonych w Kosztorysie.

Obmiaru Robót dokonuje Wykonawca po pisemnym powiadomieniu Inżyniera o zakresie obmierzanych Robót i terminie obmiaru, co najmniej na 3 dni przed tym terminem.

Wyniki obmiaru będą wpisane do Rejestru Obmiarów.

Jakikolwiek błąd lub przeoczenie (opuszczenie) w ilościach podanych w Ślepym Kosztorysie lub gdzie indziej w Specyfikacjach Technicznych nie zwalnia Wykonawcy od obowiązku ukończenia wszystkich Robót. Błędne dane zostaną poprawione wg instrukcji Inżyniera na piśmie.

Obmiar gotowych Robót będzie przeprowadzony z częstością wymaganą do celu miesięcznej płatności na rzecz Wykonawcy lub w innym czasie określonym w Kontrakcie lub oczekiwanym przez Wykonawcę i Inżyniera.

7.2. Zasady określania ilości Robót i materiałów

Długości i odległości pomiędzy wyszczególnionymi punktami skrajnymi będą obmierzone poziomo wzdłuż linii osiowej.

Jeśli Specyfikacje Techniczne właściwe dla danych Robót nie wymagają tego inaczej, objętości będą wyliczone w m^3 jako długość pomnożona przez średni przekrój.

Ilości, które mają być obmierzone wagowo, będą ważone w tonach lub kilogramach zgodnie z wymaganiami Specyfikacji Technicznych. Jeżeli szczegółowe STWIORB nie zawierają stosownych zapisów zatwierdzenia obmiarów to do obmiarów nie będą wliczane zakłady technologiczne i ilości te nie będą podlegały dodatkowej zapłacie.

7.3. Urządzenia i sprzęt pomiarowy

Wszystkie urządzenia i sprzęt pomiarowy, stosowany w czasie obmiaru Robót będą zaakceptowane przez Inżyniera.

Urządzenia i sprzęt pomiarowy zostaną dostarczone przez Wykonawcę. Jeżeli urządzenia te lub sprzęt wymagają badań atestujących to Wykonawca będzie posiadać ważne świadectwa legalizacji.

Wszystkie urządzenia pomiarowe będą przez Wykonawcę utrzymywane w dobrym stanie, w całym okresie trwania Robót.

7.4. Wagi i zasadyważenia

Wykonawca dostarczy i zainstaluje urządzenia wagowe odpowiadające odnośnym wymaganiom Specyfikacji Technicznych. Będzie utrzymywać to wyposażenie zapewniając w sposób ciągły zachowanie dokładności wg norm

zatwierdzonych przez Inżyniera.

7.5. Czas przeprowadzenia obmiaru

Obmiary będą przeprowadzone przed częściowym lub ostatecznym odbiorem odcinków Robót, a także w przypadku występowania dłuższej przerwy w Robotach.

Obmiar Robót zanikających przeprowadza się w czasie ich wykonywania.

Obmiar Robót podlegających zakryciu przeprowadza się przed ichzakryciem.

Roboty pomiarowe do obmiaru oraz niezbędne obliczenia będą wykonane w sposób zrozumiały i jednoznaczny.

Wymiary skomplikowanych powierzchni lub objętości będą uzupełnione odpowiednimi szkicami umieszczonymi na karcie Rejestru Obmiarów. W razie braku miejsca szkice mogą być dołączone w formie oddzielnego załącznika do Rejestru Obmiarów, którego wzór zostanie uzgodniony z Inżynierem.

8. ODBIÓR ROBÓT

W zależności od ustaleń odpowiednich ST, Roboty podlegają następującym etapom odbioru:

a) odbiorowi Robót zanikających i ulegających zakryciu,
b) odbiorowi częściowemu,
c) odbiorowi ostatecznemu,
d) odbiorowi pogwarancyjnemu.

8.1. Odbiór Robót zanikających i ulegającychzakryciu

Odbiór Robót zanikających i ulegających zakryciu polega na finalnej ocenie ilości i jakości wykonywanych Robót, które w dalszym procesie realizacji ulegną zakryciu.

Odbiór Robót zanikających i ulegających zakryciu będzie dokonany w czasie umożliwiającym wykonanie ewentualnych korekt i poprawek bez hamowania ogólnego postępu Robót.

Odbioru Robót dokonuje Inżynier.

Gotowość danej części Robót do odbioru zgłasza Wykonawca wpisem do Dziennika Budowy i jednoczesnym powiadomieniem Inżyniera. Odbiór będzie przeprowadzony niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 3 dni od daty zgłoszenia wpisem do Dziennika Budowy i powiadomienia o tym fakcie Inżyniera.

Jakość i ilość Robót ulegających zakryciu ocenia Inżynier na podstawie dokumentów zawierających komplet wyników badań laboratoryjnych i w oparciu o przeprowadzone pomiary, w konfrontacji z Dokumentacją Projektową, ST i uprzednimi ustaleniami.

8.2. Odbiór częściowy

Odbiór częściowy polega na ocenie ilości i jakości wykonanych części Robót. Odbioru częściowego Robót dokonuje się wg zasad jak przy odbiorze ostatecznym Robót. Odbioru Robót dokonuje Inżynier.

8.3. Odbiór ostateczny Robót

Odbiór ostateczny polega na finalnej ocenie rzeczywistego wykonania Robót w odniesieniu do ich ilości, jakości i wartości.

Całkowite zakończenie Robót oraz gotowość do odbioru ostatecznego będzie stwierdzona przez Wykonawcę wpisem do Dziennika Budowy z bezzwłocznym powiadomieniem na piśmie o tym fakcie Inżyniera.

Odbiór ostateczny Robót nastąpi w terminie ustalonym w Umowie.

Odbioru ostatecznego Robót dokona komisja wyznaczona przez Zamawiającego w obecności Inżyniera i Wykonawcy. Komisja odbierająca Roboty dokona ich oceny jakościowej na podstawie przedłożonych dokumentów, wyników badań i pomiarów, ocenie wizualnej oraz zgodności wykonania Robót z Dokumentacją Projektową i ST.

W toku odbioru ostatecznego Robót komisja zapozna się z realizacją ustaleń przyjętych w trakcie odbiorów Robót zanikających i ulegających zakryciu, zwłaszcza w zakresie wykonania Robót uzupełniających i Robót poprawkowych.

W przypadkach niewykonania wyznaczonych Robót poprawkowych lub Robót uzupełniających w warstwie ścieralnej lub Robotach wykończeniowych, komisja przerwie swoje czynności i ustala nowy termin odbioru ostatecznego.

W przypadku stwierdzenia przez komisję, że jakość wykonywanych Robót w poszczególnych asortymentach nieznacznie odbiega od wymaganej Dokumentacją Projektową i ST z uwzględnieniem tolerancji i nie ma większego wpływu na cechy eksploatacyjne obiektu i bezpieczeństwo ruchu, komisja dokona potrąceń, oceniając pomniejszoną wartość wykonywanych Robót w stosunku do wymagań przyjętych w Umowie i dokumentacji projektowej.

8.3.1. Dokumenty do odbioru ostatecznego

Podstawowym dokumentem do dokonania odbioru ostatecznego Robót jest protokół odbioru ostatecznego Robót sporządzony wg wzoru ustalonego przez Zamawiającego.

Do odbioru ostatecznego Wykonawca jest zobowiązany przygotować następujące dokumenty zebrane w tomy i opisane "Operat kolaudacyjny" wg zapisów Umowy zawierający m.in:

- Dokumentację projektową podstawową z naniesionymi zmianami oraz dodatkową, jeśli została sporządzona w trakcie realizacji umowy (dla każdej branży inwentaryzację zmian - na planie sytuacyjnym z naniesionym w kolorze przebiegiem zmiany sieci, szczegółowy plan sytuacyjny w skali 1:100 obejmujący wszystkie zmiany dotyczące elementów konstrukcji: fundamenty, podpory, skrzydełka mury oporowe itp., zmiany w przekroju podłużnym z zaznaczeniem rzędnych dna, spodu konstrukcji, niwelety itp.)
- protokoły odbioru robót branżowych, technicznych i inne dokumenty wymagane przez właściwych użytkowników sieci,
- aktualizację elektronicznej ewidencji drogowej, wykonanej zgodnie z wytycznymi modułu wymiany danych EDIOM. Dane należy dostarczyć Zamawiającemu na nośniku elektronicznym (płyta CD, pendrive) lub wysłać na adres mailowy k.cech@mzuim.tychy.pl.
- Szczegółowe specyfikacje techniczne (podstawowe z dokumentów umowy i ew. uzupełniające lub zamienne),
- Recepty i ustalenia technologiczne,
- Dzienniki budowy i tabele elementów (tzw. przetargową i powykonawczą) ew. rejestry obmiarów (oryginały),
- Wyniki pomiarów kontrolnych oraz badań i oznaczeń laboratoryjnych, zgodne z STWiORB i ew. PZJ,
- Deklaracje zgodności lub certyfikaty zgodności wbudowanych materiałów zgodnie z STWiORB i ew. PZJ,
- Opinię technologiczną sporządzoną na podstawie wszystkich wyników badań i pomiarów załączonych do dokumentów odbioru, wykonanych zgodnie z STWiORB i PZJ,
- Rysunki (dokumentacje) na wykonanie robót towarzyszących oraz protokoły odbioru i przekazania tych robót właścicielom urządzeń,
- Geodezyjną inwentaryzację powykonawczą robót i sieci uzbrojenia terenu uwzględniającą między innymi :

-dla branży kanalizacyjnej:

karty studni i wpustów z zaznaczeniem: numeru studni, rzędnych góry, dna, rzędnych poszczególnych wlotów i wylotów, rodzaju materiału, datę zabudowy. Na planie sytuacyjnym zaznaczyć należy średnicę przewodu materiał oraz spadek

- dla branży teletechnicznej wg wymagań właściciela urządzenia,

-dla branży drogowej:

plan sytuacyjny z zaznaczonym w kolorze rodzajami nawierzchni oraz wszystkimi wbudowanymi urządzeniami (bariery, poręcze mury oporowe, przepusty, znaki drogowe, krzewy, drzewa), szkice polowe dla urządzeń

- dla branży konstrukcyjnej (mosty, konstrukcje żelbetowe, przepusty)

- Kopię mapy zasadniczej powstałej w wyniku geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej. (2 kpl dla Zamawiającego po 1 kpl. dla każdej branży),
- Mapę numeryczną sporządzoną wg zasad opisanych w ST D.01.01.01
- Dokumentację fotograficzna wykonana przed i w trakcie oraz po zakończeniu budowy.

Dodatkowo Wykonawca sporządzi w wersji papierowej oraz elektronicznej odrębny operat kolaudacyjny dla wybudowanego kanału technologicznego, który będzie zawierał informację jaką Zarządca drogi przekazuje Prezesowi UKE o przebiegu nowo zlokalizowanego kanału technologicznego wg zapisów ustawy o drogach publicznych oraz ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Wersja elektroniczna powinna umożliwić przesłanie w/w informacji w systemie teleinformatycznym o którym mowa w powyższych ustawach.

W przypadku, gdy wg komisji, roboty pod względem przygotowania dokumentacyjnego nie będą gotowe do odbioru ostatecznego, komisja w porozumieniu z Wykonawcą wyznaczy ponowny termin odbioru ostatecznego robót.

W przypadku, gdy wg komisji, Roboty pod względem przygotowania dokumentacyjnego nie będą gotowe do odbioru ostatecznego, komisja w porozumieniu z Wykonawcą wyznaczy ponowny termin odbioru ostatecznego Robót.

Wszystkie zarządzone przez komisję Roboty poprawkowe lub uzupełniające będą zestawione wg wzoru ustalonego przez Zamawiającego.

Termin wykonania Robót poprawkowych i Robót uzupełniających wyznaczy komisja.

8.4. Odbiór pogwarancyjny

Odbiór pogwarancyjny polega na ocenie wykonanych Robót związanych z usunięciem wad stwierdzonych przy odbiorze ostatecznym i zaistniałych w okresie gwarancyjnym.

Odbiór pogwarancyjny będzie dokonany na podstawie oceny wizualnej obiektu z uwzględnieniem zasad opisanych w punkcie 8.3. „Odbiór ostateczny Robót".

9. PODSTAWAPŁATNOŚCI

9.1. Ustalenia Ogólne

Podstawą płatności jest cena jednostkowa skalkulowana przez Wykonawcę za jednostkę obmiarową ustaloną dla danej pozycji kosztorysu. Ilości wstawione obok Pozycji w każdym Kosztorysie są wielkościami szacunkowymi, określonymi na podstawie zatwierdzonego Projektu i zostały podane dla stworzenia wspólnych zasad do sporządzenia Ofert.

Krótkie opisy pozycji w Kosztorysie przedstawione są tylko dla celów identyfikacyjnych i nie powinny w żaden sposób modyfikować bądź anulować szczegółowego opisu zawartego w Dokumentacji Projektowej lub STWiORB.

Wyceniając poszczególne pozycje, należy odnosić się do Warunków Umowy, Dokumentacji Projektowej i STWiORB w celu uzyskania pełnych wskazówek, informacji, instrukcji lub opisów robót i zastosowanych materiałów. Roboty winne być wykonane według zasad fachowego wykonawstwa, zgodnie z załączonymi Dokumentacjami Projektowymi, STWiORB oraz decyzjami administracyjnymi.

Dla pozycji kosztorysowych wycenionych ryczałtowo podstawą płatności jest wartość (kwota) podana przez Wykonawcę w danej pozycji kosztorysu.

Cena jednostkowa lub kwota ryczałtowa pozycji kosztorysowej będzie uwzględniać wszystkie czynności, wymagania i badania składające się na jej wykonanie, określone dla tej roboty w STWiORB i w dokumentacji projektowej.

Ceny jednostkowe lub kwoty ryczałtowe robót będą obejmować:

- robociznę bezpośrednią wraz z towarzyszącymi kosztami,
- wartość zużytych materiałów wraz z kosztami zakupu, magazynowania, ewentualnych ubytków i transportu na teren budowy,
- wartość pracy sprzętu wraz z towarzyszącymi kosztami,
- koszty pośrednie, zysk kalkulacyjny i ryzyko,
- podatki obliczone zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Do cen jednostkowych nie należy wliczać podatku VAT.

Liczba i wymiar ustalone dla każdej pozycji Kosztorysu ofertowego, są oszacowaną ilością każdego rodzaju prac, które będą prowadzone na podstawie zawartej Umowy, ustaloną w celu ułatwienia określenia wspólnych podstaw dla oceny ofert. Wykonawcy nie gwarantuje się, że będzie się od niego wymagało przeprowadzenia tych ilości prac, które zostały wyszczególnione dla konkretnej pozycji Kosztorysu ofertowego lub, że rozmiar tych robót nie będzie się różnił co do wielkości, w porównaniu do tych, jakie podano w Przedmiarze

Podstawą płatności będą rzeczywiste ilości zamówionych i wykonanych robót, obmierzonych przez Wykonawcę i sprawdzone przez inspektora nadzoru nad robotami – rozliczenie kosztorysowe, chyba że postanowiono inaczej.

W przypadku braku wszystkich badań, sprawdzeń, pomiarów Inżynierowi przysługuje prawo obniżenia wartości wykonanych robót procentowo i proporcjonalnie do wymogów określonych w STWIORB.

9.2. Warunki Umowy i Wymagania Ogólne Specyfikacji Technicznej DM00.00.00

Koszt dostosowania się do wymagań Warunków Umowy i Wymagań Ogólnych zawartych w Specyfikacji Technicznej D 00.00.00 obejmuje wszystkie warunki określone w w/w dokumentach, a nie wyszczególnione w kosztorysie.

9.3. Objazdy, Przejazdy wynikające z przyjętej technologii robótWykonawcy

Dokumentacja projektowa może zawierać Projekt Tymczasowej Organizacji Ruchu (TOR) na czas budowy, ale ma charakter informacyjny którą Wykonawca może wykorzystać lub uzupełnić o dostosowane do własnej technologii etapy. Koszty tymczasowej organizacji ruchu obejmują wszystkie warianty dla robót opisanych w dokumentacji projektowej oraz ewentualnych zmian nieistotnych w rozumieniu prawa budowlanego do tych robót.

W pozycji przedmiarowej dla tymczasowej organizacji ruchu należy ująć:

(a) Opracowanie oraz uzgodnienie z Inżynierem i odpowiednimi instytucjami projektu organizacji ruchu na czas trwania budowy wraz z dostarczeniem kopii projektu Inżynierowi i wprowadzeniem dalszych zmian i uzgodnień wynikających z postępu robót w terminach określonych w umowie,

(b) Ustawienie tymczasowego oznakowania i oświetlenia zgodnie z wymaganiami bezpieczeństwaruchu,

(c) Opłaty/dzierżawy terenu

(d) Przygotowanie terenu

(e) Konstrukcje tymczasowej nawierzchni, ramp, chodników, krawężników, barier, oznakowań i drenażu,

(f) Tymczasowe przebudowy urządzeń obcych

(g) Tymczasowe konstrukcje dróg i nawierzchni dla objazdów i przejazdów oraz poszerzeń

(h) Oczyszczanie, przestawienie, przykrycie i usunięcie tymczasowych oznakowań pionowych, poziomych, barier i świateł

(i) Utrzymanie płynności ruchu publicznego.

Koszt Likwidacji objazdów/przejazdów i obejmuje:

(a) Usunięcie wbudowanych materiałów i oznakowania wraz z wywozem i utylizacją

(b) Doprowadzenie terenu do stanu pierwotnego

Jeżeli w trakcie wykonywania robót okaże się koniecznym uzupełnienie Dokumentacji Projektowej przekazanej przez Zamawiającego, Wykonawca sporządzi brakujące rysunki i STWiORB na własny koszt i przedłoży Inżynierowi do zatwierdzenia.

Cena jednostkowa lub kwota ryczałtowa pozycji kosztorysowej będzie uwzględniać wszystkie czynności i etapy składające się na wykonanie całości zadania określonego w Umowie i w dokumentacji projektowej lub jeżeli nie wyodrębniono takiej pozycji będzie to ujęte w kosztach dostosowania do wymagań ogólnych.

W przypadku wprowadzenia nieistotnych zmian do projektu budowlanego Wykonawca powinien dostosować oznakowanie stałej organizacji ruchu do zmian budowlanych.

Wykonawca jest zobowiązany do czyszczenia opon pojazdów wyjeżdżających z terenu budowy na drogę publiczną przy wykorzystaniu strumienie wody bądź strumienia powietrza.

Po stronie Wykonawcy leży również spełnienie roszczeń osób i podmiotów, które w związku z wprowadzeniem organizacji ruchu na czas budowy i prowadzeniem Robót doznają jakiegokolwiek uszczerbku.

10. PRZEPISY ZWIĄZANE

1. Ustawa z dnia 17 maja 1989 roku - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. Nr 30, poz. 163 z późniejszymi zmianami).
2. Rozporządzenie MI z 06.02.2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu robót budowlanych (Dz.U Nr 47, poz. 401).
3. [1] Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. -Prawo budowlane (Dz. U. 1994 nr 89, poz. 414 z późniejszymi zmianami).
4. [2] Zarządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki oraz tablicy informacyjnej (Dz. U. 2001 nr 138, poz. 1555),
5. [3] Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. 1985 nr 14, poz. 60 z późniejszymi zmianami).
6. [4] Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. 2001 nr 62, poz. 627; z późniejszymi zmianami).
7. [5] Ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. o wprowadzeniu ustawy - Prawo ochrony środowiska, ustawy o odpadach oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. 2001 nr 100, poz. 1085; z późniejszymi

zmianami),
8. [6] Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. 2001 nr 62, poz. 628; z późniejszymi zmianami).
9. [7] Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r. av sprawie katalogu odpadów (Dz. U. 2001 nr 112, poz. 1206). [8] Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 11 grudnia 2001 r. w sprawie wzorów dokumentów stosowanych na potrzeby ewidencji odpadów (Dz. U. 2001 nr 152, poz. 1736),
10. [9] Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. 1997 nr 98, poz. 602; z późniejszym zmianami),
11. [10] Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych uraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. 2003 nr 220, poz. 2181). [11] Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzanie ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. 2003 nr 177, poz. 1729).
12. [11] Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 27 sierpnia 2002 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz szczegółowego zakresu rodzajów robót budowlanych, stwarzających zagrożenia bezpieczeństwa i zdrowia ludzi. (Dz. U. Nr 151 poz. 1256).
13. [12] Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w prawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1227).

załącznik nr 48 (dodać „aaa")

Wykonawca:

pełna nazwa, adres

Załacznik nr 2

Sprawa nr 20/DZP/25

ZBIORCZE ZESTAWIENIE KOSZTÓW

Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach

Lp.	Wyszczególnienie elementU rozliczeniowEGO	Wartość netto w zł
1	Roboty drogowe - Kosztorys ofertowy_zal nr 2_1	
2	Roboty branzowe - Kosztorys ofertowy_zal nr 2_2	
	RAZEM [netto]:	**0,00**
	KWOTA PODATKU VAT:	**0,00**
	RAZEM [brutto]: **Przenieść do formularza Oferta Wykonawcy - pozycja nr 3**	**0,00**

DOKUMENT POWINIEN BYĆ PODPISANY PRZEZ OSOBĘ UPRAWNIONĄ DO REPREZENTOWANIA WYKONAWCY LUB OSOBĘ UPOWAŻNIONĄ DO WYSTĘPOWANIA

Wykonawca:

pełna nazwa, adres

KOSZTORYS OFERTOWY

Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tych

Lp.	Specyfikacje	Wyszczególnienie elementów rozliczeniowych
		DROGA
I		**Wymagania ogólne**
1	D.00.00.00	Koszt dostosowania się do Wymagań Ogólnych zawartych w ST DM.00.00.00 oraz wymogów umowy, w tym m.in: - tymczasowa organizacja ruchu: opracowanie projektu tymczasowej organizacji ruchu wraz z zaopiniowaniem i zatwierdzeniem projektu przez jednostki zarządzające ruchem w mieście Tychy oraz montaż, utrzymanie i demontaż tymczasowej organizacji ruchu, - nadzory branżowe - wszystkie branże, - koszt obsługi laboratoryjnej, - EDIOM, - geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza.
2	D.00.00.00	Prolongata uzgodnień
3	D.01.01.01.	Roboty geodezyjne i pomiarowe - dla wszystkich branż
II		**Roboty rozbiórkowe**
4	D.05.03.11	Frezowanie nawierzchni asfaltowej grubości 7 cm wraz z wywozem i utylizacją
5	D.01.02.04	Rozbiórka nawierzchni z tłuczenia kamiennego, grub. 15 cm wraz z wywozem na wysypisko i utylizacją
6	D.01.02.04	Rozbiórka nawierzchni z kostki betonowej na podsypce cementowo-piaskowej z wywozem na wysypisko i utylizacją gruzu
7	D.01.02.04	Rozbiórka krawężników betonowych 15x30 cm i 15x22 cm wraz z ławą betonową oraz wywozem na wysypisko i utylizacją gruzu
8	D.01.02.04	Rozbiórka obrzeży betonowych 8x30 cm wraz z ławą betonową oraz wywozem na wysypisko i utylizacją gruzu
III		**Roboty ziemne**
9	D.04.01.01	Roboty ziemne - wykonanie wykopów wraz z transportem urobku i kosztami utylizacji
10	D.04.01.01	Mechaniczne profilowanie i zagęszczenie podłoża pod warstwy konstrukcyjne (jezdnia, chodnik, zjazdy)
11	D.04.01.01	Formowanie i zagęszczanie nasypów wraz z zakupem i dowozem materiału
12		Zakup i ułożenie agrowłókniny
IV		**Podbudowy**
13	D.04.04.02	Podbudowa z gruntu stabilizowanego cementem o Rm=min. 2,5 Mpa, grubość po zagęszczeniu 20 cm
14	D.04.04.02	Podbudowa z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie 0/63 klinowanego miałem kamiennym - grubość po zagęszczeniu 30 cm
V		**Elementy ulic**
15	D.08.01.01b	Krawężniki betonowe najazdowe o wymiarach 22x15 cm na ławie betonowej z betonu C12/15 o grubości 15 cm, na podsypce cementowo-piaskowej
16	D.08.01.01b	Krawężniki betonowe wtopione o wymiarach 25x12 cm na ławie betonowej z betonu C12/15 o grubości 15 cm, na podsypce cementowo-piaskowej,
17	D.08.03.01	Obrzeża betonowe o wymiarach30x8 cm na ławie betonowej C12/15 o grubości 10 cm, z wypełnieniem spoin zaprawą cementową
VI		**Nawierzchnie**
18	D.05.03.23a	prolongata uzgodnień

19	D.08.07.01b	PRÓG. Ułożenie kostki betonowej o gr. 8 cm na podsypce cementowo-piaskowej o gr. 3cm - kostka koloru czerwonego
20	D.05.03.23a	ZJAZD. Ułożenie kostki betonowej z fazą o gr. 8 cm na podsypce cementowo-piaskowej o gr. 3cm - kostka koloru żółtego
21	D.05.03.23a	POBOCZA. Ułożenie kostki betonowej z fazą o gr. 8 cm na podsypce cementowo-piaskowej o gr. 3cm - kostka koloru żółtego
22	D.05.03.23a	CHODNIK. Ułożenie kostki betonowej z fazą o gr. 8 cm na podsypce cementowo-piaskowej o gr. 3cm - kostka koloru szarego
23		OPASKA - ozdobne kamienie granitowe 2/16mm
24	D.05.03.05	Warstwa wiążąca z mieszanek mineralno-bitumicznych AC16W 50/70 - gr. 8 cm wraz z oczyszczeniem i skropieniem asfaltem
25	D.05.03.02	Warstwa ścieralna z mieszanek mineralno-bitumicznych AC11S 50/70 - gr. 4 cm wraz z oczyszczeniem i skropieniem asfaltem
VII		**Zieleńce**
26	D.09.01.01	Humusowanie wraz z obsianiem trawy
VIII		**Inne**
27	D.10.11.01	Regulacja pionowa studzienek dla kratek ściekowych ulicznych z wymianą włazu i kręgu betonowego
28	D.10.11.01	Regulacja pionowa studzienek dla włazów kanalowych z wymianą włazu i kręgu betonowego
29	D.10.11.01	Regulacja pionowa studzienek dla zaworów wodociągowych i gazowych z wymianą włazu
IX		**Organizacja ruchu**
30	D.07.02.01	Oznakowanie pionowe: Znak D-52 wraz z zakup i montażem słupków do znaków drogowych fi 70mm, stalowe, ocynkowane
31	D.07.02.01	Oznakowanie pionowe: Znak D-53 wraz z zakup i montażem słupków do znaków drogowych fi 70mm, stalowe, ocynkowane
32	D.07.02.01	Oznakowanie pionowe: Znak D-4a wraz z zakup i montażem słupków do znaków drogowych fi 70mm, stalowe, ocynkowane
33	D.07.03.01	Oznakowanie pionowe: Znak U-9b wraz z zakup i montażem słupków do znaków drogowych fi 70mm, stalowe, ocynkowane
34	D.07.01.01	Oznakowanie poziome: Oznakowanie poziome nawierzchni bitumicznych w technologi grubowarstwowej - oznakowanie gładkie - P-25
35	D.07.01.01	Oznakowanie poziome: Urządzenia bezpieczeństwa ruchu - punktowe elementy odblaskowe (PEO) najezdniowe naklejane PEO-2
RAZEM [netto]:		

DOKUMENT POWINIEN BYĆ PODPISANY PRZEZ OSOBĘ UPRAWNIONĄ DO REPREZENTOWANIA WYSTĘPOWANIA

ach

Jednostka	Ilość	Cena jednostkowa z narzutami	Wartość netto, bez VAT w zł
kpl.	1,00		0,00
kpl.	1,00		0,00
km	0,16		0,00
m^2	18,00		0,00
m2	1 061,60		0,00
m^2	32,30		0,00
m	16,00		0,00
m	21,00		0,00
m^3	335,32		0,00
m^2	1 146,87		0,00
m^3	2,10		0,00
m^2	173,40		0,00
m^2	1 110,26		0,00
m^2	998,65		0,00
m	343,30		0,00
m	81,00		0,00
m	245,70		0,00
m^2	734,40		0,00

m^2	17,10		0,00
m^2	81,90		0,00
m^2	144,50		0,00
m^2	11,30		0,00
m^3	15,36		0,00
m^2	18,00		0,00
m^2	18,00		0,00
m^2	322,00		0,00
szt.	1,00		0,00
szt.	13,00		0,00
szt.	15,00		0,00
szt.	1,00		0,00
szt.	1,00		0,00
szt.	1,00		0,00
szt.	5,00		0,00
m2	7,20		0,00
szt.	18,00		0,00
		Przenieść do ZZK - pozycja nr 1	**0,00**

A WYKONAWCY LUB OSOBĘ UPOWAŻNIONĄ DO

Wykonawca:

pełna nazwa, adres

KOSZTORYS OFERTOWY

Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tych

Lp.	Specyfikacje	Wyszczególnienie elementów rozliczeniowych	Jednostka
	SST-14	**Kanalizacja deszczowa**	
I		**Roboty ziemne**	
1		Roboty ziemne z umocnienie wykopów i transportem gruntu na wysypisko miejskie lub własne wraz z utylizacją materiału z wykopów	m^3
2		Zasypanie wykopów materiałem z dowozu	m^3
II		**Roboty montażowe**	
3		Kanały rurowe - podłoża z materiałów sypkich o grubości 20 cm	m^2
4		Kanały rurowe - podłoża betonowe o grubości 20 cm	m^2
5		Kanały z rur PVC łączonych kielichowo. Rury o śr.200 mm SDR 34 klasy SN 8 - DN 200	m
6		Kanały z rur PVC łączonych kielichowo. Rury o śr. 315 mm SDR 34 klasy SN 8 - DN 315	m
7		Obsypka rurociagu z materiału z dowozu	m^3
8		Wpust uliczny z osadniekiem 1m wyposażony w kosz wykonany z materiału odpornego na korozję z kratami żeliwnymi płaskimi be zawiasów, zatrzasków i śrub	szt.
9		Studnia o śr. 1000 mm z kręgów betonowów i żelbetowych z włazem żeliwnym bez zawiasów i wrębów klasy D400 i pierścieniem odciażającym	szt.
10		Wykonanie kaskady zewnętrznej DN200,SDR 34 SN8	szt.
11		Przejście szczelne dla rur o śr.200mm	szt.
12		Przejście szczelne dla rur o śr.315mm	szt.
III		**Roboty odbiorowe**	
13		Próba szczelności kanałów rurowych o śr.nom.200mm	m
14		Próba szczelności kanałów rurowych o śr.nom.300mm	m
15		Czyszczenie kanalizacji sanitarnej fi 200 mm i fi 300 mm samochodem WUKO po robotach	kpl
16		Kamerowanie kanalizacji sanitarnej przed rozpoczęciem i po zakończeniu robót i rejestracja na nośniku DVD (2 szt.) i przedłożenie do zaopiniowania do RCGW S.A. - 140,0x2	m

	SST-16	**WODOCIĄG**	
I		**Roboty ziemne**	
1		Roboty ziemne z transportem gruntu na wysypisko miejskie lub własne wraz z utylizacją materiału z wykopów	m^3
2		Pełne umocnienie pionowych ścian wykopów liniowych o gł. do 3,0 m systemowym zabezpieczeniem typu BOX. Praca w systemie kroczącym.	kpl
3		Zasypanie wykopów materiałem z dowozu, w tym obsypka	m^3
II		**Roboty montażowe**	
4		Montaż urządzeń i kształtek wodociągowych: trójnik kołnierzowy redukcyjny z żeliwa DN 100/32 - 1 szt, kołnierz DN 32 z króćcem PE 40 - 1 szt, kołnierz DN 100 z króćcem PE 110 - 1 szt	kpl.
5		Izolacja rurociągu otulinami poliuretanowymi w jednej warstwie o grubości do 50 mm o śr. zewnętrznej 95-114 mm	m^2

6		Hydrant podziemny DN 80 PN 10 z poj. zamknieciem na rurze żeliwnej w komplecie z: kolanem dwukołnierzowe ze stopką N, DN80, króciec dwukołnierzowy FF DN80 o długości L=1000mm, zasuwa miękkouszczelniająca klinowa DN80 PN 10 waz z obudowa stal do zasuw i skrzynka uliczną, tuleja kołnierzowa PE Dz 90/Dn80 z kołnierzem dociskającym, bloczek betonowy	kpl.
7		Demontaż hydrantu podziemnego o śr. mominalnej 80 mm	kpl.
8		Pokrycie rurociagu folią kalandrowaną z PCW uplastycznionego z wkładką miedzianą	m
9		Tabliczki informacyjne	szt.
		Roboty inne	
10		Dezynfekcja rurociągów sieci wodociągowych	kpl
11		Próba pneumatyczna szczelności sieci wodociągowych z rur typu HOBAS, PVC, PE, PEHD o śr.nominalnej 125 mm	200m - 1 próba

	SST-15	**GAZOCIĄG**	
1		Demontaż rurociągu stalowego o złączach spawanych	km
		Roboty ziemne	
2		Roboty ziemne z umocnieniem ścian wykopów szlunkiem rozporowym wraz z wywozem ziemi i utylizacją	m^3
3		Zasypywanie wykopów z pospółki lub gruntu niewysadzinowego	m^3
		Roboty montażowe	
4		Montaż rurociagów z rur polietylenowych (HDPD) o śr.nom. 63 mm z rur w zwojach z podsypką 20 cm i obsypką 20 cm	m
5		Montaż rurociagów z rur polietylenowych (HDPD) o śr.nom. 50 mm z rur w zwojach z podsypką 20 cm i obsypką 20 cm	m
6		Oznakowanie trasy gazociagu ułożonego w ziemi taśmą z tworzywa sztucznego	m
7		Połączenia rur z polietylenu o śr. 63 mm za pomocą kształtek elektrooporowych - Trójnik elektrooporowy PE100 Dz 63/63	szt.
8		Połączenia rur z polietylenu o śr. 63 mm za pomocą kształtek elektrooporowych - Mufa PE100 fi 63mm	szt.
9		Połączenia rur z polietylenu o śr. 63 mm za pomocą kształtek elektrooporowych - Mufa PE100 fi 50mm	szt.
10		Połączenia rur z polietylenu o śr. 50 mm za pomocą kształtek elektrooporowych - Redukcja elektrooporowa PE100 Dz 50/32	szt.
11		Połączenia rur z polietylenu o śr. 50 mm za pomocą kształtek elektrooporowych - Obejma siodlowa do nawiercania PE100 50/25	szt.
12		Połączenia rur z polietylenu o śr. 32 mm za pomocą kształtek elektrooporowych - Trójnik elektrooporowy PE100 Dz 32/32	szt.
13		Zasuwa z kołnierzami odcinająca miękko uszczelniająca z żeliwa sferoidalnego DN 50 mm - 1 szt, teleskopowa obudowa trzpienia zasuwy - 1 szt, skrzynka ulicznaz gładkim przelotem żeliwna do zasuw - 1 szt, Płyta podkładowa pod skrzynkę uliczną - 1 szt	kpl.
		Roboty inne	
14		Próba szczelności gazociągów o śr.nom. 50-100 mm na ciśnienie do 0.6 MPa	km

	SST-17	**OŚWIETLENIE**	
I		**Roboty ziemne**	
1		Wykopy ręczne wraz z zasypaniem dla słupów elektroenergetycznych linii napowietrznych niskiego napięcia	m^3
2		Kopanie rowów dla kabli w sposób mechaniczny	m
3		Nasypanie warstwy piasku na dnie rowu kablowego o szer.do 0,4 m - dwie warstwy	m
4		Montaż fundamentu betonowego pod szafkę oświetleniową	szt.
5		Przygotowanie podłoża pod montaż szafki oświetleniowej	szt.
6		Zasypywanie rowów dla kabli	m
II		**Roboty montażowe**	
6		Montaż szafki oświetleniowej	szt.
7		Przygotowanie podłoża do zabudowania aparatów - wywiercenie otworów w metalu, aparat o 1-2 otworach mocujących	szt.

8		Montaż wyposażenia szafki oświetleniowej	kpl.
9		Układanie mechaniczne kabli wielożyłowych w rowach kablowych, układanie z naczepy, kabel do 12 kg/m, przykrycie kabla folią kalandrowaną z PCW uplastycznionego - kabel 0,6/1kV typu YAKXS 5x25mm2	m
10		Zabezpieczenie istniejacych kabli energetycznych rurami ochronnymi dwudzielnymi z PCW o śr.do 110 mm - rury typu DVK110 koloru niebieskiego	m
11		Układanie bednarki w rowach kablowych - przekrój bednarki do 200mm2	m
12		Podłączenie przewodów pojedynczych w izolacji polwinitowej pod zaciski lub bolce, przekrój żył do 16mm2	szt.
13		Montaż końcówek przez zaciskanie dla żył do 6mnm2	szt.
14		Obróbka na sucho kabli do 1kV o izolacji i powłoce z tworzyw sztucznych, zarobienie końca kabla 3-żyłowego do 16mm2	szt.
15		Koszt odpłatnych wyłączeń w sieci Tauron Dystrybucji	kpl.
III		**Słupy oświetleniowe**	
16		Wykopy mech.z ręcznym zasyp.o gł.do 2m przy użyciu wiadra mech.dla słupów elektroen.	m^3
17		Wykonanie fundamentów prefabrykowanych B-70 z koszami zbrojeniowymi Z-70	szt.
18		Montaż i stawianie słupów oświetleniowych - słupy aluminiowe o parametrach wys. 7,5m	szt.
19		Wciąganie przewodów z udziałam podnośnika samochodowego w słupy latarń	m
20		Mechaniczne pogrążanie uziomów pionowych prętowych	m
21		Montaż opraw do lamp, oprawa typu LED 230V 55W IP66 z redukcja mocy - oprawa z możliwością instalacji systemu sterowania i monitoringu oświetlenia.	szt.
22		Montaż złączy słupowych typu IZK-2-01a	szt.
23		Montaż wyłączników instalacyjnych B2	szt.
24		Obróbka na sucho kabli do 1kV o izolacji i powłoce z tworzyw sztucznych, zarobienie końca kabla 3-żyłowego do 16mm2	szt.
25		Montaż tabliczek zaciskowych bezpiecznikowych, tabliczna na konstrukcji, zaciskowa	szt.
26		Podłączenie przewodów pojedynczych w izolacji polwinitowej pod zaciski lub bolce, przekrój żył do 16mm2	szt.
27		Regulacvja wysokościowa istniejącego słupa oświetleniowego	szt.
IV		**Pomiary**	
28		Badanie i pomiar instalacji uziemiającej ochronnej lub roboczej, pomiar pierwszy	pomiar
29		Badanie i pomiar instalacji uziemiającej ochronnej lub roboczej, pomiar następny	pomiar
30		Badanie i pomiar skuteczności zerowania, pomiar pierwszy	pomiar
31		Badanie i pomiar skuteczności zerowania, pomiar następny	pomiar
32		Sprawdzenie i pomiar kompletnego obwodu elektrycznego niskiego napiecia, 1-fazowego	pomiar
33		Sprawdzenie i pomiar kompletnego obwodu elektrycznego niskiego napiecia, 3-fazowego	pomiar
34		Badanie i pomiar skuteczności zerowania, pomiar pierwszy	pomiar
35		Badanie i pomiar skuteczności zerowania, pomiar następny	pomiar
36		Sprawdzenie stanu izolacji induktorem	szt.
37		Pomiary natężenia oświetlenia - pierwszy komplet 5 pomiarów dokonywanych na stanowisku	kpl.
38		Pomiary natężenia oświetlenia - każdy dalszy komplet pomiarów dokonywanych na tym samym stanowisku	kpl.
XI	SST-18	**Przebudowa sieci nN**	
39		Demontaż kabla	m
40		Mechaniczne kopanie rowów dla kabli	m
41		Ręczne kopanie rowów dla kabli	m
42		Nasypanie warstwy piasku na dnie rowu kablowego o szer.do 0,4 m - dwie warstwy	m

43		Układanie mechaniczne kabli wielożyłowych w rowach kablowych, układanie z naczepy, kabel do 12 kg/m, przykrycie kabla folią kalandrowaną z PCW uplastycznionego - kabel 0,6/1kV typu NA2XY-J 4x120mm2	m
44		Zabezpieczenie istniejacych kabli energetycznych rurami ochronnymi dwudzielnymi z PCW o śr.do 110 mm - rury typu DVK110 koloru niebieskiego dzielona	m
45		Zasypywanie rowów dla kabli	m
46		Podłączenie przewodów pojedynczych w izolacji polwinitowej pod zaciski lub bolce, przekrój żył do 16mm2	szt.
47		Montaż końcówek przez zaciskanie dla żył do 6mnm2	szt.
48		Obróbka na sucho kabli do 1kV o izolacji i powłoce z tworzyw sztucznych, zarobienie końca kabla 3-żyłowego do 16mm2	szt.
49		Montaż mufy przejściowej wraz z oznacznikiem	szt.
50		Montaż znaczników elektromagnetycznych	szt.
51		Koszt odpłatnych wyłączeń w sieci Tauron Dystrybucji	kpl.

		TELETECHNIKA	
	SST-19	Kanał technologiczny	
1		Budowa studni kablowych prefabrykowanych SKR1	szt.
2		Budowa kanalizacji kablowej pierwotnej z rur z tworzyw sztucznych w wykopie wykonanym mechanicznie, 1 warstwa i 2 otwory w ciagu kanalizacji, 2 rury w warstwie	m
3		Montaż złączy rur polietylenowych w kanalizacji, rury HDPE Ø 40mm, złączki skręcane	szt.
4		Oznakowanie taśmą ostrzegawczą z tworzywa sztucznego w kolorze pomarańczowym	m
5		Ręczne wciaganie rur kanalizacji wtórnej, otwór częściowo zajęty, rury na bębnach, 1x Ø 40mm	m
6		Ręczne wciaganie rur kanalizacji wtórnej, otwór wolny, rury na bębnach, 3x Ø 40mm	m
7		Badanie szczelności zmontowanych odcinków do 2km, rurociagi kablowe w ziemi, sprężarka, rury Ø 40mm krotność=4	odc
8		Uszczelnianie otworów kanalizacji pierwotnej, uszczelki z pianką poliuretanową, otwór z 4 rurami / kablami	szt.
9		Montaż elementów mechanicznej ochrony przed ingerencją osób nieuprawnionych w istniejacych studniach kablowych, pokrywa dodatkowa z listwami, rama ciażka lub podwójna lekka	szt.
10		Zabezpieczenie istniejacych kabli energetycznych rurami ochronnymi dwudzielnymi z PCW o śr.do 110 mm - rury typu A110 koloru niebieskiego dzielona	m

DOKUMENT POWINIEN BYĆ PODPISANY PRZEZ OSOBĘ UPRAWNIONĄ DO REPREZE
UPOWAŻNIONĄ DO WYSTĘPOWANIA

Załacznik nr 2_2

Sprawa nr 20/DZP/25

ıach

Ilość	Cena jednostkowa z narzutami	Wartość netto, bez VAT w zł
151,70		0,00
102,20		0,00
85,50		0,00
10,75		0,00
10,00		0,00
54,00		0,00
27,39		0,00
4,00		0,00
3,00		0,00
4,00		0,00
4,00		0,00
6,00		0,00
10,00		0,00
54,00		0,00
1,00		0,00
64,00		0,00
	RAZEM [netto]	**0,00**
206,10		0,00
1,00		0,00
142,50		0,00
1,00		0,00
46,63		0,00

1,00		0,00
1,00		0,00
135,00		0,00
1,00		0,00
1,00		0,00
1,00		0,00
	RAZEM [netto]	**0,00**

0,08		0,00
93,50		0,00
61,40		0,00
45,00		0,00
34,00		0,00
79,00		0,00
1,00		0,00
3,00		0,00
1,00		0,00
1,00		0,00
2,00		0,00
2,00		0,00
1,00		0,00
0,08		0,00
	RAZEM [netto]	**0,00**

0,50		0,00
166,86		0,00
167,00		0,00
1,00		0,00
1,00		0,00
167,00		0,00
1,00		0,00
45,00		0,00

1,00		0,00
167,00		0,00
140,00		0,00
167,00		0,00
6,00		0,00
12,00		0,00
6,00		0,00
1,00		0,00
1,20		0,00
6,00		0,00
6,00		0,00
46,00		0,00
6,00		0,00
prol		#ARG!
6,00		0,00
6,00		0,00
12,00		0,00
6,00		0,00
6,00		0,00
1,00		0,00
1,00		0,00
4,00		0,00
1,00		0,00
4,00		0,00
3,00		0,00
1,00		0,00
1,00		0,00
4,00		0,00
5,00		0,00
6,00		0,00
30,00		0,00
	RAZEM [netto]	**#ARG!**
100,00		0,00
88,00		0,00
87,50		0,00
178,00		0,00

110,00		0,00
109,50		0,00
175,50		0,00
8,00		0,00
8,00		0,00
8,00		0,00
1,00		0,00
30,00		0,00
1,00		0,00
	RAZEM [netto]	**0,00**

5,00		0,00
129,00		0,00
10,00		0,00
129,00		0,00
129,00		0,00
387,00		0,00
5,00		0,00
10,00		0,00
5,00		0,00
40,00		0,00
	RAZEM [netto]	**0,00**
RAZEM [netto]: Przenieść do ZZK - pozycja nr 2		**#ARG!**

:NTOWANIA WYKONAWCY LUB OSOBĘ

Załącznik nr 49 (dodatek „bbb")

Zmiany i różnice w dokumentacji przetargowej z postępowania nr Sprawa nr 20/DZP/25 i Sprawa nr 35/DZP/25

<table>
<tr><td>Sprawa nr 20/DZP/25
SPECYFIKACJA WARUNKÓW ZAMÓWIENIA
postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.
Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach
zatwierdził dnia 24.06.2025 r.
Dyrektor MZUiM
mgr inż. Arkadiusz Bąk</td><td>Sprawa nr 35/DZP/25
SPECYFIKACJA WARUNKÓW ZAMÓWIENIA
postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.
Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach
zatwierdził dnia 30.10.2025 r.
Dyrektor MZUiM
mgr inż. Arkadiusz Bąk</td><td>Uwagi</td></tr>
<tr><td colspan="2">SIEĆ GAZOWA</td><td></td></tr>
<tr><td colspan="2">Modyfikacja STWIORB w zakresie sieci gazowej - SST-15 - gazociąg:</td><td></td></tr>
<tr><td>3.2. Zestawienie podstawowych materiałów
<table><tr><td>L.p.</td><td>Materiał</td></tr><tr><td>1.</td><td>GAZOCIĄG</td></tr><tr><td>1.1</td><td>Rury przewodowe do gazu PE100 RC
SDR17
DN 90</td></tr><tr><td>1.2</td><td>Rury przewodowe do gazu PE100 RC
SDR17
DN 160</td></tr><tr><td>1.3</td><td>Rury przewodowe do gazu PE100 RC
SDR17
DN 25</td></tr></table></td><td>3.2. Zestawienie podstawowych materiałów
<table><tr><td>L.p.</td><td>Materiał</td></tr><tr><td>1.</td><td>GAZOCIĄG</td></tr><tr><td>1.1</td><td>Rury przewodowe do gazu PE100 RC
SDR 11
DN 90</td></tr><tr><td>1.2</td><td>Rury przewodowe do gazu PE100 RC
SDR 11
DN 160</td></tr><tr><td>1.3</td><td>Rury przewodowe do gazu PE100 RC
SDR 11
DN 25</td></tr></table></td><td>Zmiana materiałowa i jakościowa podniesienie parametrów przewodu gazowego.
Rury SDR11 mają grubsze ścianki niż SDR17, dzięki czemu są bardziej odporne na ciśnienie i zazwyczaj wytrzymują ciśnienie do 16 barów, podczas gdy SDR17 jest zazwyczaj odpowiedni do systemów o ciśnieniu 10 barów lub mniejszym. SDR11 jest zalecany do systemów wysokociśnieniowych.
Jak widać powyższa zmiana ma wpływ na bezpieczeństwo użytkowania takiej sieci gdyż podniesiono SDR!!</td></tr>
</table>

		Zmiana parametrów materiałowych wynika z wykonanej przez Nas prolongaty nieważnego uzgodnienia branżowego - **wynik nowego uzgodnienia branżowego .**
Modyfikacja STWIORB **w zakresie sieci gazowej - D 00.00.00 - Wymagania ogólne** **(modyfikacja punktu 8.3.1. Dokumenty do odbioru ostatecznego – dodanie nowego warunku)** **Poniżej fragment strony 17 z zmodyfikowanego STWIORB – SWZ z dnia 24.06.2025r. :** Dodatkowo Wykonawca sporządzi w wersji papierowej oraz elektronicznej odrębny operat kolaudacyjny dla wybudowanego kanału technologicznego, który będzie zawierał informację jaką Zarządca drogi przekazuje Prezesowi UKE o przebiegu nowo zlokalizowanego kanału technologicznego wg zapisów ustawy o drogach publicznych oraz ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Wersja elektroniczna powinna umożliwić przesłanie w/w informacji w systemie teleinformatycznym o którym mowa w powyższych ustawach. **Poniżej fragment strony 17 z zmodyfikowanego STWIORB – SWZ z dnia 30.10.2025r. :** Dodatkowo Wykonawca sporządzi w wersji papierowej oraz elektronicznej odrębny operat kolaudacyjny dla wybudowanego kanału technologicznego, który będzie zawierał informację jaką Zarządca drogi przekazuje Prezesowi UKE o przebiegu nowo zlokalizowanego kanału technologicznego wg zapisów ustawy o drogach publicznych oraz ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Wersja elektroniczna powinna umożliwić przesłanie w/w informacji w systemie teleinformatycznym o którym mowa w powyższych ustawach. - dla branży gazowej wtórnik mapy zasadniczej z naniesionymi danymi dot. obiektów topograficznych, uzbrojenia terenu, oraz ewidencji gruntów i buynków z wykazem współrzędnych w formie elektronicznej	Dodano nowy wymagania w zakresie branży gazowej na końcu strony nr 17.: *dla branży gazowej wtórnik mapy zasadniczej z naniesionymi danymi dot. obiektów topograficznych, uzbrojenia terenu, oraz ewidencji gruntów i buynków z wykazem współrzędnych w formie elektroniczne* **Powyższa zmiana wynika zapewne z wykonanej przez Nas prolongaty nieważnego uzgodnienia branżowego - wynik nowego uzgodnienia branżowego .**

Dodanie w nowym postepowaniu Sprawa nr 35/DZP/25 , **SWZ z dnia 30.10.2025r.** przez Zamawiającego wykonanej przez NAS prolongaty uzgodnienia **Polskiej Spółki Gazowej (PSG) z dnia 12.09.2025r.** !!! [plik o nazwie : **Uzgodnienia**]
z którego wynika między innymi wyżej wymieniona modyfikacja zmiany materiałowej – podniesienie parametru przewodu do SDR 11 jak również konieczność realizacji wtórnika mapy zasadniczej oraz pozostałych wymagań ujętych w tym uzgodnieniu czyli prac dodatkowych o które wnioskowaliśmy aby Zamawiający przygotował w formie przedmiarów, zestawienia itd. jak również możliwości spisania protokołu konieczności i Aneksu do Umowy.

Ponadto:

1. Całość robót budowlanych należy wykonać zgodnie z:
   - Zarządzeniem Nr 67 Prezesa Zarządu PSG sp. z o.o. w Tarnowie z dnia 08.09.2022 roku - aktualizacja z dn. 19.12.2023 r. - w sprawie „Zasad budowy, technologii zgrzewania i napraw polietylenowych sieci gazowych",
   - Zarządzeniem Nr 93 Prezesa Zarządu PSG sp. z o.o. w Tarnowie z dnia 15.11.2021 r. - aktualizacja z dnia 30.04.2025 r. – „Realizacja inwestycji i remontów w Polskiej Spółce Gazownictwa sp. z o.o."
2. Prace gazoniebezpieczne należy wykonać zgodnie z Zarządzeniem Nr 116 Prezesa Zarządu PSG sp. z o.o. w Tarnowie z dnia 27.12.2024 r. - Zasady organizacji, wykonywania i dokumentowania prac gazoniebezpiecznych w PSG.
3. Przebudowę sieci gazowej należy wykonać z rur PE 100 RC typ 2 (rury dwuwarstwowe koloru czarnego z pomarańczową warstwą zewnętrzną), zgodnych z PN-EN-1555-2, PN-EN 12106.
4. Do wykonania próby szczelności i wytrzymałości sieci gazowej należy stosować wyłącznie elektroniczne przyrządy pomiarowe zgodne ze Standardem ST-IGG-0303:2022.
5. Oznakowanie trasy sieci gazowej wykonać zgodnie z aktualnymi Standardami Technicznymi ST-IGG-1001÷1004 z 2023 r.
6. Po zakończeniu prac Inwestor dostarczy do Gazowni w Tychach dokumentację powykonawczą (wtórnik mapy zasadniczej z naniesionymi danymi dot. obiektów topograficznych (BDOT500), uzbrojenia terenu (GESUT) oraz ewidencji gruntów i budynków (EGiB), w skali 1:1000 lub 1:500) z wykazem współrzędnych x,y,z, szkicem polowym oraz pliku shp w formie elektronicznej wykonaną przez uprawnionego geodetę zgodnie z „Instrukcją wykonywania prac geodezyjnych" obowiązującą w PSG Sp. z o.o.
7. W przypadku aktualizacji Warunków technicznych przebudowy sieci gazowej należy spisać z PSG sp. o.o. porozumienie w sprawie przebudowy sieci gazowej.

POLSKA
SPÓŁKA GAZOWNICTWA

Zabrze, 12.09.2025 r.

Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o.
Oddział Zakład Gazowniczy w Zabrzu
ul. Szczęść Boże 11, 41-800 Zabrze
tel. 32 398 50 00, faks 32 271 78 01

Dział Zarządzania Majątkiem Sieciowym
tel. (32) 398 52 62
adam.manjura@psgaz.pl

EKO-OGRÓD Z.F.
ul. Katowicka 36 B
43-100 Tychy

Wasz znak:
Nasz znak: PSGZA.ZMSM.764.626/32.25

Dot.: uzgodnienia projektu przebudowy istniejącej sieci gazowej średniego ciśnienia w związku z planowaną budową drogi bocznej ul. Rybnej 59-61 w Tychach, dz. 613/2, 857/2, 862/2, 327/2.

W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 25.08.2025 r. w sprawie jak wyżej informujemy, że prolongujemy ważność uprzednio wydanego uzgodnienia projektu przebudowy sieci gazowej średniego ciśnienia przy ul. Rybnej 59-61 w Tychach (pismo znak: PSGZA.ZMSM.764.1837/32.22 z dnia 11.10.2022 r.) Podtrzymujemy wszystkie uwagi zawarte w wyżej wymienionym piśmie. Ponadto

1. Całość robót budowlanych należy wykonać zgodnie z:
   - Zarządzeniem Nr 67 Prezesa Zarządu PSG sp. z o.o. w Tarnowie z dnia 08.09.2022 roku - aktualizacja z dn. 19.12.2023 r. - w sprawie „Zasad budowy, technologii zgrzewania i napraw polietylenowych sieci gazowych".
   - Zarządzeniem Nr 93 Prezesa Zarządu PSG sp. z o.o. w Tarnowie z dnia 15.11.2021 r. - aktualizacja z dnia 30.04.2025 r. – „Realizacja inwestycji i remontów w Polskiej Spółce Gazownictwa sp. z o.o."
2. Prace gazoniebezpieczne należy wykonać zgodnie z Zarządzeniem Nr 116 Prezesa Zarządu PSG sp. z o.o. w Tarnowie z dnia 27.12.2024 r.- Zasady organizacji, wykonywania i dokumentowania prac gazoniebezpiecznych w PSG.
3. Przebudowę sieci gazowej należy wykonać z rur PE 100 RC typ 2 (rury dwuwarstwowe koloru czarnego z pomarańczową warstwą zewnętrzną), zgodnych z PN-EN-1555-2, PN-EN 12106.
4. Do wykonania próby szczelności i wytrzymałości sieci gazowej należy stosować wyłącznie elektroniczne przyrządy pomiarowe zgodne ze Standardem ST-IGG-0303:2022.
5. Oznakowanie trasy sieci gazowej wykonać zgodnie z aktualnymi Standardami Technicznymi ST-IGG-1001÷1004 z 2023 r.
6. Po zakończeniu prac Inwestor dostarczy do Gazowni w Tychach dokumentację powykonawczą (wtórnik mapy zasadniczej z naniesionymi danymi dot. obiektów topograficznych (BDOT500), uzbrojenia terenu (GESUT) oraz ewidencji gruntów i budynków (EGiB), w skali 1:1000 lub 1:500) z wykazem współrzędnych x,y,z, szkicem polowym oraz pliku shp w formie elektronicznej wykonaną przez uprawnionego geodetę zgodnie z „Instrukcją wykonywania prac geodezyjnych" obowiązującą w PSG Sp. z o.o.
7. W przypadku aktualizacji Warunków technicznych przebudowy sieci gazowej należy spisać z PSG sp. o.o. porozumienie w sprawie przebudowy sieci gazowej.

Ważność uzgodnienia ustala się na okres roku licząc od daty niniejszego pisma
Kopię pisma prosimy dołączyć do projektu.

Z poważaniem

[illegible]
Dział Zarządzania Majątkiem Sieciowym
Andrzej Rudzki

st

Kopia: Gazownia w Tychach, ZMSM

Powyższe modyfikacje **SST-15 oraz D 00.00.00 - Wymagania ogólne w zakresie sieci gazowej i dokonanych przez Zmawiającego modyfikacji mają wpływ na wartość kosztorysu ofertowego który jest z nimi ściśle powiązany.**
Przykład:

	SST-15	GAZOCIĄG		
1		Demontaż rurociągu stalowego o złączach spawanych	km	0,08
		Roboty ziemne		
2		Roboty ziemne z umocnieniem ścian wykopów szlunkiem rozporowym wraz z wywozem ziemi i utylizacją	m^3	93,50
3		Zasypywanie wykopów z pospółki lub gruntu niewysadzinowego	m^3	61,40
		Roboty montażowe		
4		Montaż rurociagów z rur polietylenowych (HDPD) o śr.nom. 63 mm z rur w zwojach z podsypką 20 cm i obsypką 20 cm	m	45,00
5		Montaż rurociagów z rur polietylenowych (HDPD) o śr.nom. 50 mm z rur w zwojach z podsypką 20 cm i obsypką 20 cm	m	34,00
6		Oznakowanie trasy gazociagu ułożonego w ziemi taśmą z tworzywa sztucznego	m	79,00
7		Połączenia rur z polietylenu o śr. 63 mm za pomocą kształtek elektrooporowych - Trójnik elektrooporowy PE100 Dz 63/63	szt.	1,00
8		Połączenia rur z polietylenu o śr. 63 mm za pomocą kształtek elektrooporowych - Mufa PE100 fi 63mm	szt.	3,00
9		Połączenia rur z polietylenu o śr. 63 mm za pomocą kształtek elektrooporowych - Mufa PE100 fi 50mm	szt.	1,00
10		Połączenia rur z polietylenu o śr. 50 mm za pomocą kształtek elektrooporowych - Redukcja elektrooporowa PE100 Dz 50/32	szt.	1,00
11		Połączenia rur z polietylenu o śr. 50 mm za pomocą kształtek elektrooporowych - Obejma siodlowa do nawiercania PE100 50/25	szt.	2,00
12		Połączenia rur z polietylenu o śr. 32 mm za pomocą kształtek elektrooporowych - Trójnik elektrooporowy PE100 Dz 32/32	szt.	2,00
13		Zasuwa z kołnierzami odcinająca miękko uszczelniająca z żeliwa sferoidalnego DN 50 mm - 1 szt, teleskopowa obudowa trzpienia zasuwy - 1 szt, skrzynka ulicznaz gładkim przelotem żeliwna do zasuw - 1 szt, Płyta podkładowa pod skrzynkę uliczną - 1 szt	kpl.	1,00
		Roboty inne		
14		Próba szczelności gazociągów o śr.nom. 50-100 mm na ciśnienie do 0.6 MPa	km	0,08

		DROGA				
I		Wymagania ogólne				
1	D.00.00.00	Koszt dostosowania się do Wymagań Ogólnych zawartych w ST DM.00.00.00 oraz wymogów umowy, w tym m.in: - tymczasowa organizacja ruchu: opracowanie projektu tymczasowej organizacji ruchu wraz z zaopiniowaniem i zatwierdzeniem projektu przez jednostki zarządzające ruchem w mieście Tychy oraz montaż, utrzymanie i demontaż tymczasowej organizacji ruchu, - nadzory branżowe - wszystkie branże, - koszt obsługi laboratoryjnej, - EDIOM, - geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza.	kpl.	1,00		0,00
2	D.00.00.00	Prolongata uzgodnień- wyłącznie gdy gestor sieci na etapis zgłoszonych nadzorów tego zażąda	kpl.	1,00		0,00
3	D.01.01.01.	Roboty pomiarowe - dla wszystkich branż	km	0,16		0,00

Zamawiający wprowadził wykładnię dotyczącą kiedy wykonywać prolongaty uzgodnień.!!!
Wielokrotnie wskazywaliśmy Zamawiającemu w naszej korespondencji że brak jest takiej wykładani w naszym postępowaniu który był dla Zamawiającego problematyczny i jak widać teraz w nowym postpowaniu doprecyzował tak ważny element :

2	D.00.00.00	Prolongata uzgodnień- wyłącznie gdy gestor sieci na etapis zgłoszonych nadzorów tego zażąda	kpl.

BRANŻA ENERGETYCZNA

Modyfikacja: Załącznika nr 3 - Uzgodnienia+narada

Zamawiający dodaje do załącznika brakującą stronę protokołu z narady koordynacyjnej z dnia 23.11.2022r. w sprawie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu . Wskazujemy iż jest to wyciąg z opieczętowanego przez Wydział Budownictwa dokumentu stanowiącego element wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę ale Zamawiający mimo tego, po za numeracją dodaje brakujący kluczowy fragment protokołu (pomiędzy stroną nr 127 a 128) Przypominamy iż zwracaliśmy na to uwagę zamawiającemu. Poniżej fragment protokołu oraz brakująca strona protokołu 4 z 5 .

GWG-ZUD.6630.304.2022

Tychy, dn. 23.11.2022 r.

PREZYDENT MIASTA TYCHY
WYKONUJĄCY ZADANIA Z ZAKRESU
ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ

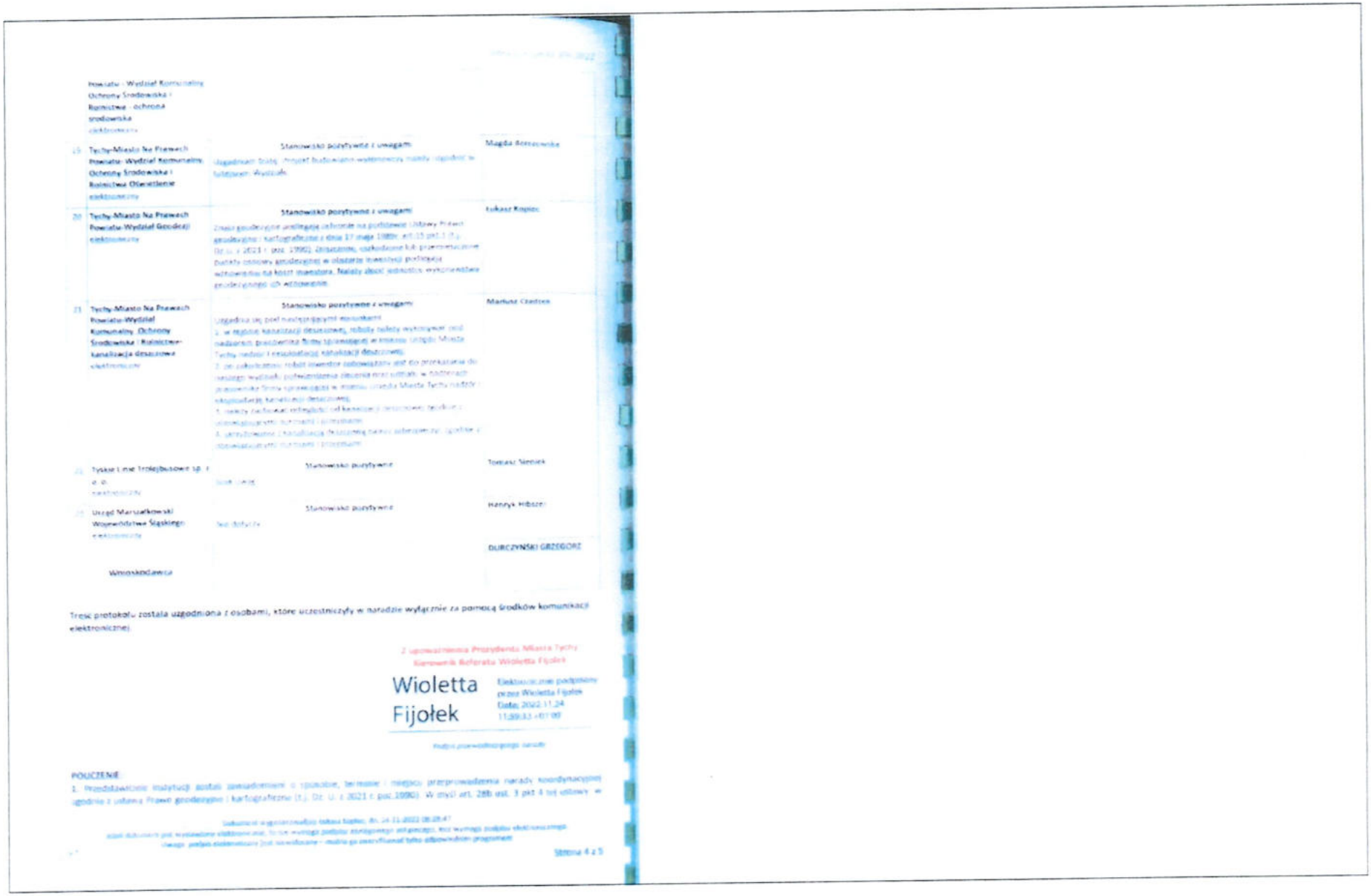
Znak sprawy: GWG-ZUD.6630.304.2022

ODPIS

PROTOKOŁU Z NARADY KOORDYNACYJNEJ

zakończonej w dniu 23.11.2022 r.

w sprawie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu



Powiatu - Wydział Komunalny Ochrony Środowiska i Rolnictwa - ochrona środowiska
elektronicznie

19	Tychy-Miasto Na Prawach Powiatu- Wydział Komunalny, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Oświetlenie elektronicznie	Stanowisko pozytywne z uwagami Uzgadniam. Sołtys - Projekt budowlano-wykonawczy należy uzgodnić w tutejszym Wydziale.	Magda Rzeszowska
20	Tychy-Miasto Na Prawach Powiatu-Wydział Geodezji elektronicznie	Stanowisko pozytywne z uwagami Zmiany geodezyjne podlegają ochronie na podstawie Ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne z dnia 17 maja 1989r. art.15 pkt.1 (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1990). Oznaczenia, uszkodzone lub przemieszczone punkty osnowy geodezyjnej w obszarze inwestycji podlegają odtworzeniu na koszt inwestora. Należy zlecić jednostce wykonawstwo geodezyjnego ich odtworzenia.	Łukasz Kopiec
21	Tychy-Miasto Na Prawach Powiatu-Wydział Komunalny, Ochrony Środowiska i Rolnictwa-kanalizacja deszczowa elektronicznie	Stanowisko pozytywne z uwagami Uzgadnia się pod następującymi warunkami: 1. w rejonie kanalizacji deszczowej, roboty należy wykonywać pod nadzorem pracownika firmy uprawnionej w imieniu Urzędu Miasta Tychy nadzór i eksploatację kanalizacji deszczowej; 2. po zakończeniu robót inwestor zobowiązany jest do przekazania do naszego wydziału, potwierdzenia zbioru map sytuac. w odbiorach pracownika firmy uprawnionej w imieniu Urzędu Miasta Tychy nadzór i eksploatację kanalizacji deszczowej; 3. należy zachować odległości od kanalizacji i urządzeń obcych zgodnie z obowiązującymi normami i przepisami; 4. zabezpieczenie i ewentualna przebudowę kolizji należy uzgodnić z zainteresowanymi instytucjami i przepisami.	Mariusz Czaicki
22	Tyskie Linie Trolejbusowe sp. z o. o. elektronicznie	Stanowisko pozytywne brak uwag	Tomasz Siemiek
23	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego elektronicznie	Stanowisko pozytywne brak zastrzeżeń	Henryk Hibszer
	Wnioskodawca		DUBICZYŃSKI GRZEGORZ

Treść protokołu została uzgodniona z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Z upoważnienia Prezydenta Miasta Tychy
Kierownik Referatu Wioletta Fijołek

Wioletta Fijołek

Elektronicznie podpisany przez Wioletta Fijołek
Data: 2022.11.24 11:39:33 +01'00'

Podpis przewodniczącego narady

POUCZENIE

1. Przedstawione materiały dotyczą zawiadomienia o rozpoczęciu, terminie i miejscu przeprowadzenia narady koordynacyjnej zgodnie z ustawą Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz.1990). W myśl art. 28b ust. 3 pkt 4 tej ustawy w

Dokument wygenerowano [redacted] dn. 24.11.2022 08:28:47
[redacted]
Uwaga: podpis elektroniczny jest weryfikowany - osoba go przeglądająca tylko odpowiednim programem

Modyfikacja projektu wykonawczego branży energetycznej o pozyskane nowe warunki techniczne usunięcia kolizji, **nowe zestawienie materiałów (nowy przedmiar)**, nowy schemat oraz plan sytuacyjny!!!		
Plik o nazwie: PW - Przebudowa sieci nN **z dnia 06.12.2022r.** Lokalizacja: 20_DZP_25_Dokumentacja projektowa_zal nr 3\Dokumentacja projektowa_zal nr 3\TOM II Projekty Wykonawcze\Branżowe\Elektroenergetyczna\Przebudowa sieci nN	Nowy plik o nazwie: *Projekt TD_Tychy_Rybna* **z dnia 04.07.2025r.** Lokalizacja: 35_DZP_25_Dokumentacja projektowa_zal nr 3\PW\Branżowe\Elektroenergetyczna\Przebudowa sieci nN	Jak widać Zmawiający był w posiadaniu zaktualizowanej dokumentacji wykonawczej przez biuro projektowe z początkiem lipca 2025r. !!! W projekcie zaktualizowano o nowe warunki techniczne uśnięcia kolizji sieci elektroenergetycznej w tym zestawienie materiałów do realizacji czyli przedmiar !!! Wnioskowaliśmy o to wielokrotnie ale Zamawiający nie udostępnił tego zestawienia – przedmiaru gdyż miał świadomość konieczności realizacji prac dodatkowych i spisania wymaganego protokołu i aneksu do umowy.

6. ZESTAWIENIE MATERIAŁÓW

LP	ELEMENT WYPOSAŻENIA	JEDN	ILOŚĆ
	6.2 Przebudowa sieci kablowej nN		
1.	Kabel NAZKY-J 4x120 mm²	m	107+3%
2.	Mufa kablowa ROLJ-01/4x50-150-PL01	kpl.	1
3.	Pole ochronne o szer. 30 cm koloru niebieskiego	m	110
4.	Piasek	m³	13,2
5.	Rura Ø110, koloru niebieskiego o wytrzymałości na ściskanie 450N	m	39,5
6.	Rura Ø110, koloru niebieskiego o wytrzymałości na ściskanie 250N	m	2
7.	Otwarte czerpanie	szt.	14
	6.4. Zabezpieczenie istniejącej infrastruktury		
1.	Rura A110PS	m	34
2.	Rura SRS110 (dodatkowy ortotrub)	m	34
3.	Otwarte czerpanie Ø110	szt.	12
	6.5. Demontaż		
1.	Kabel nN YAKY 4x120 mm²	m	100

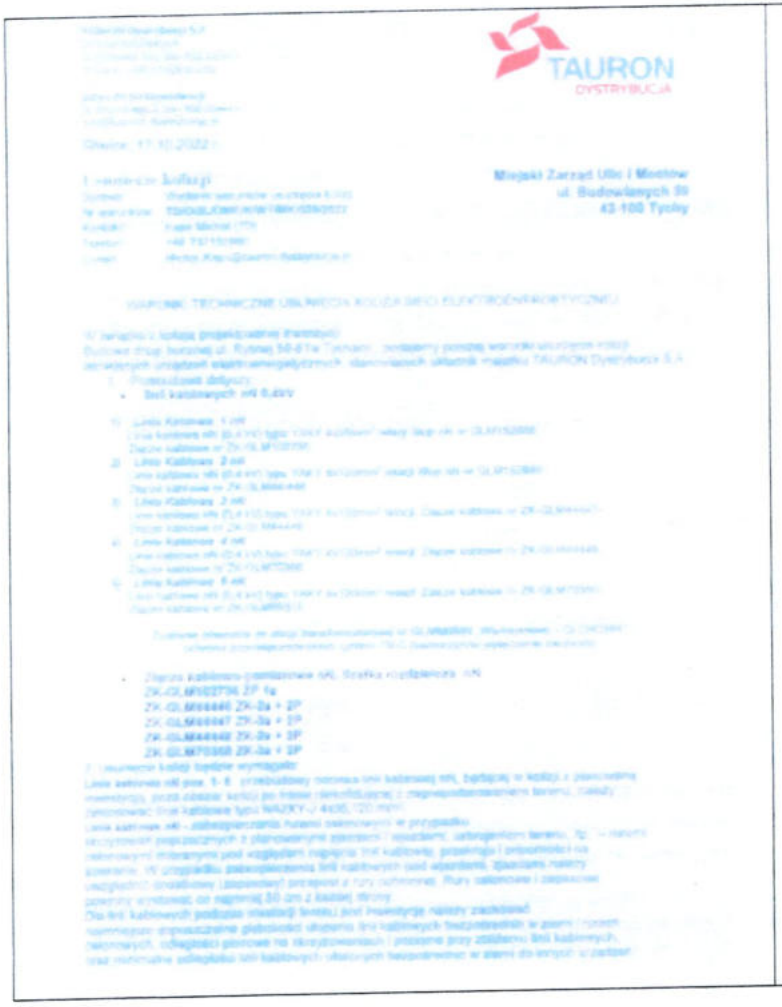
6. ZESTAWIENIE MATERIAŁÓW

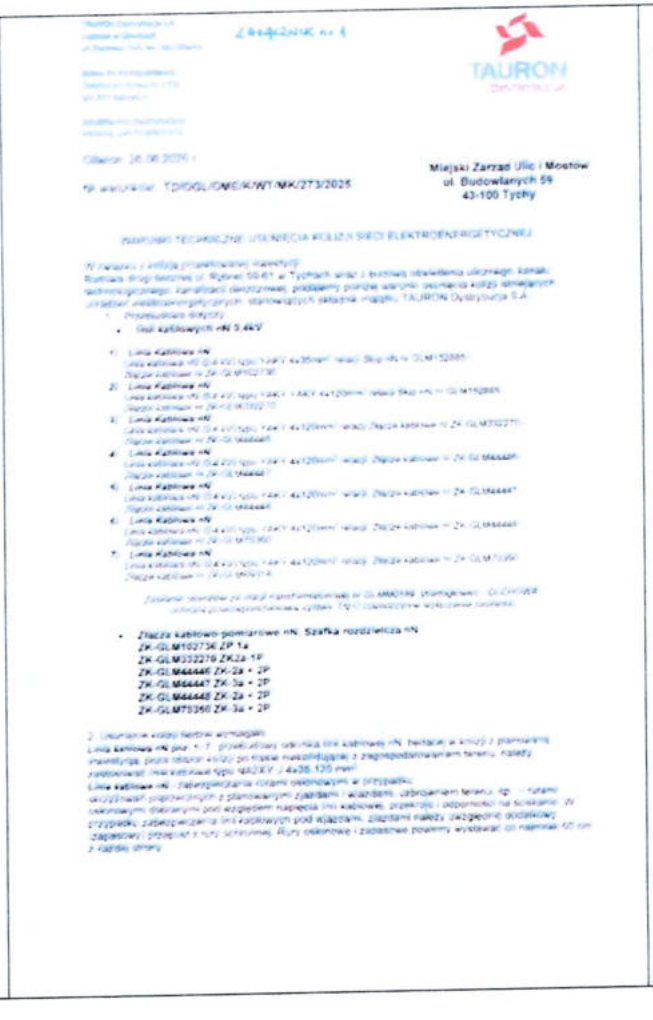
LP	ELEMENT WYPOSAŻENIA	JEDN	ILOŚĆ
	6.1 Przebudowa sieci kablowej nN		
1.	Kabel NAZKY-J 4x120 mm²	m	110+3%
2.	Folia ochronna o szer. 30 cm koloru niebieskiego	m	100
3.	Piasek	m³	12,0
4.	Rura SRS110 450N (zapas)	m	20
5.	Rura SRS110 450N	m	57
6.	Rura A110 250N	m	2
7.	Otwarte czerpanie	szt.	24
8.	Znaczniki elektromagnetyczne	szt.	16
9.	Odrzutniki kablowe	szt.	25
	6.2. Zabezpieczenie istniejącej infrastruktury		
1.	Rura A110PS 250N	m	6
2.	Rura A110PS 450N	m	33,5
3.	Rura SRS110 450N	m	33,5
4.	Otwarte czerpanie Ø110	szt.	24
	6.5. Demontaż		
1.	Kabel nN YAKY 4x120 mm²	m	100
	6.3. Powieszenie kabla z linką napowietrzną		
1.	Złączka termokurczliwa 502KO 15/2	szt.	1
2.	Opaska PBR 15	szt.	2
3.	Ostoja nośna BE 110	szt.	1
4.	Ramka do mocowania nap PR	szt.	3
5.	Taśma stalowa 2x1 20x0,7 COT 37	m	16
6.	Uchwyt dystansowy SO 7N 5	szt.	7
7.	Zacisk odgałęźny przekłuwający złącze SLIP 32.21	szt.	4
8.	Odrzutnik przegubowy typu SB30.350	Szt.	6

Przedmiotowa dokumentacja zawiera także zaktualizowany - Plan sytuacyjny przebudowy sieci kablowej nN jak również Schemat ideowy przebudowy sieci kablowej nN który ma wpływ na nowe zestawienie materiałów czyli nowe pozycje rozliczeniowe.

Z nowego zestawienia i nowego opisu technicznego wynika, że zakresie projektowanego kabla pod istniejącą drogą na ul. Rybną **wykonanie kabla pod drogą metodą bezwykopową.**

Jest to droga technologia wykonania prac której Zamawiający nie opisał i nie wskazał do wykonania w materiałach przetargowych z postepowania - Sprawa nr 20/DZP/25 wyniku procedowanych zmian miał tego świadomość gdyż zaktualizowana dokumentacja jest z początku lipca 2025r. Co więcej na nasz wniosek udostępnił niekompletną dokumentację pomijając miedzy innymi tak ważne nowe zestawienie materiałowe z którego to wynika.





W naszym piśmie z dnia 15.09.2025r. poprosiliśmy o przesłanie brakujących kluczowych stron z udostępnionej dokumentacji projektowej z której wynikają konieczne do realizacji prace dodatkowe na tych stronach była miedzy innymi brakująca informacja o konieczności realizacji przewiertu i innych prac.

Na uwagę zasługuje również to że MZUiM powinien od razu przekazać kompletną dokumentację projektową która podlegała aktualizacji a nie po złożeniu przez Wykonawcę wniosku o udostepnienie informacji publicznej . Co więcej udostępniona dokumentacja na nasz wniosek była nie kompletna - brak kluczowych stron.

Tychy 15.09.2025r.

„EKO OGRÓD" Z.F
ul. Katowicka 36 B
43-100 Tychy

Miejski Zarząd Ulic i Mostów
ul. Budowlanych 59
43-100 Tychy

Dotyczy: DOT.432.7.13.2025r. z dnia 09.09.2025r. – przekazanie projektu budowlano-wykonawczego branży elektroenergetycznej z dnia 04.07.2025r. – pn.: **„Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach"** – **umowa nr 68/2025 z dnia 05.08.2025r. , kontynuacja sprawy 26.08.2025r. , 03.09.2025r. , 04.09.2025r.**

W nawiązaniu do toczącej się korespondencji w tym Państwa pismo z dnia DOT.432.7.13.2025r z dnia 09.09.2025r., które niestety nie ma nadanego numeru kancelaryjnego dla pisma wychodzącego (my przynajmniej go nie widzimy i rozumiemy że to przypadkowe i niefortunne uchybienie)

MZUiM

[redacted]

Tychy, dnia 09.09.2025r

[redacted]

Eko-Ogród
Z.F. Kompleksowe Tereny Zielone
ul. Katowicka 36b
43-100 Tychy

Dotyczy: „Budowa drogi bocznej ulicy Rybnej 59-61 w Tychach"

[redacted]

to ponownie prosimy o wyjaśnienie co stało na przeszkodzie aby ta dokumentacja budowlano-wykonawcza branży elektroenergetycznej z dnia 04.07.2025r. została nam udostępniona jeszcze przed podpisaniem umowy lub przekazana wraz z wyjaśnieniami na protokolarnym przekazaniu terenu budowy w tym dokumentacji projektowej w dniu 12.08.2025r.

Do przesłanej dokumentacji – załącznik nr 2 do pisma z dnia 09.09.2025r, wnosimy następujące uwagi:

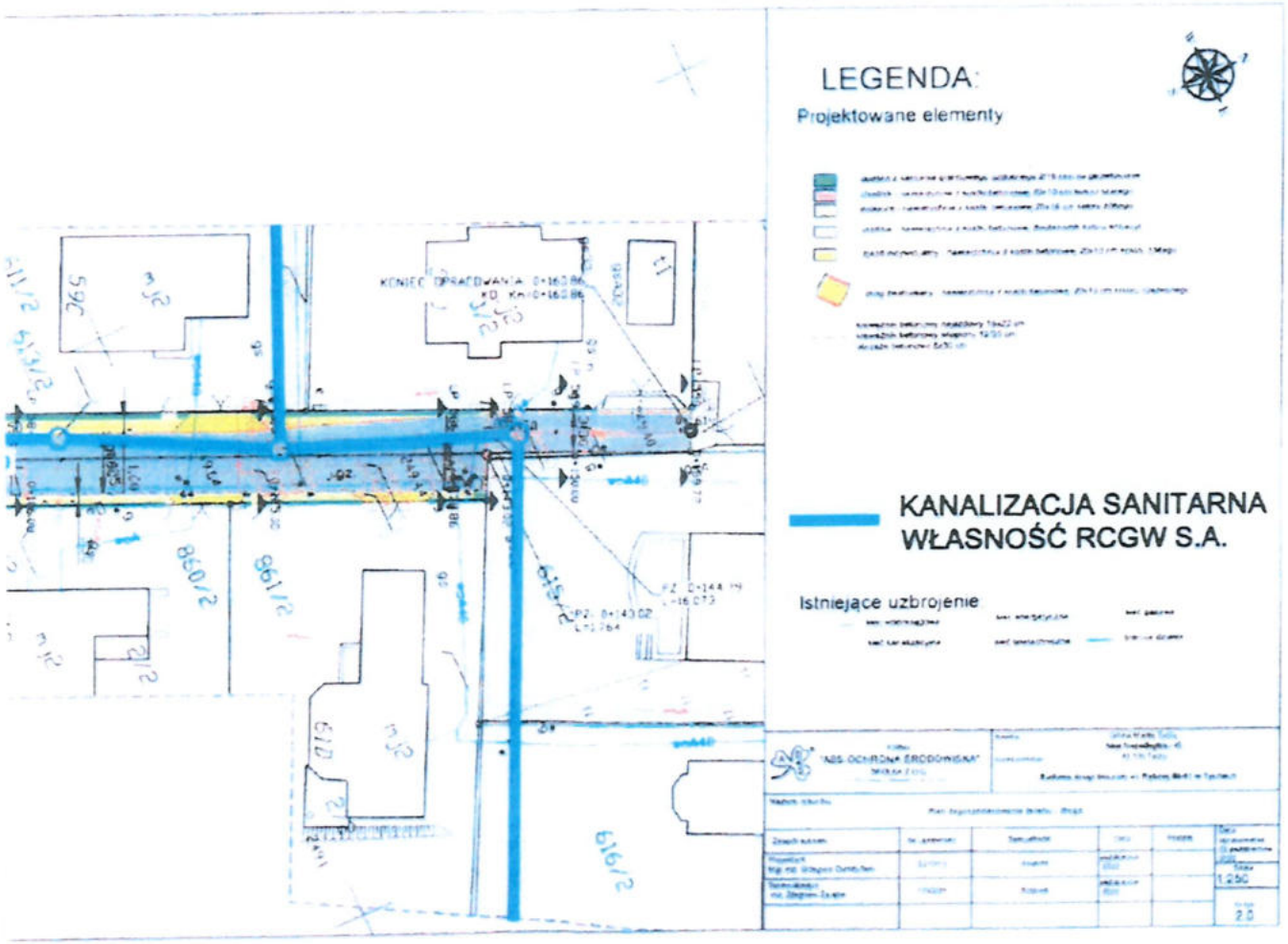
1. jest niekompletna tj. brakuje stron 5,6,7 i 9, 11
2. Punkt 6 Zestawienie Materiałów – str. 11 – **brak tej strony !!!**
3. niekompletny jest także załącznik – punkt 7 spisu treści

str. 1

4. Punkt 8 – Rysunki – brak spisu nie wiemy czy jest komplet rysunków czy czasem nie brakuje którejś – prosimy o sprawdzenie i potwierdzenie
5. Na nowym schemacie ideowym EL-2.1 z dnia 04.07.2025r. jest widoczna różnica – np. brak mufy, długość projektowanego kabla. O braku mufy Państwo nawet nie wspomnieliście

Poniżej schemat ideowy EL-2.1 z dokumentacji przetargowej oraz załączonej do przekazanej dokumentacji projektowej protokołem z dnia 12.08.2025r. :

Brakujące Uzgodnienie lokalizacyjne RCGW – zamawiający dokonuje po interwencji Wykonawcy robót przedmiotowego uzgodnienia !!!
Poniżej dołączony do nowego postepowania plan z naniesioną siecią oraz uzgodnie RCGW z dnia 29.10.2025r. zgodnie z wnioskiem MZUIM z dnia 16.10.2025r.



RCGW

REGIONALNE CENTRUM GOSPODARKI WODNO-ŚCIEKOWEJ S.A.

KA/PS/ /10/2025 Tychy, dnia 29.10.2025r.

ID001111

Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Tychach
ul. Budowlanych 59
43-100 Tychy

dotyczy uzgodnienia lokalizacyjnego/branżowego dla zadania pn.: „Budowa drogi bocznej ul. Rybnej 59-61 w Tychach"

W odpowiedzi na Państwa wniosek zarejestrowany w dn. 16.10.2025r. w sprawie uzgodnienia lokalizacyjnego/branżowego dla zadania pn.: „Budowa drogi bocznej ul. Rybnej 59-61 w Tychach" (zgodnie z załącznikiem mapowym do pisma) informujemy, iż Regionalne Centrum Gospodarki Wodno-Ściekowej S.A. uzgadnia przedmiotowy zakres względem sieci kanalizacji sanitarnej, będącej na Naszym majątku i wskazujemy lokalizację sieci znajdującej się na majątku RCGW S.A.

Uwagi:

- w przypadku bezpośredniego zbliżenia do sieci kanalizacyjnych, należy zabezpieczyć instalacje zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami,
- włazy i studnie kanalizacyjne znajdujące się w pasie wykonywanych robót należy dostosować do planowanej niwelety terenu oraz do obciążeń,
- po wykonaniu prac musi być bezwzględnie zachowana możliwość dostępu do każdej ze studni kanalizacji sanitarnej (wykonane prace nie mogą uniemożliwiać wykonywania w przyszłości czynności eksploatacyjnych przez Naszą Spółkę),
- przed rozpoczęciem wykonywania robót budowlanych należy bezwzględnie zlecić do RCGW S.A. stosowny nadzór branżowy,
- w przypadku pokryw włazów studni kanalizacji sanitarnej, które w trakcie prowadzenia robót zostaną umiejscowione w krawężniku projektowanego zakresu należy zastosować rozwiązanie, które umożliwi dostęp do studni przez służby RCGW S.A. (np. poprzez okrawężnikowanie studni),
- przed rozpoczęciem i po zakończeniu robót Wykonawca ma obowiązek wykonać kamerowanie odcinka znajdującego się w obrębie wykonywanych robót a efekty kamerowania przedłożyć do zaopiniowania w RCGW S.A.
- **wszelkie koszty wynikłe z ewentualnego uszkodzenia instalacji należących do RCGW S.A. obciążać będą inwestora przedmiotowych robót.**

Niniejsze uzgodnienie jest ważne przez okres dwóch lat od wydania.

Z poważaniem

Główny Specjalista Zarządzania
Zasobami Wodno-Ściekowymi
mgr inż. [illegible]

W załączeniu:
Zwrot 1egz. projektu zagospodarowania terenu

Zamawiający dołącza do nowego postępowania przetargowe wszystkie wykonane przez Nas prolongaty uzgodnień branżowych !!!

Plik o nazwie: **Uzgodnienia**

Nazwa	Data modyfikacji	Typ	Rozmiar
GAZ, RKO, RCGW	27.10.2025 13:33	Dokument Adobe ...	935 KB
mapa dla RCGW	30.10.2025 08:13	Dokument Adobe ...	551 KB
PLAY	27.10.2025 13:37	Dokument Adobe ...	30 KB
PSG	27.10.2025 13:38	Dokument Adobe ...	56 KB
RPWiK	27.10.2025 13:40	Dokument Adobe ...	281 KB
uzgodnienie RCGW	30.10.2025 08:13	Dokument Adobe ...	381 KB

Wydział Transportu
i Zarządzania Ruchem Drogowym

Zapomniałem na 50 (dowód 2")
"

18.09.25

OPŁATA POBRANA
TAXE PERÇUE - POLOGNE
Umowa z Poczta Polska S.A.
ID nr 670406 R

TYCHY 18.09.2025 FE

25-09-26
AWIZOWANO
WTÓRNIE

TYCHY 26.09.2025 FE

"EKO-OGRÓD"
ul. DOJAZDOWA 8
43-100 TYCHY

R (00)559007734610670402

Poczta Polska
Opłata pobrana ___ zł ___ gr

załącznik nr 51 (dowód „CCC")

ERGO HESTIA

ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
W-w, 9.03.2026
RADCA PRAWNY
Małgorzata Śniecka
WA-13837

Zbigniew Fuchs EKO-OGRÓD
Z.F. Konserwacja Terenów Zielonych
ul. Katowicka 36B
43-100 Tychy

AN-EKO Anna Fuchs-Trochim
ul. Dojazdowa 8,
43-100 Tychy

Sopot 02.12.2025r.

Dotyczy: gwarancji należytego wykonania umowy i usunięcia wad i usterek Nr 498000008227 z dnia 30.07.2025r.

Szanowni Państwo,

w nawiązaniu do przedstawionego przez Państwa stanowiska informujemy, że Beneficjent spełnił wymogi formalne gwarancji, w związku z czym nie mamy podstaw do odmowy wypłaty z tytułu gwarancji.

Pragniemy poinformować, że pomimo Państwa wyjaśnień, w przypadku gdy spełnione są wymogi formalne gwarancji, Gwarant nie ma formalnych podstaw do odmowy realizacji wypłaty na rzecz Beneficjenta.

Zaistniały spór pomiędzy stronami dotyczy stosunku podstawowego i powinien zostać rozstrzygnięty pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą.

Z wyrazami szacunku

ZASTĘPCA DYREKTORA
Biuro Ubezpieczeń Finansowych
Małgorzata Podlasińska

ERGO HESTIA

Konsorcjum firm:

Zbigniew Fuchs
EKO-OGRÓD Z.F.
Konserwacja Terenów Zielonych
43-100 Tychy
Ul. Katowicka 36b
AN-EKO
43-100 Tychy
Ul. Dojazdowa 8

Sopot 08.12.2025r.

Dotyczy: szkody nr GL50/42878/25 wynikłej z gwarancji nr 498000008227

w nawiązaniu do pisma z dnia 05.12.2025r., uprzejmie informujemy, że Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia SA może wyrazić zgodę na spłatę wierzytelności przysługującej mu wobec Państwa z tytułu wypłaty sumy gwarancyjnej z gwarancji nr 498000008227 w następujących miesięcznych ratach powiększonych o narosłe odsetki ustawowe:

1) 3 432,47 zł. – płatna do dnia 05.12.2025r.,
2) 3 892,26 zł. – płatna do dnia 05.01.2026r.,
3) 3 375,00 zł. – płatna do dnia 05.02.2026r.,
4) 3 375,00 zł. – płatna do dnia 05.03.2026r.,
5) 3 375,00 zł. – płatna do dnia 05.04.2026r.,
6) 3 375,00 zł. – płatna do dnia 05.05.2026r.,
7) 3 375,00 zł. – płatna do dnia 05.06.2026r.,
8) 3 375,00 zł. – płatna do dnia 05.07.2026r.,
9) 3 375,00 zł. – płatna do dnia 05.08.2026r.,
10) 3 375,00 zł. – płatna do dnia 05.09.2026r.,

W przypadku braku zapłaty całości lub części którejkolwiek z rat lub opóźnienia z zapłatą którejkolwiek z rat, cała niespłacona wierzytelność wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia wypłaty do dnia zapłaty, będzie przez Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia SA dochodzona na drodze postępowania sądowego.

Signature valid

Dokument podpisany przez Adam Kosiński;
Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia S.A.
Data: 2025.12.08 16:53:39 CET