

QPW/52664/2026

DZS.113.1.2026

DUR.1510.8.2026

URZĄD MIASTA TYCHY
Wydział Obsługi Rady Miasta

Wpł. 2026 -05- 2 0

L.dz. Podpis *[Podpis]*

Tychy, 18 maja 2026 r.

Pan Mikołaj Figlarski
Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Tychy

Dotyczy: Wyjaśnień do skargi Pani [imię] na sposób załatwienia skargi przez Zastępcę Prezydenta Miasta Tychy (sygn. DUR.1510.8.2026).

W odpowiedzi na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Tychy z dnia 12 maja 2026 r., przedstawiam stanowisko Tyskiego Zakładu Usług Komunalnych odnoszące się do zarzutów Pani

Na wstępie muszę zaznaczyć, że skarżąca w swojej korespondencji konsekwentnie używa nieprawidłowej nazwy placówki, dodając do niej słowo „Bezdomnych”. Oficjalna nazwa to **Miejskie Schronisko dla Zwierząt w Tychach**. Traktujemy to jako „czeski błąd”, podobnie jak pomyłkę w naszej poprzedniej odpowiedzi, gdzie zamiast właściwego § 5 ust. 2 pkt 2 Regulaminu, błędnie wskazano pkt 12. Jest to oczywista omyłka pisarska bez wpływu na merytorykę sprawy.

Poniżej przedstawiam szczegółowe wyjaśnienia:

1. Manipulacja materiałem dowodowym i prowokacja konfliktu.

Z całą stanowczością stwierdzam, że załączone do skargi fragmenty rozmów są wyselekcjonowane i mają na celu zdyskredytowanie Pani [imię]. Analiza pełnej wymiany zdań (zrzuty ekranu do wglądu na życzenie) wykazuje, że Pani [imię] od początku dążyła do eskalacji napięcia. Pani [imię] niepotrzebnie podjęła próbę polemiki z Panią [imię] w trakcie ich rozmów, za co została już pouczona. Problem ten wynika prawdopodobnie z faktu, że obie panie znały się wcześniej z relacji wolontariusz-wolontariusz i w tej konkretnej wymianie zdań z dnia 01 lutego 2026 r. obie pozwoliły sobie na zbyt bezpośredni styl rozmowy.

- **Kontekst zdarzenia:** Sytuacja miała miejsce w chwili kryzysowej (poszukiwania psa Pimpusia). Podczas gdy zespół czynnie działał, Pani [imię] atakowała kierownictwo słowami: „*Na tym polega Wasza praca. Jeżeli nie ogarniacie to coś chyba nie tak jak powinno*”, „... to wynika z zaniedbań pracowników i na to są paragrafy z ust. O ochronie

praw zwierząt i kodeksu cywilnego. Za błędy odpowiada kierownik”, „...od tego są i za to biorą pieniądze”.

- **Reakcja Kierownictwa i zespołu:** Nieprawdą jest, że na wymianę zdań nie zareagowała kierownik. Pani _____ kilkakrotnie prosiła o spokój na czacie: „Dziewczyny dajcie już spokój. Bardzo Was o to proszę”, „Sytuacja jest napięta, nie potrzeba nam kłótni. O to Was jeszcze raz proszę”. Inni wolontariusze również apelowali o jedność: „ _____ nie musisz dziewczyn dołować” oraz „Marzy mi się, aby pracownicy i wolontariusze wspierali się w sytuacjach trudnych i tych chwilach szczęścia (...) tak samo jak w przypadku pracowników”. I właśnie do takiego modelu współpracy powinniśmy dążyć.

2. Komunikacja służbowa a grupy w mediach społecznościowych.

Odpowiadając na prośbę o wskazanie oficjalnych kanałów kontaktu oraz charakteru rozmów w aplikacji Messenger, wyjaśniam:

- **Oficjalny kanał komunikacji:** Głównym narzędziem służącym do kontaktów służbowych pomiędzy pracownikami Schroniska a wolontariuszami jest zamknięta grupa na portalu Facebook („**Schronisko Elza wolontariat**”). W grupie tej obecni są wszyscy pracownicy (w tym Dyrekcja) oraz wszyscy aktualni wolontariusze.
- **Grupy pomocnicze (Messenger):** Równolegle funkcjonuje kilka grup tematycznych w aplikacji Messenger (np. „Wolontariat”, „Adopcje”, „Czat koci”, „Eventy”). Mają one zróżnicowany skład osobowy i **nie stanowią oficjalnego kanału komunikacji jednostki**. Są one tworzone oddolnie przez wolontariuszy i nie są moderowane przez Schronisko w trybie ciągłym.
- **Charakter konwersacji:** Grupy te służą bieżącej wymianie myśli, spostrzeżeń oraz budowaniu relacji. Służą do szybkiej komunikacji. Często pojawiają się tam kwestie prywatne, żarty i swobodna wymiana zdań. Do tej pory ten kanał był uznawany przez zespół za przestrzeń bezpieczną. Upublicznianie tych treści przez Panią narusza tajemnicę korespondencji i budzi ogromny niepokój wśród wolontariuszy, którzy czują się inwigilowani i obawiają się manipulacji ich wypowiedziami.
- Podkreślić należy również fakt, że przytaczane przez Skarżącą fragmenty rozmów z grup na aplikacji Messenger pochodzą również z okresu, w którym Pani _____ pełniła funkcję wolontariusza, a nie pracownika Schroniska. Wykorzystywanie prywatnej korespondencji z tamtego czasu do oceniania obecnej postawy służbowej pracownika jest nadużyciem i kolejnym przejawem manipulacji na użytek przedstawionej w skardze retoryki i nie znajduje uzasadnienia merytorycznego.

3. Przyczyny ograniczenia uprawnień do przeprowadzanie wizyt przedadopcyjnych Pani

Głównym powodem odsunięcia Pani [] od wizyt przedadopcyjnych było dopuszczenie się przez nią nieakceptowalnego, agresywnego zachowania w trakcie jednej z wizyt u rodziny zainteresowanej adopcją psa Makska. Potwierdzają to pisemne relacje świadków:

- **Relacja** [] (wolontariuszka, która była z [] na wizycie PA): Wolontariuszka uczestnicząca w wizycie wskazuje, że Pani [] zareagowała agresywnym i „zbyt mocnym” tonem na niewinny żart potencjalnego opiekuna. W swoim oświadczeniu podkreśliła: „poczułam wielkie zażenowanie zwłaszcza, że byliśmy Gośćmi w czyimś domu (...) Pan natychmiast wycofał się z czynnego udziału w wizycie jak również zaznaczył zwracając się do Pani [], że poczuł się zaatakowany”.
- **Działania naprawcze:** Skala tego incydentu wywołała sytuację kryzysową, która wymagała podjęcia przez kierownictwo Schroniska natychmiastowych działań naprawczych i wizerunkowych, aby uchronić placówkę przed negatywną opinią publiczną i uratować proces adopcyjny.
- **Relacja wolontariuszki** []: Wolontariuszka opisuje inną sytuację, w której została potraktowana przez Panią [] „jak smarkula” tylko dlatego, że miała inne zdanie na temat adopcji. Skarżąca pisała do niej, że „nie ma prawa się wypowiadać, nic nie wie i ma się zamknąć”. Pani [] wskazuje również na próby dyskredytowania przez [] odpowiednich rodzin adopcyjnych (np. argumentując, że są „za starzy”).
- **Brak gotowości do zmiany postawy:** Podczas rozmowy z Kierownikiem Schroniska, Pani [] podtrzymała swoje stanowisko dotyczące przebiegu wizyty przedadopcyjnej, deklarując brak potrzeby modyfikacji swoich działań w przyszłości. Taka postawa w ocenie Dyrekcji uniemożliwia powierzanie Pani [] zadań związanych z reprezentowaniem Schroniska w kontaktach zewnętrznych.
- **Naciski prywatne:** Skarżąca stosuje metodę nacisku również w bezpośredniej komunikacji z Kierownictwem. W wiadomościach prywatnych do Pani [] pisała m.in.: „Ja również nie darzę cię sympatią (...) Pamiętaj kij ma dwa końce”. Tego typu wypowiedzi, noszące znamiona zawołowanej groźby, są całkowicie niedopuszczalne w relacjach służbowych i świadczą o osobistej niechęci do personelu, co uniemożliwia budowanie współpracy opartej na zaufaniu.

4. Transparentność rekrutacji i status pracownika.

W odniesieniu do zarzutów o „relacje towarzyskie” i nieprawidłowości przy zatrudnianiu Pani []:

- **Proces zatrudnienia:** Rekrutacja Pani [] odbyła się w sposób w pełni transparentny. O jej zatrudnieniu zdecydowały wysokie kompetencje

merytoryczne oraz 5-letni staż wolontariacki, który w specyfice pracy schroniskowej jest ogromnym atutem i gwarancją znajomości podopiecznych, a nie podstawą do zarzutu o stronniczość.

- **Działania zapobiegawcze i mediacyjne:** Odnosząc się do prośby o wyjaśnienie zapisu o "weryfikacji aktywności" pracownika – podkreślam, że prośba ta nie wynikała z potwierdzenia niewłaściwego zachowania Pani . Było to działanie **wyłącznie prewencyjne i mediacyjne**. Jako kierownictwo podjęliśmy próbę wyciszenia konfliktu jednostronnie eskalowanego przez Skarżącą, dbając o to, by pracownik zachował najwyższe standardy powściągliwości, nawet w obliczu prowokacji.

5. Opinia doświadczonych wolontariuszy (,).

Doświadczeni wolontariusze złożyli oficjalny wniosek o rozwiązanie umowy ze Skarżącą, argumentując:

- **Wykorzystywanie archiwów:** „Przez kilka poprzednich lat czat wolontariatu był przestrzenią bezpieczną. Obecnie Pani wykorzystuje archiwalne wypowiedzi z okresu, gdy czat był wyłącznie wolontariacki, przeciwko osobom, które dziś są pracownikami”.
- **Brak kompetencji do rozliczania:** „Publiczne rozliczanie pracowników (...) nie mieści się w kompetencjach wolontariusza. Tón wypowiedzi był nieadekwatny i przekraczał granice rzeczowej dyskusji”.
- **Atmosfera zastraszania:** „Mamy poczucie stałego napięcia i obawy, że każda wypowiedź może zostać wyjęta z kontekstu. Sugerowanie, że pracownicy są opłacani z naszych podatków, jest konfrontacyjne i deprecjonujące”.

6. Podstawa regulaminowa i dobrowolność porozumienia.

Skarżąca podnosi zarzuty dotyczące niezgodności działań z Regulaminem Wolontariatu. Fakty prezentują się następująco:

- **Zgoda na warunki:** Przy podpisaniu porozumienia na rok 2026, Pani została wyraźnie, ustnie poinformowana o zakazie odbywania wizyt PA i spacerów adopcyjnych. Skarżąca **dobrowolnie zaakceptowała te warunki i podpisała umowę**, będąc w pełni świadomą nałożonych ograniczeń.
- **Brak uprawnienia ustawowego:** Obowiązujący Regulamin nie przewiduje wizyt PA jako standardowego uprawnienia każdego wolontariusza. Są to czynności delegowane uznaniowo osobom gwarantującym najwyższą kulturę komunikacji.

7. Wnioski z postępowania wyjaśniającego (notatka z dnia 03.03.2026 r.).

Postępowanie (rozmowy z 8 pracownikami i 14 wolontariuszami) pozwoliło na sformułowanie następujących wniosków:

- **Trwały schemat zachowań:** Postawa Pani [] jest problematyczna. Liczne konflikty z wolontariuszami (m.in. []) wskazują na trwały schemat zachowań utrudniający współpracę zespołową.
- **Subiektywizm:** Ocena sytuacji prezentowana przez skarżącą wynika z osobistych uprzedzeń, a nie z faktycznych nieprawidłowości w zarządzaniu placówką.
- **Kreowanie atmosfery konfliktu:** Skarga na [] jest postrzegana jako kolejna odsłona trudnych relacji Pani [] z otoczeniem. Fakt, że pozostali wolontariusze dystansują się od narracji skarżącej, potwierdza, że to ona była inicjatorem napięć.

Warto zaznaczyć, iż Skarżąca odmawia dialogu bezpośredniego, żądając kontaktu wyłącznie na piśmie. Masowa skala jej korespondencji e-mail (kilkanaście pism w krótkim czasie) stanowi nadużycie uprawnienia do informacji publicznej i realnie paraliżuje pracę biurową placówki, odciągając personel od opieki nad zwierzętami.

Biorąc pod uwagę powyższe dowody, zeznania świadków, wnioski z postępowania wyjaśniającego oraz oficjalne stanowisko zespołu wolontariuszy, podtrzymuję stanowisko o całkowitej bezzasadności skargi.

Pełna dokumentacja pozostaje do dyspozycji organu nadzorczego.

Signature Not Verified
Dokument podpisany przez ANIESZKA LYSZCZOK
Data: 2026.05.20 16:48:03 CEST

Załączniki:

1. Kopia pierwotnej skargi, której dotyczyła odpowiedź z dnia 10 kwietnia 2026 r. (znak sprawy: DUO.1510.09.2026).
2. Mail wolontariuszki [] z dnia 23 i 24 lutego 2026 r.
3. Mail wolontariuszy [] i [] z dnia 11 lutego 2026 r.
4. Mail wolontariuszki [] z dnia 10 marca 2026 r.
5. Notatka służbowa sporządzona przez Katarzynę Bortel – Kierownik Miejskiego Schroniska dla Zwierząt w Tychach z dnia 3 marca 2026 r.